PROLEGOMENA

AD

HOMERUM.

SCRIPSIT

FRID. AUG. WOLFIUS.

EDITIO TERTIA

QUAM CURAVIT

RUDOLFUS PEPPMÜLLER.

ADIECTAE SUNT EPISTOLAE WOLFII AD HEYNIUM SCRIPTAE.

HALIS SAXONUM,

E LIBRARIA ORPHANOTROPHEI.

MDCCCLXXXIV.

PROLEGOMENA

AD

HOMERUM

SIVE

DE

OPERUM HOMERICORUM

PRISCA ET GENUINA FORMA
VARIISQUE MUTATIONIBUS
ET
PROBABILI RATIONE EMENDANDI.

SCRIPSIT

FRID. AUG. WOLFIUS.

VOLUMEN I.

HALIS SAXONUM,
E LIBRARIA ORPHANOTROPHEI.
MDCCCLXXXIV.

DAVIDI RUHNKENIO

PRINCIPI CRITICORUM

CURAM HANC

IN

HOMERO

POSITAM PONENDAMQUE

CONSECRAVIT

FRID. AUG. WOLFIUS.

PRAEFATIO EDITORIS.

Diu est, quum vir honestissimus, qui Orphanotrophei librariae nunc praeest, me rogavit, ut divenditis alterius Prolegomenon editionis exemplis tertiam appararem. Quod munus honorificentissimum quanquam ego non detrectavi, tamen quum alia litterarum studia tum Opusculorum Bergkianorum collectio, opus sane plenum laboris, ante hoc tempus impedivit, ne starem promisso. Pudebat enim me, ut dicam, quod sentio, suscepto officio leviter fungi in tanto libello et typothetarum vitia, quibus ne primam quidem editionem videbam carere, vitiis, si fors ferret, aucta tertium repetere. Intelligebam autem Scholia in Poetam Villoisoniis nunc plurimis locis Bekkeri Dindorfiique industria multo emendatiora legi, quorum textus omnibus fere locis a Wolfio laudatis comparare diligentis editoris esse non ignorabam. Nunc feci, quod meum esse arbitrabar, temporis angustiis, quo id minus facerem, minus impeditus. Nec vero sicubi Wolfius, immortalis memoriae vir, vel sua vel aliena culpa manifesto errore lapsus esse a. 1795 videretur, hoc silentio praetereundum duxi, etsi alienum esse a meo munere cognoveram adnotare, quidquid hominum doctorum sollertia ac sagacitate coniunctim exinde rectius investigatum esset. Novarum editionum numeros ac si quid aliud esset ad locos a Wolfio allatos facilius evolvendos, quod adiungere volui, id neminem puto facile vituperaturum

esse. Alteram autem Prolegomenon partem, quam vocant, quippe qua nihil contineri viderem cognitione dignum, consulto praetermisi, neque ut docti cuiusquam adnotatiunculas fortuito margini adspersas aut iterarem, aut novas, si diis placeret, ex Bernhardyiano enotarem exemplo, quod post mortem viri doctissimi cum ceteris libris eius ad Gymnasii civici Halensis bibliothecam pervenit, ab animo impetravi.

Prolegomenis nunc tertium in Orphanotropheo typis mandatis epistolas ad Heynium Berolini olim a. 1797 in aedibus G. C. Naukii editas, quas Bernhardyium, virum de scriptis Wolfianis egregie meritum, a sua collectione segregavisse non immerito doluit nuper Bursianus, quod iterum litterarum formis expressas addidi comites, multis id viris doctis gratum me fecisse spero.

Multum profecto temporis ac diligentiae impendi, ut haec Prolegomenon editio huius aetatis adiumentorum ope in lucem prodiret quam correctissima: nec poenitet me laboris in divino opere consumpti, a quo Homericorum studiorum, licet magnos fecerint progressus, qui penitus noscere vult rationem, ut antehac, sic et hodie proficisci debet et posthac debebit.

Dabam Halis Saxonum,
a. d. VII. Idus Iunias a. MDCCCLXXXIV.

Rudolfus Peppmüller.

FRID. AUG. WOLFII

PROLEGOMENA AD HOMERUM.

PROLEGOMENA.

I.

Duplex in primis genus est emendationis, quod libris veterum admoveri et potest et solet, ut a vitiis et maculis, quas ex longa peregrinatione in barbariem varias plurimasque traxerunt, liberati, propius ad antiquam et suam formam revocentur. Alterum plus negotii et, paene dixerim, aerumnae habet; alterum plus otiosae delectationis: utrumque, recte si adhibetur, utile est; at alterum utilius. Nam qui optimis subsidiis vel minime instructus, scriptorem nobis emendatiorem reddit, sive ingenio suo, sive paucorum librorum usu; quamvis vix triginta naevos sustulerit, centum relinquat, eum tamen nemo de bonis litteris bene mereri neget. Itaque res fieri solebat tum maxime, quum libri calamo scripti non ita pridem prelis subiici coepissent, inque dies summa novorum subsidiorum exspectatio esset. Quem morem postea plerique sunt imitati ad nostram aetatem, etiam in iis scriptoribus, qui critica materia et omni genere adiumentorum abunda|rent. Nimirum pauci novarum 4
recensionum auctores ita agunt, aut eam laboris patientiam afferunt, ut ex locis satis saepe reconditis et disparatis, in primisque ex veteribus exemplaribus, omnem varietatem lectionis contrahant, qua deinde cum vulgatis comparata, constantem emendationem aggrediantur. Immo consistunt fere tum demum, ubi impeditior sensus vel ipsa specie

manifestum vitium obiicitur; iam ad varias lectiones aut ad vetus exemplar confugiunt, surda plerumque oracula, nisi constanter consulentibus. Neque multum diversa ratio est eorum, qui, quantumvis interdum docti ac sollertes, omnem emendationem ex aliquot librorum MSS. fide suspensam esse volunt, aut qui texta, quae vocantur, plane edunt ad unius exemplum; velut isti tandem libri ad scriptoris salutem fatis destinati essent.

Ab hoc leviore et quasi desultorio genere plurimum discrepat iusta, perpetua et certis artis legibus nixa recensio. In illo nihil prope aliud, quam passim exstantia aliquove libro prodita vulnera sanare volumus; transmittimus plura, ad sensum quidem bona et tolerabilia, sed ad auctoritatem nihilo meliora pessimis. Iusta autem recensio, bonorum instrumentorum omnium stipata praesidio, ubique veram manum scriptoris rimatur; scripturae cuiusque, non modo suspectae, testes ordine interrogat, et quam omnes annuunt, non nisi gravissimis de causis loco movet; alia,
5 per se scriptore dignissima, et ad veritatem seu ele|gantiam
sententiae optima, non nisi suffragatione testium recipit; haud raro adeo, cogentibus illis, pro venustis infert minus venusta; emplastris solutis ulcera nudat; denique non monstrata solum, ut mali medici, sed et latentia vitia curat. Hac in ratione tametsi ingenio et arti coniectandi minime locus deest, tamen quoniam omnis veteris scripturae fides ab incorruptis monumentis pendet, ante omnia est elaborandum, id quod fieri certe nequit sine ingenio, ut fontium, unde cuiusque scriptoris textus hauriatur, proprietates et singularem naturam scrutemur; varios testes, per classes et familias dispositos, ex sua quemque indole metiamur, atque calliditate quadam, nec illa tamen cupida, eorum tanquam voces et nutus excipere discamus. Etenim in

plurimis rebus et Critico, et quicunque sibi rem historicam exquirendam sumpsit, imitanda est boni iudicis consuetudo et prudentia; qui prius, quid testes afferant, lente explorat, et omnia veritatis argumenta colligit, quam rei gestae coniecturam suam interponere audeat. Ac ne potest quidem fieri, ut qui paucis codicibus, quales vulgo occurrunt, fretus coniecturam quamvis sagacissime exerceat, in multis veterem ac germanam scripturam assequatur. Nam ut in rebus iudicandis tabularum et litterarum penuriam ingenium compensare nullum potest; ita acerrima eius vis, non temperata et subacta assiduo usu librorum, in historicis et criticis rebus frustra laborat. Quippe hae utraeque res magis | nomine quam genere inter se differunt, nec diversis 6
tenentur iudicandi regulis. Itaque ut ingenium, sicut par est, membranaceis thesauris longe praeferas, plurimum tamen interest ipsius ingenii, quam plurimos codices comparari, quorum testimoniis iudicium de vera lectione nitatur, et multis modis adiuvetur divinatio. Quare quo frequentius scriptor aliquis ad codicum collationem vocatus est, eo magis iusta illa et constans recensio locum habet: in ceteris, qui adhuc paucitate subsidiorum laborant, haud scio an multiplicandis textorum formis haec studia, nimis per se operosa, impediantur potius quam ornentur. In tales nempe *recognitio* quaedam, non veri nominis *recensio* cadere videri potest.

II.

Sed de his in universum nemo ambigat: in Homero autem, antiquissimo vate, id ipsum dubitari video, tantine tam novorum codicum auctoritas facienda sit. Nam nullus eorum ne postremorum quidem Latinorum scriptorum tempora attingit; pauci sunt et rari, qui XII. vel XI. saeculum

excedant. Quae dubitatio si eam vim habeat, ut poëta nobis ex his fontibus ad veritatem et integritatem textus, primum divino eius ore fusi, redigi nequeat, dicam posthac, quam libenter hanc sectam rationemque sequar. At quum veterum librorum fata cogito, nonnunquam praeter spem prospera, atque animadverto, quam prope germano
7 nitori redditos habeamus Herodotum, Platonem, Xenophontem, alios aevi eiusdem, quos ex eorundem librariorum manibus accepimus; nisi forte priscorum *ἀοιδῶν* pessima ad nos exemplaria venerint, non reperio, cur his tanto minus quam illis confidendum sit. Accedit huc, quod Criticorum Alexandrinorum, qui deinceps exstiterunt, opera contigit, ut nos haud dubie Homerum multis locis rectius scriptum legamus, quam illi ipsi legere possent. Denique in iis scriptoribus, qui Homeri versus apponunt, pauciores sane, quam quis speret, diversitates lectionis sunt, quae quidem alicuius momenti sint, nec infida memoria vitiatae, quas non ex istis codicibus paene easdem recipiamus. Novitas enim codicum non maius vitium est, quam hominum adolescentia: etiam hic non semper aetas sapientiam affert; ut quisque antiquum et bonum auctorem bene sequitur, ita testis est bonus. Etsi igitur Scholiorum et Glossariorum apparatui aliquanto plus quam nudis membranis tribuo; pluribus tamen exemplis saepe perspexi, haec Carmina non nisi utrisque coniunctis copiis ad eam scripturam revocari posse, quae neque ipsis sit indigna, nec a doctae antiquitatis praeceptis abhorrens. Et hoc in loco ita nobis acquiescendum erit, ut, si purum putum *ἀοιδὸν* quaeramus, nec idem nobis, quod Plutarcho, Longino vel Proclo, satis esse putemus, aut ad inania vota, aut ad effrenatam divinandi libidinem res reditura esse videatur.

III.

Abiecta ergo spe, fore unquam, ut Carminum Home- 8
ricorum quae primitus fuerit forma, alibi quam in mente
nostra, et id quidem rudibus lineis, fingi queat, experien-
dum videbatur, quo nos in expoliendis his aeternis et
unicis Graeci ingenii reliquiis vestigia antiquitatis ducerent.
Quam curam quum inter tot diversa, quae melior earum
illustratio poscit, primam et maxime necessariam esse
censerem, hac editione ad eam ita animum applicui, ut
accuratioris recensionis, cuius modum supra designavi, spe-
cimen darem. Id Homero nondum contigisse, inter erudi-
tos constat. Nam instrumentorum idoneo numero carentes
antehac editores ne poterant quidem, si voluissent, tale
consilium inire: itaque plerumque, nisi eos forte aliquis
pannus Scholii vel Eustathii codicisve varietas commoveret,
obviae perspicuitati sententiarum secure indormiebant. Adeo
Homero insignis sua laus tenuitatem attulit et maciem,
quum alii vitiis suis pinguescerent. Lycophronis tenebras
si obiecisset, mirum ni ei toti greges baiulorum iam dudum
lucem undecunque apportassent. Non ego cuiquam eorum,
qui poëtam olim ediderunt, vitio vertam, tam parum stu-
diose ab iis membranas et reliquias Scholiorum ex biblio-
thecis conquisitas esse: id fortunae magis est quam ingenii
aut industriae: quanquam nonnulli, ut Berglerus, etiam
oblatas eiusmodi opes spreverunt; aliis autem, ut Italicis
editoribus, earum utendarum facul|tas in vicinia erat. In 9
his rebus, ut dixi, casus dominatur. Sed quod ne haec
quidem, quae apud vulgatos scriptores, Grammaticos et
Lexicographos in promptu erant, nec congesta ab ullo
eorum, neque ad constituendum textum adhibita sunt, id
soli negligentiae ac levitati imputandum dixeris. Nam quis
primum evolvat v. c. Apollonium Dyscolum, Etymologicum M.,

Hesychium, quin statim viderit, multas ibi lectiones et διττογραφίας latere? ut huius certe rei monitore nemo egeret. At minoris operae est, virgulae cuidam divinae fidere, si quid ea inter ipsam curam edendi offerat, quam tot tam tetricae doctrinae libros tractare, animo ad unum opus intento. Quid? quod eos ne Eustathium quidem, cui omnes interpretationis Homericae palmam dabant, totum constanter pervolutasse, et quae huic insunt utilia excerpsisse, quaevis Rhapsodia arguit.

Henr. quidem Stephanum Barnesius non immerito accusat Eustathio negligenter usum fuisse: nisi laboriosissimum virum, quum subitarias notas scriberet, ea dicas afferre noluisse, quibus non ad corrigendum usus esset. Illis enim saeculis impune dissimulabantur labores, quos hodie mutatis moribus in lucem proferre cogimur. Ita ab Aldina inde secunda pluribus priorum editorum, quamvis tacentibus, hunc Grammaticum prorsus neglectum non credam, ex quo eos etiam recepisse video nonnulla, quae vix aliunde sumere possent: sed constantiam comparationis non reperio. Eam-
10 que ne Ro|mana quidem editio plane probat, illa quae textum iuxta et illius Commentarium continet. Ipse vero Barnesius, qui Eustathii *intima scrinia se compilasse* iactat, quam in hac et reliquis professionibus suis vanus sit, et alii viri docti, et unus de paucis, qui Eustathium gnaviter perlegerant, Valckenarius monuit. Neque tamen Barnesius, cetera ineptus homo, et parum accurate doctus, hac laude fraudandus est, eum fuisse primum, qui ex antiquis scriptoribus aliquid ad insequentium usum expromeret, aliquid ipse etiam ex his fontibus bene corrigeret. Temerarias eius correctiones, numero plures, qui rursus expunxit, Clarkius, vir grammaticae doctrinae peritissimus, ingenium ubique prodit tali labori et omni severitati criticae operae

alienum. Is igitur auctoritatem lectionum, quae quidem ex vetustis exemplis peti debebat, omisit, contentus fere parva illa varietate, quam Appendix vulgarium olim editionum, et Stephanus Barnesiusque dederant; ad Eustathium vel Scholia rarius devertit, ubi alii haeserant, aut ipse sententiae suae quaerebat auctorem; reliqua leviter, et leniter, miraque moderatione, ut nonnunquam vel in meris ineptiis Barnesii nihil nisi *idoneam rationem* desideret. Alio animo et doctrinae apparatu ad repetendum Clarkianum exemplum accessit Ernestius, etsi non sponte, sed librarii sui voluntate. Quam ob rem eum magis admirandum puto in ornando hoc alieno opere, quam in propriis quibusdam, quae contentiori studio per|polivit. Hic tamen, qui et conferen- 11
dis pluribus libris et vero etiam iudicando, id quod multis locis acutissime facit, omnium optime de lectione Homerica meruit, idem videbat significabatque in Praefat. Vol. V., quantum porro laborandum esset, dum contingere posset poëtae, ut ab omni parte purus et emendatus prodiret. Tantum aberat ille a perversa opinione eorum, qui hodieque hunc textum, qualis paullatim forte fortuna factus est, genuinum ac prope *Μουσόπνευστον* habere videntur; istorum exemplo Buxtorfianorum, qui eandem rem olim praedicabant de Hebraico codice suo, quum ab eo omnem ingenii et tantum non rationis humanae usum arcerent, ea quoque tanquam *θεόπνευστα* reveriti, quae nunc a doctis vitiosissima putantur.

IV.

Nec vero Ernestius quidquam minus sperare potuit, quam tales exornando Homero tantasque copias superesse, quantae his demum septem annis obtigerunt. Iam hic

paucis verbis delibandum nobis est insigne meritum Villoisonii, qui primus duos Iliadis codices Venetos in publicum protulit cum ea Scholiorum congerie, quae antiquarum et ad horum Carminum fata et textus conditionem perspiciendam utilium rerum copiam multo maiorem, quam ceteri in unum collati libri omnes, suppeditat, atque omnino criticis et grammaticis divitiis non modo Eustathio, sed omni-
12 bus omnium poëtarum | Scholiastis longe antecellit. Ignoscenda sit forsan cupiditas quaedam in laudando libro, quem longa et operosa tractatio nobis carum fecit. Verum ita de illo quemque existimare cogat levis comparatio eorum, quae in hoc genere erant prius vulgata: secus qui sentiebant, vel non recentes erant a Scholiastarum lectione, vel editoris prima promissione in nimiam spem erecti, speratis mox minora se accepisse aegre ferebant. Videntur adeo fuisse, qui quum Zenodoti, Aristarchi, Cratetis, Alexionis, tot aliorum Alexandrinorum, nomina ibi saepe afferri, lectiones etiam editionum, quarum tenuis ad nos memoria venisset, atque multorum singularia de Homero scripta laudari audivissent, continuo has ipsas commentationes et *διορθώσεις*, in unum corpus compactas, nobis oblatum iri opinarentur. Tandem prodiit liber, longa exspectatione doctorum celebratus, plus dimidio minor quam Eustathius. Et attulit tantummodo ex illis criticorum et interpretum operibus Excerpta, non eo instituto facta, quod quis nostrum nunc sequatur in excerpendo, modo uberiora, modo contractiora; plurimis quidem referta lectionibus, sed iis nec primorum fontium, nec rationum explicatione satis munitis; postremo multa, quae ad doctrinam et litteraturam Homericam, pauca, quae ad sensum poëticarum virtutum informandum faciant, admodum nihil, quod vatis aetatem suis opinionibus, moribus et omni sentiendi et cogitandi tenore repraesentet;

ne quid de | auctario nugarum doctarum et indoctarum 13 dicam, quo haec quoque Scholia aevum suum testantur.

Quare, ut nunc se res habet, ex quo Graecorum ac Latinorum litterae in popularem gyrum coartari coeperunt, valde verendum est, ne operi, quod maxime deficit in iis, quae vulgo cupidissime anquirimus, vix aliqui contingant e longinquo venerantes, lectores perpauci. Neque id, ut hodie loqui solent, legi potest; assidue tractari, excuti, cum reliquis omnibus, quibus vetustas pepercit, subsidiis curiose conferri poscit. Quod quo quis fecerit studiosius, eo magis intelligat oportet, ex quanto naufragio in hoc doctrinae orbe quam pauca ad nos perlapsa fragmenta sint, instar forulorum aliquot ex bibliotheca ingenti. Qua de re postea, si locum de Homericae lectionis fontibus attigero, pluribus dicendum erit. Sed quamvis ne unius quidem celebrium Criticorum veterum integras animadversiones aut recensionem recuperemus, quas propter varias causas mihi verisimile non est, genuino suo habitu in V. et VI. saeculum perdurasse; passimque in vulgato textu scripturae sint iure suspectae, quas nobis nulla notatio sollicitet; alia prorsus deserta, quae a veteribus diverse illustrata esse aliunde discere vel suspicari liceat; quum nonnulla, quae interprete non egebant, obruat moles commentariorum: sed quamvis haec et maiora desideres, tamen eorum, quae docte, acute, ingeniose notata, quae utiliter animadversa aut ex antiquissimo | aevo propagata sunt, adeo superat 14 copia, ut quisque videat hoc thesauro recluso tantum adiumenti Homero ad accuratam, et criticam et historicam, interpretationem allatum, quantum ad aliorum poëtarum, quos iidem Alexandrini tractaverunt, habemus nullum. Ergo desinant aliquando Orientalium litterarum magistri, Masora sua superbi, dolere fortunam nostram, quod nobis scriptu-

rae Homericae auctoritas posita sit in tam novorum codicum fide, plerisque veterum recensionum vestigiis sic obtritis ac deletis, ut textus nostri conformatio paene in obscuro lateat. Habemus nunc, si omnia undique excerpta componimus, Masoram etiam Graecam quandam, tum vetustate, tum variae eruditionis copia multo praestantiorem, multoque melius servatam. Atque hac utraque, et Graeca et Hebraica, farragine comparanda, nunc demum altius perspicere licebit, a quibus principiis olim omnis emendatio librorum et critica ars profecta sit, cum aliis rebus pluribus, quibus litteratae antiquitatis cognitio continetur: cui studio etiam ad intelligendum poëtam saepe plus debemus, quam hic locus capiat. Quod autem inprimis notabile est, et Venetis his codd. eximium pretium addit; accepimus in illis normam et quasi amussim, ad quam codicum nostrorum, et eorum qui posthac conferentur, qualitas et conditio firmiter exigi possit.

Illud iam nunc nos docuit usus variantium, quas ex
15 quinque codd. Vindobonensibus edidit | Alterus, vir doctissimus et indefessa industria. Sed hae lectiones, cum Venetis ceterisque copiis comparatae, mihi parum spei relinquunt, fore ut ad Iliada quidem ex codicibus multa nova et praecipua usquam prodeant. Nam ipsi meliores libri Vindobonenses nihil aliud fere nisi cognita et alibi reperta confirmant, quum ex iis appareat, quae lectiones alicui posteriorum temporum Grammatico vel librario praestabiliores visae sint. Cuiusmodi auctoritates quoniam nec ipsae per se, nec numerus et multitudo earum quidquam momenti faciat, praesertim si non nominatae, auctorum gravitate careant; haud paullo plus accessurum putem huic apparatui lectionum, si viri docti plura Glossaria et Scholia inedita excusserint, quam si nos ditaverint decem vel viginti novorum

codicum scripturis. Quidni autem illud unius Homeri gratia operae pretium sit? quando aliorum librorum veterum, sacrorum quidem, critica illustratio admodum nuper tot equos viros exercuit, ipsos adeo Europae fines egressa, tantumque hausit nummorum, quorum tertia parte pauper Homerus contentus esset. Nunc ille adhuc Kennicottum suum exspectat, ut denique constet, quid omnino in deperditis numerandum, cuius adhuc quasi ex quisquiliis corradendi spes reliqua sit.

V.

Gaudebo, si falsus fuero: mihi vero paratis opibus
acquiescendum putanti, quum Odysseae | tantum novos codi- 16
ces quaererem, statim ab eo tempore, quo poëta primum in hac urbe usui scholarum aptaretur, ipsa tunc curae meae festinatio quodammodo extorsit hoc consilii, ut colligendo, quodcunque textus rationibus ullo modo profore videretur, strenue me ad hunc recensionis laborem pararem. Quidquid interea egi, etsi nonnulla me satis occupatum tenebant, subsecivae operae fuerunt; Homerum nunquam diu ex animo et conspectu amisi. Nam plurima videbam mihi non solum colligenda sed etiam discenda et ab initiis pertractanda esse, quippe qui tum, quum primum ederem, doctam interpretationem vix attigissem. Itaque exorsus ab Eustathio, grammaticam partem eius diligenter excussi; mox excerpsi lectiones, quas ille aut in vulgatis exemplis suis, aut in marginibus eorum, vel alibi reperisse se proderet. Adiunxi deinde, praeter cetera tum vulgata Scholia, bonum numerum variantium et notarum critici generis, quas mihi duo nunc desideratissimi amici ex cod. Lipsiensi Paullino exsignaverant, in recensu Ernestiano omissas.

Paullo post proprio studio pervolvi Lexicographos, Scho-
liastas et alios Grammaticos veteres, tum, prout tempus
meum ferebat, reliquos scriptores, quoscunque ullum Home-
ricae scripturae vestigium servare sperabam. Neque inter
haec neglexi poëtas Graecos, in primis Alexandrinos, imi-
tationes Homeri consectans, non ut, quomodo flores olerent
17 in alienum solum translati, adverterem, etsi | eius studii,
suo loco adhibiti, non despicio elegantiam; sed sicubi isti
usu verborum et genere loquendi, ad principem artis suae
conformato, significarent, quid in optimis exemplaribus illius
legissent, aut legendum ipsi censuissent. Cuius animad-
versionis, ne quis eam longius evagatam putet, satis
magnum fructum percepi, praesertim ex iis poëtis, quos
ambiguum est poëtasne verius an litteratores dicamus. Ita
vero lustratis Graecarum et Latinarum litterarum latebris
omnibus, quae uspiam susceptae rei adiumentum ostende-
rent, grandique lectionum et criticarum notationum apparatu
contracto, aucti sumus Venetis illis et Vindobonensibus
praesidiis. Novus hic campus apertus novum laborem obiecit
in iis ipsis, quae absoluta putaram. Videbam enim bonam
partem confectae viae mihi iterandam esse, ut primam
messem cum novis opibus contenderem, et, si forte aliquid
utile antea pro spico nequam omisissem, id ex contentione
rectius aestimatum reprehenderem. Qua in opera quo pro-
gressus sum longius, eo mirabilius sentire coepi de Vene-
torum Scholiorum praestantia, sine quibus multarum lectio-
num et versuum auctoritas nobis prorsus incomperta esset.
Neque hoc nobis solis dolendum erat, qui in his studiis
tam sero versamur. Nam etiam Eustathium, quem deinde
iterum tertiumque comparavi, quum antiquissimi codicis
Ven. CCCCLIII. notitia caruisset, ista in re cognovi haud
18 multo meliore fortuna usum, quam quemvis | recentiorum

editorum cum proletariis codicibus suis. At ille, qui in Homero nihil praeter pulchrum poëtam mirabatur, priscorum eius fatorum minus curiosus, et rhetoricos potius quam criticos interpretes sectatus, omnino ab hac parte non tantam, quanta vulgo fruitur, laudem meruit, plurimam debet iacturae doctiorum Scholiorum.

Postremo retuli me ad cognoscendum, quidquid bonae
frugis allatum esset ex manu scriptis exemplaribus, curam-
que conferendarum primarum editionum, institutam ab Er-
nestio, usque ad Stephanianam persecutus sum; longe qui-
dem minore fructu quam labore. Paucae enim his editis
libris propriae sunt lectiones; et quae in eo numero bonae
sunt et textu dignae, earum quoad fontes ignoramus, non
ita gravis auctoritas esse potest; quum codices quidam,
praecipue Venetus ille, propter testimonia Scholiorum ple-
rumque etiam ibi mereantur fidem, ubi ceterorum librorum
consensus non accedit. Qua in re saepe mihi usu venit,
ut longo circuitu pervenirem ad eas correctiones, quas
eximii libri primus adspectus frustra obtulerat. Nam quae
magna est huius mei ac Veneti textus convenientia, eam
sponte natam habui, non quaesivi. Quoniam enim me
constanter ad fidem testatae antiquitatis contuleram, nihil
tribuens vulgari levitati, quae dum scripturae veritatem
elegantia vel simili specie metitur, nova et antiqua fere
nullo discrimine arripit; etiam principes editiones perraro,
et ne Venetum qui|dem codicem neque Eustathium nisi de 19
fontibus suis monentes, audiendos esse duxi. Itaque si in
huius verbosissimi hominis voluminibus nihil aliud quam
variantes lectiones quaesissem, quum ex iis, quae ipsi
propriae sunt, paucissimas receperim, minima pars emen-
dationis meae mihi maximo taedio et dispendio temporis
redimenda erat.

VI.

Sed nequaquam me poenitet huius studii, quod per hanc occasionem in tractatione veterum Grammaticorum consumpsi. Immo tantum eo me adiutum sentio, non modo ad hoc opus, sed ad omnem facultatem linguae Graecae, neminem ut arbitrer in ullo Graeco scriptore edendo proficere posse, nisi simili cursu lectionis praecepta illorum collegerit, et ad optimas rationes examinaverit. Neque id molestum negotium est ei, qui assiduus et alacri animo idoneas rei horas carpere consuerit. Credo sane facilius esse, Grammaticorum minutias ridentem, de Homerici saeculi barbarie et horrido sive erudito cultu sermonis, de fabulari historia et insipientia mythica, vel de epici Carminis virtutibus ex Aristotelis decretis philosopho molimine disputare. Nempe taedet in ista lectione doctos indoctarum quarundam et minutarum argutiarum. At primum modestia vetat ullam rem contemnere, priusquam eam probe cognoveris. Et, ne dicam, quam multa illi nobis soli ex vetusta
20 memoria servaverint, iidem argutuli saepe | etiam sensum verborum optime expediunt, quippe quos usus linguae nondum penitus amissus tutos praestabat a pluribus erroribus, quos hodie male tegimus novae interpretationis deliciis. In Homero porro singularis oblectatio quaedam et dignitas illius operae accedit ex eo, quod variarum lectionum et canonum technicorum, quos libri grammatici et Scholia praebent, conquisitione et censura in vetus et plerisque antiquis scriptoribus antiquius aevum ac quasi in societatem vocamur doctissimorum Criticorum, quorum iudicia et praeceptiones, quibus olim Ciceronis, Virgilii, Horatii adolescentia alebatur [1]), quamvis de Graeca, id est patria ipso-

1) Non ambitiose hoc dici, plures loci Ciceronis, Senecae et

rum, lingua scriptas, nos barbari ὀψιμαθεῖς passim non absurde refingere posse videamur. Talem conditionem critici muneris, nullus est scriptor aut poëta antiquitatis, qui perinde atque hic noster offerat. Quum vero plurima ex illorum Criticorum commentariis, tanquam per manus tradita, alia in alias aetates, vetustissima partim in novissimas, devenerint, omnes istius generis reliquias colligere plane oportuit eum, qui integriorem textum requirebat. Quodsi illud industrie feci, atque nullum neglexi locum, unde hanc recensionem limatiorem redderem, nihil mihi laboravisse videor, praeterquam quod res ipsa exi|geret. 21
Minime ergo querar, quantum molestiae exhauserim in hoc tam diversarum rerum paratu, in tot scriptoribus pervolvendis, in legendis et partim reconcinnandis Scholiis, atque in conquirenda et excutienda tanta et persaepe inutili farragine glossarum et lectionum. Navavi libens, quod, qualecunque navavi, et ad meam ipsius utilitatem. Ac ne haec quidem de studiis meis praefarer, nisi mihi ratio eius operis reddenda esset, in quo alienis laboribus frui non liceret. A iactatione industriae tantum absum, ut non tam laudi mihi dari cupiam, si necessariam operam non detrectarim, quam vitio, si vel minus recte in ea sim versatus, vel quidquam certae emendationi profuturum omiserim.

VII.

Etenim illud mihi unum propositum fuit praecipue, ut textum Homeri ad normam eruditae antiquitatis emendarem, atque eum verbis, interpunctione, accentibus, prope talem exhiberem, qualis ex recensionibus olim probatissimis refictus,

---

aliorum docent, atque omnis ratio grammaticae et liberalis institutionis apud Romanos.

si tantum sperare fas est, Longino alicui seu alii veteri Critico, qui copiis Alexandrinorum perite moderateque uti sciret, satis placiturus fuisse videretur. Hoc quid rei sit atque consilii, et quas in eo rationes secutus sim, Commentarii materia est, non Praefationis. Nam si non solum indoctorum calumnias amovere, sed ipsas causas instituti
22 ad liquidum perducere velim, multa, quae vulgaribus | erroribus implicantur, ad verum revocanda sint; alia, quae tot librorum interitus obscurat, alte repetitis historicis coniecturis illustranda, omniaque confirmanda exemplis, ad communem intelligentiam delectis. Ut vero clarius appareat, quibus potissimum praeceptis regatur Homerica emendatio, maximo studio in tralaticii textus mutationes inquiri oportet, recensendis fontibus et rivulis earum, qui vel olim manaverunt, vel etiam hodie patent. In hac infinita copia rerum nunc eo utar temperamento, ut gravissima quaeque et utilissima paucis exsequar, nec ipsum, quem ingressus sum, cursum, sed extremos tantum fines eius et summam proponam. Igitur quum vulgatae scripturae conditionem et eius reformandae necessitatem attigero, primas lineas dabo disquisitionis, qua per *sex aetates* disparis intervalli et ingenii interior historia critica horum Carminum ad nostrum usque tempus deducatur. *Primam aetatem* ponimus ab *origine ipsorum*, h. e. tempore cultioris poësis Ionum, (circiter ante Chr. 950.) ad *Pisistratum*, tyrannum Atheniensem, cui a veteribus duorum corporum, quae nunc obtinet, dispositio tribuitur; II. a *Pisistrato* ad *Zenodotum*, qui primus ex Grammaticis criticae Homericae celebriorem viam aperuit; III. a *Zenodoto* ad *Apionem*, propter artem interpretandi poëtae, ut Seneca scribit, tota Graecia circumlatum; IV. ab hoc inde ad *Longinum* ac discipulum eius, *Porphyrium*, a quo utroque lectio et interpretatio Homeri

quodam-modo adiuta est; | V. a *Porphyrio* usque ad auctorem 23
editionis principis, *Demetrium Chalcondylen*, Atheniensem; VI. horum trium proximorum saeculorum, quibus Homerus variis modis ingenia virorum doctorum et officinas typographorum exercuit. [2]) Haec prior pars erit huius Praefationis;
posterior in causis, quibus Homerica emendatio nitatur, 24
gravissimisque et propriis eius legibus atque in ratione consilii nostri reddenda versabitur.

---

2) Haec una postrema aetas, quam in ceteris scriptoribus historia litteraria raro egreditur, tantum proventum habet omnis generis librorum, ut titulos eorum percensere magnum negotium sit. Curavit id nuper novus Editor Bibliothecae Fabricianae copiose et accurate; neque ille tamen in iudicandis instrumentis rei criticae et indice editionum aliis nihil mutandum et augendum reliquit. Nobis vero iterum monendi sunt lectores, ne quid aliud exspectent quam uberioris scriptionis adumbrationem, et eam magis in interiore usu criticae silvae quam in rebus litterariis occupatam. Quapropter antiquos potissimum fontes anquiremus, non hos novitios editorum librorum: quibus quae factae sunt vicissitudines textus, si cum illis comparentur, vix dignae sunt occupati hominis indagatione. Omnino in hac parte antiquarum litterarum plurima sunt, quae ne te lateant, sedulo curare debeas; sed ita, ut statim cognita vel chartis mandata libenter obliviscare, saltem dissimules ea, quae frustra collegeris. Si quid autem ab aliis iam dudum collectum repetam, communi materia utar novo modo. Qua in re me admodum sollicitum habent angustiae huius libelli, unde brevitas exsistet parum apta talibus rebus, et interdum immodestiae speciem habitura. Sed parendum erat necessitati, etiam cum incommodo quodam.

PARS I.

VIII.

Iam primum subeat mirari, cur, quum tam raro in Homero graviora vitia offendant, tantum tamen operae in correctione eius ponendum statuam. Apollonium Rhodium contende, quomodo ante Brunckium legebatur, vel Quinti Smyrnaei etiam nunc mendosissima exemplaria; sane non poterit tot saeculis antiquior vates non et integerrimus videri et emendatissimus. At qualem integrum librum dicimus critico quidem sensu? Haud eum profecto, qui absque offensa legi possit, et in quo nihil sit eleganti consuetudini sermonis et reliquis recte scribendi legibus contrarium. Ut nihil eiusmodi sit in vulgato textu, non continuo pro puro et emendato habendus erit; immo nonnunquam ob id ipsum, si eiusmodi nihil insit, tanto magis germana integritate sua fraudatus esse videatur. Non dubito fore, qui hoc subabsurde dici opinentur. Sed si textum scriptorum veterum supra recte retuli ad *factorum historicorum* spectationem, in
25 eo constituendo nullam speciem pro|babilitatis ex sensu elegantiae ductam, verum proba et satis antiqua exemplaria principatum habere necesse est. Longe autem aliud est, in optimorum testium fide spectanda leges historiae coniungere cum usu linguae, cum rerum doctrina atque sensu pulchri; aliud, hoc volatico sensu tanquam ventulo impelli, ut, quaecunque lectio venusta et commoda obiiciatur, eandem veram et germanam esse credamus. Saepe enim severiore iudicio, quod a veterrimarum auctoritatum collatione ducendum est, plane efficitur, ea omnes numeros veritatis habere, in quibus maximae offensae sint, alia autem incertae aut nullius fidei esse, quae perquam probabili et festivo sensu niteant.

Quid vero, si ne nitent quidem vulgata, quae antiquiorum librorum consensui adversantur? Sed nolo statim eius generis exempla proferre, qualia iam olim quaedam, satis gravibus de causis, textu eieci: ut Il. β. 451. ἑκάστου, η. 337. ἐν πεδίῳ, ϑ. 563. (559.) σέλας, κ. 328. βάλε, μ. 343. Αἴαντε, ν. 346. τετεύχατον, ξ. 168. τόν, π. 463. μέν intrusum ante ἀγακλειτόν etc. in quibus factam correctionem Venetus et alii postea collati codices confirmant. Primum potius causam meam tenebo iis exemplis, quorum vitia non orationis vel sententiae pravitate, sed solis testimoniis et auctoritate librorum arguuntur. Quis enim verbi causa Il. α. 91. ἐνὶ στρατῷ mutet in Ἀχαιῶν, β. 865. Πυλαιμένεος in Ταλαιμένεος, γ. 220. ζάκοτόν τινα ἔμμεναι in ζάκοτόν τέ τιν' ἔμμεναι, δ. 435. ἀκούσασαι in ἀκούουσαι, ε. 159. υἱοὺς in υἷας, ζ. 380. et 385. ἐϋπλόκαμοι in ἐϋπλόκαμον, η. 284. Ἕκτορα in Ἕκτορι, (quem 26 versum duplici errore pervertit Ernestius,) ϑ. 4. ἅμα in ὑπό, ι. 680. (676.) ἅμ' Ἀργείοισιν in ἐν Ἀργ., κ. 256. νηυσί in νηΐ, λ. 466. ἀϋτή in φωνή, μ. 9. τῷ κ' οὔτι in τὸ καὶ οὔτι, ν. 791. Πολυφοίτην in Πολυφήτην, ξ. 506. ὑπὸ χλωρὸν δέος εἷλε in ὑπὸ τρόμος ἔλλαβε γυῖα, ο. 510. αὐτοσχεδίην in αὐτοσχεδίῃ, π. 510. αἰνῶς in αὐτόν, ρ. 266. τόσση ἄρα Τρώων ἰαχὴ γένετο in τόσσῃ ἄρα Τρῶες ἰαχῇ ἴσαν, σ. 63. ἴδω τε in ἴδοιμι*), τ. 393. ζεύγνυσαν in ζεύγνυον, υ. 308. παῖδες παίδων in παίδων παῖδες, φ. 33. κατακτάμεναι in δαϊζέμεναι, χ. 59. ἐλέαιρε in ἐλέησον, ψ. 362. ἵπποισιν in ἵπποιϊν, ω. 526. ἀχνυμένους in ἀχνυμένοις — quis, inquam, haec et similia multa ita mutare ausit, quum, utra utris praestent, ex ipsis vix intelligatur, nisi has mutationes vel Eustathius et Scholiastae, vel scri-

[*) Ἴδωμι cum ceteris coniunctivis in -μι primum reposuit Wolfius a. 1804.]

ptores Graeci, qui partem illorum versuum afferunt, vel exemplaria plurima et optima fieri iubeant? Hanc legem si valere negaris, negamus vicissim esse quenquam ullius nationis aut aetatis scriptorem, qui non probabili coniectura a nobis corrigi eleganter atque interpolari queat.

Interpolatorum quidem versuum hic modo quatuor specimina dabo, Il. *α*. 265. *β*. 168. *φ*. 480. Odyss. *β*. 191. Horum priores duo apparet bonos esse et locis suis aptissimos, alterum etiam plane Homericum, nimirum repetitum ex principio libri; tertium non minus Homericum, et tam
27 bene | cohaerentem structurae, ut expunctum prope doleas; quartum denique nec numeris malum neque sententia, si modo cum Clarkio refingas *δυνήσεται*. Sed hi versus omnes ut vel maxime videantur Homerici esse, non tamen sunt Homeri: nisi forte illius est, quidquid 1000 annis post fortasse aemulo spiritu effictum esse fide librorum constat, aut si quos Homeri similes versus Rhodomannus fecit in Palaestina sua. Nam primus illorum a plerisque probatis libris abest, neque eum ullus Schol. nec Eustathius usquam agnoscit, ut sero adscriptum putes ex Scuto Herc. 182. Alterius nihilo maior auctoritas est ab optimis Scholiis et codicibus. Illa enim maximam interpunctionem requirunt inter v. 167. et 169., cuius *ἀσύνδετον σύνταξιν*, quae nunc exempto medio versu rudem offendat, si veteres Critici duram putassent, facile ita lenire potuissent, *εὗρε δ' ἔπειτα*. Tertium iam alii summoverunt, quem et Eustath. et plures boni codd. reiiciunt cum edit. principe et Romana. Neque quarto versui fides est apud Eustathium et alios libros, qui eum partim habent variatum in clausula, quae scilicet non simul trahi poterat ex Il. *α*. 562. Hos igitur et aliquot alios versus, etsi minime ineptos, nemo profecto non reiiculos putet, si eos nuper Rhodomannus

fecerit aut Barnesius (nam hic interdum aliquid offert *οἴκοθεν*, ut ait:) at a sepultis ingeniis abhinc plura saecula profectos non licebit reiicere? Discere velim, quo iure nobis ceteri retinendi sint.

IX.

Aliud genus est vulgatarum lectionum multo frequen- 28
tius, quod librorum quidem et recensionum veterum assensu minime careat, nec tamen vel propter usum huius poëtae, vel propter conformationem et tenorem sententiae, vel aliam talem causam non expellendum et ad meliores libros revocandum videatur. Verum in hoc genere, sicut etiam in priore illo, dubium facit interdum penuria bonorum fontium, quo lectio quaeque referenda sit, utrum ad incuriam editorum, an ad codicum, quibus illi usi sunt, adeoque ipsorum veterum auctoritatem. Ut vulgata *Πιερίῃ β*. 766. unde nobis in omnes editt. venerit, ignoro; neque vero ex Hymno in Merc. 70. sqq. aut aliunde defendere possum. Ibi enim non *pastoris ab Amphryso*, sed armentorum diis sacrorum mentio fit. Plerique autem boni codd. [?] [3]) cum Eustath. servant nomen paene inauditum in geographia, sed hoc ipso ad corruptionem pronum, *Φηρείῃ* s. *Πηρείῃ*, idque haud dubie ex hoc loco praebent Stephanus Byz. et Hesychius pro regione Thessaliae Pheris vicina. Sed aliarum multo plurium lectionum te|stes exstant minime obscuri; 29
quorum tamen nec numerus nec alias spectata bonitas fidem facere potest iis, quibus eam istarum aliqua causarum

3) Nonnulli eorum, ut Venetus, initium et quasi omen quoddam depravationis habent, *Πηερίῃ*. In Scholiis nihil est ad h. v., neque in illis vulgatum affertur nisi uno loco *ψ*. 383. Sed hanc auctoritatem non graviorem, puto, quam Macrobii, habuisset Valckenar. quem vide ad Ammon. III, 12.

derogat. Qua ex classe haec exempla ei, qui Homeri ingenium et consuetudinem loquendi calluerit, quid velim, uno conspectu ostendant: Il. *α*. 20. *λύσαιτε φίλην τὰ δ' ἄποινα δέχεσθε* mutatum in *λῦσαί τε φ. τά τ' ἄποινα δέχεσθαι*, *β*. 293. *ἣν* in *ὅν*, *γ*. 42. *ἐπόψιον* in *ὑπόψιον*, *δ*. 24. *Ἥρη* in *Ἥρῃ*, *ε*. 227. *ἀποβήσομαι* in *ἐπιβήσομαι*, *ζ*. 51. *ἔπειθε* in *ὄρινε*, *η*. 277. *μέσσω* in *μέσσῳ*, *θ*. 454. *τὸ δὲ καὶ τετελεσμένον ἔσται* in *τὸ δέ κεν τετ. ἦεν*, *ι*. 632. (628.) *φόνοιο* in *φονῆος*, *κ*. 88. *εἴσεαι* in *γνώσεαι*, *λ*. 51. *μεθ' ἱππήων* in *μέγ' ἱππήων*, *μ*. 382. *χείρεσιν ἀμφοτέρῃς* (s. *χειρί γε τῇ ἑτέρῃ*) *φέροι* in *χείρεσσ' ἀμφοτέρῃς ἔχοι*, *ν*. 485. *ἐνὶ θυμῷ* in *ἐπὶ θυμῷ*, *ξ*. 414. *ῥιπῆς* in *πληγῆς*, *ο*. 379. *νόον* in *κτύπον*, *π*. 732. *ἔπεχε* in *ἔφεπε*, *ρ*. 365. *πόνον* in *φόνον*, *σ*. 531. *ἱράων* in *εἰράων*, *τ*. 19. *ἐτάρπετο* in *τετάρπετο*, *υ*. 35. *κέκαστο* in *κέκασται*, *φ*. 493. *ἔπειτα* in *ὕπαιθα*, *χ*. 326. *μεμαώς* in *μεμαῶτα*, *ψ*. 280. *σθένος* in *κλέος*, *ω*. 793. *κασίγνητοι ἕταροί τε* in *κασίγνητοί θ' ἕταροί τε**).

Ex illis nunc a me reiectis lectionibus nonnullae satis antiquos et idoneos auctores habent, partim in Scholiis nominatim appellatos. Sed ne dicam, diversarum lectionum optione data nobis proprii iudicii necessitatem imponi; quid est, quod nos adigat in verba Criticorum veterum, ubi eos Homero indecora interdum melioribus iam tum receptis
30 praetulisse, aut ex importuna coniectura | intulisse reperimus? Ridetur *cor Zenodoti* et *iecur Cratetis;* an Aristarcho ea ubique acies mentis et iudicii fuit, ut ab eo dissentire sit nefas? Auctoritatem profecto non faciunt magna nomina; quibus adeo si ipsius poëtae repugnat ingenium et aliunde

[*) Sic Wolfius emendavit, non *κασιγνηταί*, quod male legitur in omnibus Prolegg. editionibus.]

exploratus usus, utra maior auctoritas sit, illius an multis saeculis posteriorum Criticorum, per se ne quaerendum quidem vel dubitandum videtur. Utinam modo singulis locis constaret, quid illorum quisque primus invexerit in textum, et qualem eum acceperit a superioribus.

Pertinent huc etiam integri quidam versus, quos vel optimorum exemplarium conspiratio a suspicione interpolationis non defendat. Ex hoc numero infra plures, nunc unum afferam maxime notabilem Il. ν. 731., qui in omnibus adhuc collatis codd. praeter Vindob. CXVII. et, quod maxime mirere, in ipso Veneto offertur sine obelo*). Nam sententiam, qua se Polydamas cum Hectore comparat, isto versu illepide ultra propositum trahi, facile sentias. At paullo disertior est nonnunquam Homerus quam sententia postulat, neque ille ex frigidis regulis castigatae eloquentiae iudicandus est. Quid multa? Versum Eustathius suo loco praetermittit; mox ex commentariis veterum narrat, fabricatum esse a Zenodoto Mallote. Cur ergo huic versui plus auctoritatis tribuamus, quam illi Dioscoridis Isocratici, quem Athenaeus I. p. 11. A. affert, post ι. 119., vel ubicunque assueris, incommodo et inepto,

Ἦ οἴνῳ μεθύων, ἤ μ' ἔβλαψαν θεοὶ αὐτοί, 31

aut Cratetis huic apud Plutarchum de Fac. in orbe Lunae p. 938. D., post ξ. 246. adiecto,

Ἀνδράσιν ἠδὲ θεοῖς· πλείστην ἐπὶ γαῖαν ἵησιν,

aut similibus apud alios conservatis?

X.

Haud scio an his vulgatarum lectionum et sordium exemplis aliquantum de vulgati textus gratia apud homines

[*) Abest hic versus a Veneto multisque aliis codd.; alibi in margine recentiore manu adscriptus est.]

recti iudicii detraxerim. Exemplis certe hac in re plus efficitur, quam iis, quae de ea gravissime saepe in universum monuerunt viri doctissimi. Probari ista solent, dum leguntur; ubi ad rem praesentem ventum est, redit iners superstitio. Et in Homero quidem ea superstitio magnos patronos habet inter ipsos veteres, ex quibus unus prae ceteris ingeniosus est Lucianus [4]). Is poëtam ipsum apud inferos interrogatum a se de iis versibus, qui subditicii a Criticis haberentur, refert simpliciter respondisse, *omnes suos esse.* Quo responso tametsi perhumanus senex non nisi eos versus agnovisse putandus est, qui ante hoc suum cum Luciano colloquium in ordinem recepti essent, uti Zenodoteum illum, quem idem Lucianus non obscure probat in alio libello [5]): tamen non videmus, quare non eadem
32 opti|ma auctoritate reliquas omnes alienarum manuum adiectiones et lusus et vitia tueamur. Unam hanc quaestiunculam discedenti Homero proponere oblitus est facetus fabulator, quaenam ex tot diversis recensionibus probanda esset ei, qui illum cum apparatu librorum legere, aut ipse de his rebus iudicare non curaret. Nimis enim temerarium esset et inconsideratum, unice eam scripturam, quae suo aevo forte casuque vulgata ferretur, pro recta et genuina habere. Numne hoc aliud est, quam eius, qui inter plures novissimus locutus sit, assentiri sententiae? Ita nimirum qui sentit de scriptis, si vita eius in aliud aevum incidisset, aliam vulgatam comprobandam haberet; quin si textus ab initio prolatus ex iisdem libris esset, quorum fidem sequendam esse negat, magno studio amplecteretur ea, quae nunc spernit ac reiicit.

---

4) Verae Hist. II, 20. p. 117.
5) De Saltat. 23. p. 282.

Neque vero denique quisquam menda librariorum vel typothetarum, quae saeculo suo in vulgatam lectionem irrepserunt, tam sancte conservanda putet. Velut nuper in multis editt. vulgari coeptum est λ. 545. [546.] *ὁμίλῳ* pro *ὁμίλου*, μ. 340. *αὐτά* p. *αὐτάς*, ρ. 750. *ἴσχεν* p. *ἴσχει* etc. Hasce leves maculas, credo, abstergi sinunt. Utemur ergo permissu, quando similia se leni correctioni offerent, licet aliquot saeculis antiquiora Quid autem ea dicam, quae *Μουσοπνευστίαν* illam manifeste produnt humana negligentia et inscitia vitiatam, barbarismis et soloecismis, iisque depravationibus sententiae et orationis, quas nemo
in ullo | scriptore, nedum in hoc omnium principe, aequo 33
animo ferat? Huius quoque notae pauca subiiciam, et talia maxime, quae exiguo ductu calami ad praestantiorum librorum nutum refingi poterant. Nam ε. 416. *ἰχώρ**) abiecta una littera praebet verissimam scripturam *ἰχῶ*, quam Eustath. doctissimo cuique olim placuisse tradit, ad modum formarum, *ἱδρῶ, κυκεῶ* et similium. Illam enim vulgatam nemini unquam neutro genere adhibitam esse, centena loca medicorum docent; neque id voluerunt ii, a quibus eam accepimus, ad quorum mentem utique apostrophus addendus fuerat. Sed hoc vitium iam Barnesius sustulit. In eodem libro v. 394. idem ex codd. suis corrigere debebat ineptum *κεν*. Quo admisso sententia prave imitatur hypothesin versus 388., quum potius eiusdem generis sit ac proxima v. 395. sqq. Est enim haec, *τλῆ Ἥρη, ὅτε μιν κρατερὸς παῖς Ἀ. ὀϊστῷ βαλὼν ὀδύνῃσιν ἔδωκεν.* Alibi contra particula *κε* oblitterata constructionem corruperat, ut ρ. 629. Simile ex una litterula vitium est ζ. extr. *ἐλάσαντες*, nominativo nihil habente, unde pendeat. Durissimum sit, eum

[*) Sic corrigendum erat; nam circumflexus a consuetudine Wolfiana abhorret.]

retrahere ad ἀρεσσόμεθα, vel ex seqq. αἴ κέ ποθι Ζεὺς δῴη*), spectato solo sensu, aliquod verbum primae personae exprimere. Harum grammaticarum venerum exempla adhuc quaero apud Homerum praeter ea, quae ipsa suspecta sunt; ut Odyss. δ. 263., ubi aliquot codicum optimam scripturam νοσφισσαμένην etiam ex veteribus affert Eustathius, muta-
34 tam, opinor, ab iis, quos cumulati iidem | casus diversi generis offenderent, tanquam Il. χ. 109. Vix enim veterum aliquis vulgatam vulgari modo accipere potuit. K. 57. legunt vulgo κείνου γάρ κε μάλιστα πυθοίατο, in quo πυθέσθαι putant esse *obedire.* Quod quum ne Glossographi quidem nobis obtrudant, uno certe exemplo probandum erat. Eustathius, quid in libris suis legerit, quaerentem frustratur molesto illo καὶ ἑξῆς. Enimvero, si ita legisset, tam inauditam significationem non omissurus, aut alibi ad eam rediturus fuisset; id quod nullo facit loco. Nam etsi p. 1013. l. 55. ad ο. 224. πυθέσθαι cum genitivo constructum ita notat, ut et alibi de eo genere monuisse significet, id non pertinet ad vim *obediendi*, sed *cognoscendi* seu *audiendi*, de qua sane dixerat p. 655. l. 42. Igitur etiam Eustathius correctionis nostrae auctoribus addendus est. Clarius idem confirmat nostram lectionem λ. 11., ubi in vulgata verbum ἀΰειν cum dativo iungebatur. Id in similibus, γεγωνεῖν, κέκλεσθαι, κελεύειν solitum, an in illo quoque usitatum sit, vehementer dubito; Homero autem usitatum non esse video. Neque hac una insolentia laborare versum, numeris assuetae aures docent. Ex alio genere falsae analogiae forma erat ν. 485., hinc in indices dialectorum relata, γεγενοίμεθα. Nos, et usu et sententia poscente, ex pluribus codd. dedimus γε γενοίμεθα. Sci-

[*) Sic edidit Wolfius a. 1794., non δῴῃ, ut perperam exhibent Prolegg. editiones. Postea demum scripsit δώῃ.]

licet codices nobis exspectandi erant maiore numero, ut ineptissimas scripturas et maxime proclives lapsus nonnullorum librariorum corrigeremus, ut π. 380. ἀνά in ἄρα, σ. 405. ἔσαν in ἴσαν, υ. 409. πᾶσι in παισί mutaremus. 35
Adde his facillimam et late patentem confusionem modorum, in primis subiunctivi et optativi, quorum legitimum discrimen ipsi Graeculi postremorum saeculorum parum recte tenuerunt. Notavi quidem mihi ad quindecim exempla huius confusionis, quibus ad regulam corrigendis et metrum et libri omnes obstent: at in longe plurimis non est dubium, quin antiquiores libri cum grammaticis et metricis regulis congruentes sequendi sint. Saltem id, quod vulgo fit saepissime, ut consequentia modorum perturbetur in iunctura aequalium membrorum, vel ut particulae ἄν s. κε addatur indicativus instanti tempore, nemo nisi indoctus propagatum velit, praesertim in tanta, quae multis pro ratione est, mutandi facilitate.

XI.

Atque haec ex magno numero non studiose excerpta specimina vulgaris textus emendati, et quae non ingenium, sed meliores libri suggerebant, cuivis persuadeant, purioribus fontibus adeundis veram formam Homericae scripturae revocari hodieque posse. Neque hanc spem eripit nobis longinqua vatis vetustas. Nam falsa est eorum opinio, qui sola longinquitate temporis vel universae historiae fidem infringi, vel scriptorum corrumpi integritatem, et, ut quidque novissime gestum sit aut scriptum, ita verissimum maximeque genuinum habendum putant. De rebus gestis dicere omitto: | tempus ac dies optime dedocet credulos de 36
iis ipsis, quae propemodum suis oculis geri viderunt. Scripta autem quum nihil vitii trahant, loco a blattis et

tineis tuto condita in scriniis; quid obstat, ne, si diligens et non nimis frequens descriptio adhibeatur, etiam amissis autographis longissimas aetates durent sine maiore noxa? Eius vero generis mendorum, quod ex crebra et indiligenti descriptione subnasci solet, remedium paratum est in critica arte, codices diversarum manuum inter se comparante. Sed bonae huic fortunae scriptorum plerorumque omnium anne confidere licebit in Homericis?

Licebit haud dubie, nisi haec proprias quasdam depravationes multoque plures et graviores vicissitudines experta sunt. Verum si vel ex ea re, quod emendatio illorum maturissime apud Graecos nata est et celebrata, intelligitur, ipsos iam antiquitus caruisse satis genuinis exemplaribus, unde, qui vellent, nova exscriberent; si primae statim recensiones, artis criticae nondum cultae meditamenta, mire inter se discreparunt plurimis rebus, vulgatamque in eruditiore Graecia conformationem textus demum post Aristotelem aliquot Grammatici introduxerunt; nos autem ne illius quidem textus, quem diu maxime antiquitas probavit, Aristarchei exemplum habemus integrum, sed proximis a Chr. nato aetatibus denuo recognitum et ad variorum Criticorum iudicia refictum, postremo novis maculis per ingruentia
37 barbara saecula adspersum: nonne ex his rebus colligendum est, quod iam olim confidenter dixi,[6]) multo aliam Lucretii vel Virgilii atque Homeri esse integritatem? De diversa autem priscarum illarum et Alexandrinarum editionum conditione nunc id unum tangere sufficit, quod apud Hippocratem, Platonem, Aristotelem et alios istius aetatis scriptores non solum singulorum verborum varietates, sed etiam plures insignes versus legimus, quorum nec in textu nostro,

6) Ad Hesiodi Theog. p. 57.

nec in Eustathio veterrimisque et doctissimis Scholiis ullum indicium superest 7). Atque hactenus facilem assensum 38

7) In libro *περὶ ἄρθρων*, qui nisi Hippocratis, Hippocrateae certe aut proximae aetatis est, attingitur T. I. p. 785. Foës. longior *ῥῆσις* Homeri de bubus, uno posito hoc versu: *Ὡς δ' ὁπότ' ἀσπάσιον ἔαρ ἤλυθε βουσὶν ἕλιξιν.* Cuius nihil simile hodie usquam apud illum legimus. Notior res est de versibus, quos Plato et Aristoteles ex Homero suo laudant, non nostro. In iis adeo sunt, quibus nemo nunc aptum locum coniectura assequatur. At illis quatuor, a Platone Alcib. II. [149. D.] allatis, in Il. *ϑ*. extr. suam sedem inventam, neque ex variis locis collectos esse, pro explorato habeo. Quare eos ibi inserui [v. 549.—52.], non tamen sine uncis, quia probabili de causa ab Alexandrinis Criticis una cum vulgato v. 548. reiectos censebam. Illorum autem et similium versuum, qui a scriptoribus Graecis passim Homero tribuuntur, nullum apparet vestigium in Scholiis nostris. At haec omnino huius generis prope nullum proferunt aliunde incognitum; multo plures Eustathius habet, et quorum rursus scriptores non meminerunt. Hoc reputans, quantumvis rudis in historia textus, vix suspicetur, memoriam fefellisse eos omnes, qui tales versus Homeri nomine laudarent, aut male a nobis ad Iliada et Odysseam referri, quae forsan olim in aliis huic poëtae tributis operibus legerentur. Ita Barnesius hemistichium illud ap. Aeschinem in Timarch. p. 141. Reisk. *Φήμη δ' ἐς στρατὸν ἦλθε*, temere an divinando, Thebaidi adscribit, etsi id diserte traditur in *Homeri Iliade* esse, atque adeo *saepe repeti in Iliade*. Ego aliquando Iliadem parvam significari putabam. Nempe in neutro Carmine nostro nunc talis versus usquam aut sententia est. Nec vero quidquam est in verbis Oratoris, quod labem redoleat. Nam tentanda sunt omnia; ne aut Aeschinem tam obliviosum vel litterarum expertem, aut tantam mutationem multorum locorum in Homero factam credamus. Sed quod hemistichii illius nemo veterum Intpp. meminit, non Eustathius, non ullus Scholiastarum, id quidem minus mirum videtur. Carent illi etiam insignibus versibus, quos duobus locis [cf. de Aud. poetis p. 26. F. et de Adul. et amico p. 72. B.] Plutarchus docet ab Alexandrinis expunctos esse in oratione Phoenicis *ι*. 458. sqq., repositos a me aliorum exemplo

videor mihi habiturus omnium, qui oculis suis credere didi-
39 cerunt. At vero, si nonnullorum probabilis | est suspicio,
haec et reliqua Carmina illorum temporum nullis litterarum
mandata notis, sed primum a poëtis memoriter facta et
cantu edita, tum per rhapsodos, in iis ediscendis propria
arte occupatos, canendo divulgata esse; ex quo, antequam
scripto velut figerentur, plura in iis vel consilio vel casu
immutari necesse esset; si hanc ipsam ob causam, statim
ut scribi coepta sunt, multas diversitates habuerunt, mox
novas subinde adsciverunt temeritate et coniecturis eorum,
qui ea certatim expolire, et ad optimas leges poëticae artis
ad suamque consuetudinem loquendi corrigere studebant;
si denique totum hunc contextum ac seriem duorum per-
petuorum Carminum non tam eius, cui eam tribuere con-
suevimus, ingenio, quam sollertiae politioris aevi et mul-
torum coniunctis studiis deberi, neque adeo ipsas *ἀοιδάς*,
ex quibus Ilias et Odyssea compositae sunt, unum omnes
auctorem habere, verisimilibus argumentis et rationibus
effici potest; si, inquam, aliter de his omnibus, ac
vulgo fit, existimandum est: quid tum erit, his Carmi-
nibus pristinum nitorem et germanam formam suam resti-
tuere?

Paucis verbis significavi ea, de quibus paullo post et
accuratius alio loco disseram. Quoniam enim video, in his
mihi antiquitatis paene omnis firmatam opinionem convel-
lendam esse, quo incorruptius meae rationes ponderentur,
nunc duntaxat potiora momenta earum summatim et suspensa
40 manu tractabo. Quae quum intellexero eruditis | non pla-

---

et iudicio Valckenarii Diatr. in Euripidis Reliqq. p. 264. Ceterum ex his omnibus apparet, quam vere iam dudum Giphanius senserit, textus, quo Alexander M. usus sit, exemplum in nostro non superesse. Id ex uno Aristotele intelligi licebat.

cere, id est contrariis momentis et rationibus elevari, haec primus ipse retractabo, *τὰ δὲ πάντα θεοὶ μεταμώλια θεῖεν.* Nam et nihil in his litteris, quod contra communem opinionem sit, expavescendum puto esse veri studioso, et, ubi historia tacet vel mussitat, facillime cuique patiendum se vinci ab iis, qui obscuram famam et incerta rerum traditarum vestigia versutiore acumine interpretari sciant. In hac enim prima aetate, in qua Homerici textus origines quaerendae sunt, vix tenue lumen habemus; quo tamen aut perite utendum, aut pleraque insecutis temporibus facta perperam existimari necesse est.

XII.

Ipsum ingressum obstruit nobis proposita nuper vel potius renovata gravissima quaestio de primis initiis scribendi apud Graecos. Sed hanc quidem ut minore offensione repetam et, si potero, profligem, in primis Woodii [8]) inge-

8) In celebratissimo libro: *An Essay on the original Genius of Homer*, sec. edit. 1775. capite eo, quod est de oratione et doctrina poëtae. Ibi, ut in toto libro, plura sunt scite et egregie animadversa, nisi quod subtilitas fere deest, sine qua historica disputatio persuadet, non fidem facit. Igitur illud caput potissimum nuper a pluribus viris doctis reprehendi et vulgarem opinionem adiuvari vidimus, singulari studio a Wiedeburgio Humanist. Magaz. T. I. p. 143. sqq. et Harlesio Bibl. Gr. Fabric. T. I. p. 353. Quorum iudicio non praetulerim eorum levitatem, qui ingeniosi Angli sententiam, seu, ut ipse dicit, coniecturam simpliciter repetierunt, vel in eam ablati sunt propriis erroribus, tanquam auctor libelli: *Conjectural Observations on the Origin and Progress of alphabetic writing* p. 99. Quanquam hic artem scribendi tantum heroum Homericorum saeculo, non Homero ereptum ibat; ille eam tandem circ. 554. a. Chr. vulgatiorem factam esse putabat. Docte autem atque eleganter Woodii argumenta percensuit ac novo acumine defendit philosophus litterator, Merianus, in Dissertatione

41 niosa audacia | fecit. Nam si proavi nostri serio dubitatum audissent, num princeps scriptorum Homerus scriptoria arte usus esset, amatoribus *παραδόξων* nullum pudorem superesse clamavissent. Iam ingenia vetustorum monumentorum altius inspicere coepimus, servataque severissima lege historiae, ut nec vera et incorruptis testibus firmata in dubium vocemus, nec quoquo modo relata aut cuiusvis
42 auctoris nomine ornata pro compertis habeamus, | unamquamque rem ex temporis ac loci sui rationibus et moribus iudicare. Ita etiam haec Carmina paullo diligentius cognita admirandam ostendunt vim naturae atque ingenii, minorem artis, nullam reconditae doctrinae et exquisitae. Quamvis enim hebeti sensu surdisque auribus sit, qui artem in iis nullam sentiat, utpote quam ne in versuum quidem numeris doctissimi imitatores assequi potuerint; omnem tamen artem illam naturae quodammodo propiorem esse apparet, neque ex disciplinae cuiusdam formula perscripta libris, sed ex nativo sensu recti et venusti delibatam. In hoc et aliis vates ille tantum distat a silvestrium coetuum cantoribus, quantum a poëtis eruditarum aetatum [9]). Qua quidem rectiore

---

Gallicis scriptis Academiae Berolinensis praeterito anno [1788.—89.] inserta, quae mihi, hanc plagulam ad typographum missuro, commode ab amico offertur. Ea raptim lecta peropportune me impulit, ut rationes meas magis adstringerem et in breve cogerem, pluraque penitus delerem, quae in eandem sententiam disputaveram. Eruditis enim haec scribuntur, qui et illum legent, et apud quos singulis momentis amplificandis non multum proficitur in tali re.

9) Ipsum hoc nomen *poëtae*, ignotum olim *ἀοιδοῖς*, vim habet *operosioris laboris*. De vulgari usu nominis libenter accipimus notationem Platonis Sympos. p. 205. C. Steph., multum praeferendam illi, ex qua nuper Francogalli quidam poëticae naturam docebant. Vocabulum vero posterius videtur ipso Hesiodo, nec ante receptum, quam musica ab arte pangendi carminis vulgo

existimatione | velut suo loco repositus, et multis exutus 43
impedimentis, quibus eum docti olim honoris causa oneraverant, qui optimum auctorem pulcherrimae artis nollent quidquam nescire, quod suo ipsorum aevo ad cultum artium et munditiem civilis vitae referretur, apud gnaros rerum et intelligentes novo decore et gratia effloruit.

Neutiquam apud omnes, aiunt aliqui; et facile credimus. Nondum enim prorsus eiecta et explosa est eorum ratio, qui Homerum et Callimachum et Virgilium et Nonnum et Miltonum eodem animo legunt, nec, quid uniuscuiusque aetas ferat, expendere legendo et computare laborant. Reimannorum quidem nugas rident isti, sed iidem aegerrime ferunt, deum poëtarum rudem fuisse credi in ipsis elementis doctrinarum, quas qui nostro tempore prope cunctas complectuntur, Iliadas tamen pangere non audent. Tantone ingenio ut denique cum ipsis illis elementis adimantur ea,

Quae nunc suspensi pueri instrumenta lacerto
Ludos incedunt!

Sed nolo irridere eos, quos dedocere hoc loco | alienum est 44
et parum modestum. Nam sunt in iis homines Graece Latineque doctissimi. At illud mihi concedi puto a plerisque, in scientia linguae Graecae non omne praesidium

---

divelli coepisset. Qua de re alibi quaeram. Sed Hesiodum quum dico, omne illud tempus intelligo, in quod Hesiodeorum quae nunc feruntur operum confectio incidit. Non uni enim illa tribuenda esse patet; et multo plura nomine eius ferebantur apud veteres. In *Ἔργοις* loci sunt multi *πίνῳ* venerandae vetustatis signati. Theogonia autem et Scutum Herc. et maxima pars eorum, quorum brevia fragmenta supersunt, Homerum toto certe saeculo subsequuntur. Huius rei argumento est, quod in iis plures notiones novae exstant et imitationes locorum Homericorum, in primis terrarum et populorum auctior et explicatior notitia.

inesse ad Carmina ultimae vetustatis ex indole et ingenio auctorum intelligenda. Atque hac intelligentia qui carent, eos iure meo reiicio iudices in his omnibus, quae de ratione illorum temporum dicturus sum. Ceterum mihi, spero, minus succensebunt, ab Homero non tam cognitionem litterarum quam usum et facultatem abiudicanti. Est in ea re quiddam, quod ad novam laudem trahant. Nimirum tanto magis admiramur veteres navigatores, quod illos cursus suos regere potuerunt sine pyxide nautica; nec forsitan omni militi hodie credibile fit, ante pulveris nitrati inventionem Alexandrum vel Caesarem tantas res egisse, tot munitissimas urbes cepisse. Attamen habuerunt illi, quod pulveris nitrati vicem satis valide expleret. Quanto admirabilius erit fuisse poëtam, qui eam artem, sine qua nullum paullo longius Carmen videatur confieri posse, quum cognita esset, ne discendam quidem sibi nec necessariam duxerit!

Etenim, ut serio rem aggrediar, in Woodii argumentis multa sunt infirma, multa cupide quaesita. Philosophorum etiam ad Socratem usque apud veteres pauca scripta constitisse ait; in ipso Homero memoriam ferri unicam custodem rerum; eandem Musarum matrem; ipsas Musas cantrices. Quasi vero vati licuisset fabulas refingere semel
45 re|ceptas firmatasque, aut postea quisquam eorum, qui papyro et calamo usi sunt, pro Mnemosyne novam papyriferam deam in Carmen induxisset. Manent talia, etsi res et mores mutantur; quemadmodum in linguis verba manent, significationes flectuntur ad temporum et rerum vicissitudines. Verbo *πεμπάζειν* quum utitur Apollonius Rhodius (II, 975. [977.]), hunc nemo sane credat quinque digitis numerasse; ne Homerum quidem, qui id vocabulum prior adhibuit. Nam *τῇ κατὰ δεκάδα ἀριθμήσει* usus usque ad 10,000 numerat, et exercitum Graecum ferme 100,000

hominum recenset. Contrarius, sed eiusdem loci error esset, si quis ex moribus suae aetatis εὐνομίην Homeri vel ipsum νόμον Hesiodi ad scriptas leges, sive ὥρην ad hanc nostram divisionem diei referret, seu, quod nunc maxime agimus, ex verbo γράφειν aut nomine σῆμα[10]) scriptoriam artem iam tum, quum illa in | usu essent, vulgatam fuisse colligeret. Hoc vago genere sermonis non est ita abutendum in scrutanda potestate vocabulorum, quorum cuique sua quaedam historia est, quae non ex ipsis vocibus et locutionibus, sed ex temporum et morum aliunde cognita conditione pendet. Illae quidem talem quaestionem ad exitum non adducunt.

XIII.

In hac dubitatione si auctoritatem veterum requiras, tenebrae occurrunt communes plerisque celeberrimarum artium originibus. Quota enim quaeque ars est, vel ex iis, quae nuper i. e. ante aliquot saecula repertae sunt, cuius initia et incrementa a bonis auctoribus testata legamus? Atqui multo plura vetus illa aetas nasci vidit paullatimque vigescere, quorum tenuia primordia pauci observa-

10) Constat verbum γράφειν, ut χαράσσειν et similia, ex numero factitiorum (ὀνοματοπεποιημένων) esse, et proprie *fodiendi* s. *scalpendi* significationem habere. Schol. Theocrit. VI, 18. *Γράψαι τὸ ξέσαι οἱ παλαιοὶ ἔλεγον.* Hesych. *Γράψαι· ξύσαι, χαράξαι, ἀμύξαι.* Hic usus manifesto deprehenditur in his locis omnibus, Il. δ. 139. λ. 388. ν. 553: ρ. 599. φ. 166. Odyss. χ. 280. ω. 228. Etiam in nostris linguis verbum *scribendi* scabritiem scalpri fabrilis similisve instrumenti sonat. Neque illud Graecum significationem *pingendi* habet apud Homerum. *Σημάτων* autem sive *σημείων*, quatenus ita vocantur siglae et alia compendia scribendi, prima vestigia ostendit aetas Sophistarum; in prioribus temporibus ea inepte quaesieris. Vide Lipsii Epist. ad Belgas I, 27.

rent, utilitatem apud posteros nemo curaret. Sero autem gens adulta respexit incunabula sua, quum memoria primarum inventionum longo intervallo obscurata ac dissoni rumores variis opinionibus et novis fabulis locum praeberent, nec adhiberetur ab historicis haec sollertia philosophandi, qua nos ingenii humani in rebus inveniendis pro-
47 gressus et mensuram indagavimus, post|quam orbem terrae latius circumspicere, atque plurium populorum, simili cultu vitae utentium, habitus et consuetudines comparare didicimus. Quippe nova haec lux est nostrorum temporum, Graecis negata aut incuriose habita.

Sed commodis huius lucis perpaucos eorum frui vidimus, qui erudite loca veterum de auctoribus alphabeti Graeci collegerunt. Quo factum est, ut multis de rebus inter se dissentirent viri gravissimi, et partim sententias parum probabiles sequerentur. Nam post principes vulgaris sententiae, Scaligerum et Salmasium, non defuerunt, qui etiam aliquanto ante Cadmum Pelasgorum cascis gregibus tam necessariam, ut putabant, artem tribuerent, eaque opinio nunc quoque multis probatur et eximiis viris [11]. Maxime autem vulgo falluntur in eo, quod, quo tempore primum litteras Graecis allatas memorari vident, eodem tempore simul usum earum omnes Graeciae fines pervaga-
48 tum esse, et libris scribendis occasionem dedisse | existimant; de mutationibus et gradibus, per quos tale inventum ab

11) Boherio in Dissert. subiuncta Montefalconii Palaeographiae Gr., Wesselingio ad Diod. Sic. T. I. p. 236, Swintono, Jacksono, Biancono, Monboddo, Astleo, Larchero, aliis. Quanquam ne veteribus quidem haec opinio ignota fuit, in quibus tamen nullus auctor est gravis et idoneus, qui incolas Graeciae Cadmo priores litteris vel alia ulla pictura vocum usos prodiderit. De singulis auctoribus et fabulis exponere non est instituti mei.

initiis suis deducendum fuit, quaerere negligunt. Itaque de vatibus illis, quos diu ante se plures fuisse ipse Homerus perhibet, ne quaerendum quidem putant, an utilissima arte uti voluerint, si iam tum reperta erat. Quem errorem auxerunt fabulae rudium quorundam in ipsa sua antiquitate scriptorum Graecorum. Celebrantur enim magna volumina Carminum, immo, si Musis placet, prosae eloquentiae, item leges et instituta, tanquam primis temporibus scripta: cui fraudi in illa *ἀκρισίᾳ* veterum etiam doctissimi homines sese faciles praebebant [12]). | Adeo nihil est in his, quod 49

12) Loquor potissimum de temporibus liberae Graeciae, quum longe alia studiorum conditio esset, quam quae deinde successit inducta *πολυμαθείᾳ* Alexandrina. Illi superiores, in foro, non in secretis litterariis viventes, falsarum tabularum et suppositorum testamentorum fraudibus odorandis occupatissimi erant, suppositorum librorum curam fere omittebant. Nam quae ex hoc genere prodierant scripta, in iis non tam illud quaerebant, an eorum essent, quibus vulgo tribuerentur, quam quid utile et lectu dignum ferrent. Ut Demostheni Orat. I. in Aristog., si tamen illa Demosthenis est, sententiam quandam nomine Orphei excitare licuit ex Hymno, qui fortasse duobus saeculis ante se scriptus erat. Itaque Ciceroni et aliis, quum veterum librorum auctores nominant, non tantum tribuendum est, quantum plerique nostrorum hominum faciunt, nisi ubi illi rem accurate se explorasse aut sagacium Criticorum iudicia sequi affirmant. Quam leviter autem hoc omne genus a doctissimis viris olim tractatum, et quantum in facillimis huiusmodi quaestionibus erratum sit, ipsorum veterum plures inde a Dionysio Halic. docent, certiusque constaret de ea re, si *πίνακες* et alii critici libelli Alexandrinorum superessent. A quibus moniti posthac optimi scriptores saepe dubitationes interponere solent de auctoritate librorum, quorum locis et testimoniis utuntur. Sed faciunt id rarissime ea cura, qua nunc in his rebus opus esse censemus. Quidam etiam simpliciter et nulla suspicione indicata afferunt veteres libros, quorum fraudes iam dudum patefactas aequaevi testantur. Quin etiam sunt, qui libros passim vulgaribus

colorari non possit ratiunculis quibusdam et simulacris probabilitatis, si modo temporum rationes et auctorum fidem ad libitum et ingenium tuum fingas. ***Mirum est,*** inquit Plinius, ***quo procedat Graeca credulitas: nullum tam impudens mendacium est, quod teste careat.***

XIV.

Non placet historia tali modo ementita. Igitur mittamus falsi Herodoti Phemium, Diodori et aliorum Pronapiden, commenticios Homeri γραμματοδιδασκάλους, cum ludis
50 suis librisque, et ea | expromamus, quae nos adducant et prope cogant, ut, etiamsi litterae ante Homerum in Graeciam importatae essent omnes, tamen facultatem et usum earum usque ad initia Olympiadum fere nullum fuisse credamus. Huius rei causa nobis haerendum non erit in occultis primordiis inconditae artis, quae longam disputationem poscunt, a Phoenicum, Aegyptiorum, Hebraeorum, Latinorum litteris non seiungendam. Sed ex hisce populis eum, quem primo loco nominavi, rem vel apud se inventam vidisse, vel ita excoluisse et ad alios populos, nominatim Graecos, pertulisse, ut auctor eius dici et haberi posset, tum admodum constans fama, tum ipsa figura litterarum Graecarum vincit. Quo tempore autem illa tria facta sint, incertissimum est propter tam multa ludibria fabularum. Teneremus aliquid, nisi vetusti illi scriptores Phoenicum ad Phemios et Pronapidas ablegandi essent, aut si ullo auctore constaret, quando haec gens et cui rerum generi scripturam adhibere coeperit. Verum huiusmodi nullum usquam exstat vestigium, ac ne in commer-

titulis et nominibus afferant, quae iidem alibi, nonnunquam in iisdem scriptis, ut errores vulgi ex industria arguunt.

ciis quidem et mercatura adhibitae a Phoenicibus artis suae mentio fit. Hoc qui mecum miratus, tot alia indicia tardioris culturae litterarum perpendat, forsitan statim in hanc concedet sententiam, ut, quidquid a nonnullis de vetustate frequentati usus earum narratur, tanquam commentum Graecorum Graeca fide censendum esse arbitretur.

Improba semper huic genti cupido fuit, clarissima 51
quaeque instituta ex ultimis temporibus repetendi, et tantum non omnium rerum, quibus serior humanitas constabat, utilitatem inventioni heroum suorum consecrandi. Id tum aliarum multarum tum huius quoque artis primos cultores obscuravit. Nam sicut Atlanti, Cepheo et multis illorum aequalibus notitiam siderum tribuerunt, antiquam famam detorquendo, sic poëtae videntur pluribus, quos ab scientia utilissimarum rerum laudari audissent, aut quorum merita in humanum genus extollere vellent, praeclarae huius artis seu inventae seu insigniter emendatae percultaeque laudem tribuisse. Ita, quum illos progressus non distinguerent, Aeschylus rem Prometheo suo, alii Cecropi, alii Orpheo, alii Lino, plerique Cadmo, nonnulli Palamedi assignaverunt [13]). Haec
dissi|dia postea historici et litteratores non aequius tollere 52
se posse putarunt, quam si eam gloriam quodammodo par-

13) Sic Euripides in nobili Fragm. Palamedis ap. Stobaeum Florileg. T. LXXXI. Nam de sensu horum versuum, item de Aeschyli loco Prom. 459., dissentiendum putavi ab opinione Hemsterhusii ad Lucian. T. I. p. 88. poëtarum sermonem nimium prementis. Accedit, quod nec Tacitus gravissimo loco Ann. XI, 14., nec Hyginus, nec Dio Chrysostomus, Palamedi eandem inventionem tribuentes, ex uno Euripide id sumpsisse videri possunt. Omitto Declamatores duos in Oratt. Gr. Reisk. T. VIII. p. 74. et 118., etsi illi antiquos rumores in argumentis suis secuti sunt. Ab his omnibus Palamedes non paucarum quarundam litterarum, sed universi inventi auctor perhibetur.

tirentur inter omnes. In quo unum mihi maxime dignum notatu videtur, quod Euripides toto invento ad Palamedem transferendo communi iudicio Attici theatri insolenter illusisset, si iam tum de antiquiore cultu artis et Cadmi munere constitisset. Neque Euripides illud facere potuit primus; nec fingebant ita Tragici. Iam vero si oblitteratas istas fabulas iure ad poëtas auctores reiicimus, ecquid accurati iudicii est, uni earum, ex iisdem fontibus ductae, ideo quia ceteris celebratior est, addicere credulitatem?

At magnum auctorem habet munus Cadmi Herodotum. Video; et alium addam non minorem, certe paullo antiquiorem: nec propterea desino dubitare, num magnam auctoritatem ipsa fabula seu fama habeat. Nam temerarium puto, in tanta auctorum dissensione, uni aut paucis assentiri, praesertim in re, quae quum vulgo recte Phoenicibus accepta ferretur, facillime a Phoenice, clarissimae in Graecia coloniae conditore, nomen adoptare potuerit. Alter quidem auctorum illorum Dionysius Milesius est, scriptor historiae mythicae[14]). Non id affero, quod eum spernam propter
53 hanc materiem scribendi: neque adeo poë|tas sperno, ex quibus is totus pendebat: attamen illud non assequor, cur a nobis, veritatem, non *Φοινικικὰ ψεύδη*[15]) quaerentibus, in hoc genere locupletior testis, quam in ceteris, quae narravit, haberi debeat. Sed locum eius nobis Diodorus transmisit; Herodotum ipsum legimus. Enimvero hic veri amantissimus pariter et fictorum cupidus narrator hoc quoque loco tenet morem suum, quum se non certam et vulgo creditam rem, sed famam quandam sibi probatam afferre

---

14) In magno opere, *Κύκλῳ*, cuius loci saepe laudantur a Grammaticis; is, quo hic utimur, a Diodoro Sic. III, 66.

15) Locutio proverbialis est apud Eustath. ad Odyss. p. 1757. de miris et incredibilibus.

significat [16]. | Non potuisset magis ingenue; neque par 54
putanda est culpa eorum, qui talem rumorem pro certo amplexi sunt, atque ipsius historici, si hunc forte ratio fefellit, quod illi et alibi accidit, et in nota sententia de Homero et Hesiodo, primis conditoribus theogoniae Graecae [17]. Itaque ipse Herodotus cavet, ne cui mythicam rem

16) V. 58. *Οἱ Φοίνικες οἱ σὺν Κάδμῳ ἀπικόμενοι — ἄλλα τε πολλὰ, οἰκήσαντες ταύτην τὴν χώρην, ἐςήγαγον διδασκάλια ἐς τοὺς Ἕλληνας, καὶ δὴ καὶ γράμματα, οὐκ ἐόντα πρὶν Ἕλλησι, ὡς ἐμοὶ δοκέειν κ. τ. λ.* Ex his clarum est, Herodotum diiudicare inter eos, qui rem Cadmo antiquiorem putabant, et inter eos, qui ab illo putabant invectam. Sed in eandem hanc posteriorem opinionem Herodotum trahit Larcherus, aliquot tantum litteras a Cadmo invectas tradi putans propter articulum omissum ante *γράμματα*. Quod a diligentissimo viro dictum nollem. Nam legitima ista est omissio in eo sensu, quem sequimur; illum, qui Larchero placet, inferret demum adiectio articuli. Taceo, quantum turbaretur reliqua narratio, si in ea de paucis quibusdam litteris ageretur. Herodoti sententiam deinde plerique probarunt, quorum rationes in occulto sunt, nomina et loca cumulare nihil attinet. Ac paene omnes posterioris sunt aetatis: ex deperditis superioribus si unum haberemus Ephori excessum historicum hac de re proprie scriptum, cuius auctoritate in Cadmo ornando utitur Clemens Alex. Strom. I. p. 306. D. Paris. [p. 362. Pott.], fortasse plura commenta nobis refellenda essent. Ceterum haud scio an temere cum Herodoto coniungantur ii scriptores, qui Phoeniciam originem artis, non invectorem Cadmum tradunt. Huc, nisi fallor, pertinuit locus Sophocl. in Pastoribus, quem tangit Hesych. v. *Φοινικίοις*, qui mox ipse hoc habet: *Λυδοὶ καὶ Ἴωνες τὰ γράμματα ἀπὸ Φοίνικός τινος (ἔλαβον)*.

17) II, 53. Perperam ibi Wessel. verba, *οὗτοί εἰσι οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἕλλησι*, sic accipit, ut illi duo primi *versibus exposuisse* theogoniam, non *condidisse* dicantur. Sane ita ponitur *ποιεῖν;* sed dativus in hac significatione verbi additus luce exemplorum egebat, qualia mihi quidem incognita sunt. Etiam Athenagoras cum vulgo sentit in Apol. pro Chr. p. 129., laudato illo loco et in sententiam suam verso.

pro comperta habere libeat. Pluribus autem id agere possem, prolatis similibus exemplis fabularum, ut celebre nomen Cadmi temere ad Phoeniciam inventionem traductum arguerem. Sed quid hoc nostra refert? Ut Cadmus in-
55 vexerit litteras, ut barbaris Boeotiae | stupendam artem ostenderit; docilitatem largimur iis et otium: quamvis Amphion, integro saeculo posterior, qui Thebanae arci aedificandae lapides cantu movisse fertur, edicto commodius potuisset cives monere, ut lapides aggererent: sed ut pauci paucorum gratia in scribendo iam tum periculum fecerint, vel brevibus versibus et epigrammatis aera, nuper conflari coepta, signaverint; quam longe haec rudis opera ab expedito usu et facultate artis discrepet, quisque sine admonitione nostra intelligit.

Magis autem Herodotum miror in eo, quod tria illa epigrammata, quae ibidem ex anathematis Ismenii Apollinis apud Thebanos transcripsit [18]), proxime ad Cadmi aetatem retrudit, et Homero tribus quatuorve saeculis priora facit. Acceperat, opinor, ita a monstratoribus; refert ex more,
56 quod acceperat; et inusitata forma litterarum fecerat fidem: nec ingenia illa tempore subacta erant harum rerum iudicio.

---

18) Subiiciam ea, ut, quid velim, ex hac pagina appareat:
I. *Ἀμφιτρύων μ' ἀνέθηκεν, ἰὼν ἀπὸ Τηλεβοάων.*
II. *Σκαιὸς* [*Σκαῖος*] *πυγμαχέων με ἑκηβόλῳ Ἀπόλλωνι*
νικήσας ἀνέθηκε τεῒν περικαλλὲς ἄγαλμα.
III. *Λαοδάμας τρίποδ' αὐτὸν ἐΰσκόπῳ Ἀπόλλωνι*
μουναρχέων ἀνέθηκε τεῒν περικαλλὲς ἄγαλμα.
In primo versu pro vulg. *ἐών* reposui cum nonnullis *ἰών* i. e. *ἀνιών*. Ceteris coniecturis vix locus est; minime ei, quam post Bentleium nuper plures fecerunt, *ἀνέθηκε νέων*. Dandi primum erant auctores huius formae activae praeter Grammaticos quosdam et corruptum versum Hymn. Hom. in Cer. 395. [ubi *κεν ἐοῦσα* vel *κε μένουσα* proponit Buechelerus.]

Sed quod ne hodie quidem illa fraus eorum ulli suspicionem movit, qui cuiusque aetatis orationem subtili arte distinguere consuerant, id satis mirari nequeo. Nam acrius mihi, quaeso, animum intende ad illorum versuum sonum, eumque compara cum Homero; aut nihil in Orphicis adulterinum reperies, aut illos ad Homerici h. e. cultioris Ionici sermonis imitationem factos esse, et ab ista, quae fertur, vetustate longius abesse concedes. Non movet me, quod nihil tam antiquum exstat, cuius contentione res deprehendatur. Quis enim, primum videns adultum hominem et integra magnitudine, discere cupiat ex ipso, quali mensura fuerit, quum in cunabulis esset? Quocirca tantum abest, ut cum I. G. Vossio[19]) ceteris scriptoribus oblivionem aut ignorantiam obiiciam, quod haec tam insignia monumenta scripturae transierunt silentio, ut etiam ex hoc ipso dubitandum putem, an Herodotus illud iudicium suum Criticis suae nationis probaverit. Idemque de reliquis inscriptionibus, quas nonnulli ex eodem templo produnt[20]), statuendum esse arbitror.

Igitur hoc unum videtur recte colligi ex Herodoto, 57
artem scribendi iam dudum ante illum cognitam celebratamque fuisse, ut ultimis temporibus assignari posset. Quo ipso destrui putes Woodii opinionem. Nam si illud tam paucis annis ante Herodotum fieri coepisset, ἱστορικώτατος auctor non ita, ut facit, iudicaturus erat. Ceterum vereor,

---

19) De Arte gramm. I, 10. p. 50.

20) Ut Pausan. IX, 11. Illorum versuum novitatem plane prodit una contractio ἑαυτῷ. Nec antiquius est epigramma illud ap. Aristot. Mirab. Ausc. 145. An aliter iudicandum sit de inscriptionibus aliorum templorum, quas veteres passim tradunt ex antiquissima aetate, alii viderint. Mihi videtur in toto hoc genere primum sancta fraus grassata esse.

ne tritissima fabula de Cadmo referenda sit potius ad antiquitatem ipsius inventi, quam ad eum tractum temporis, quo notitia eius ad Graecos pervenerit. Talis enim inventi vagus rumor haud dubie apud illos praecurrit accuratae notitiae; hanc longo interiecto spatio rudium manuum imitamina, atque haec postremo vulgaris usus et conscriptio librorum secuta est.

XV.

Hic non dubito, quin futuri sint multi, qui talium progressuum significationem sub illis nominibus latere, nec frustra tot auctores artis dilaudari suspicentur. Ac fuit quidem, quum ego quoque hanc rationem sequerer, et Orphei temporibus saltem titulos et epigrammata abiudicare non auderem. Sollicitabant me praeter alias causas quae-
58 dam litterarum monumenta, quae antiquiora Ho|mero vel olim constitisse dicuntur, vel hodie ab eruditis cupide perhibentur[21]. Verum ab ea via plane me averterunt plura vestigia historica, earumque rerum, quibus istius aetatis cultus continebatur, et ipsorum illorum monumentorum curiosa et subtilis existimatio. Itaque maneo in ea sententia, ut, etiamsi ista omnia tempore praecedant Homerum, (malo enim illud nunc in medio relinquere, quam deflectere de cursu meo), tamen inde nihil constare de vulgato usu artis putem. Nam superato operoso labore, ut peregrinae notae patriis sonis aptarentur, novaeque subderentur vocalibus et iis litteris, quibus Phoenicum scriptura caruisset:

---

21) De his satis fuerit nominare unam celeberrimam inscriptionem ex Amyclaeis a Fourmontio repertis: de illis Thesei stelen lapideam ap. Demosth. c. Neaer. p. 873. D. [p. 1370. Reisk.], ipsius Cadmi donarium ap. Diod. V, 58., aeneam tabulam ap. Plin. VII, 58. etc. etc.

quo negotio perfecto demum res ad inscriptiones lapidum similisve materiae traduci potuit: verumtamen ut illa meditamenta iam Iliacis temporibus satis perfecta fuerint, longum hinc et multis modis impeditum iter restabat, donec artem habilibus instrumentis aptam cultior doctrinis populus ad brevium paginarum, tum ad iustam librorum scriptionem adhiberet.

Tribus verbis indicavi, quae, ut tum tempora erant, forsitan sex saeculis non potuerint ad effectum venire. Diu enim illorum hominum | vita et simplicitas nihil admo- 59
dum habuit, quod scriptura dignum videretur: in aliis omnibus occupati agunt illi, quae posteri scribunt, vel, ut de quibusdam populis accepimus, etiam monstratam operam hanc spernunt tanquam indecori otii: Carmina autem, quae pangunt, longo usu sic ore et fundere et excipere consueverunt, ut cantu et recitatione cummaxime vigentia deducere ad mutas notas, ex illius aetatis sensu nihil aliud esset, quam perimere ea et vitali vi ac spiritu privare. Qua de re infra dicam, quum de munere rhapsodorum explicabo. Nunc ad impedimenta praevertimur, quae aetas ad opificia minus sagax non potuit non obiicere, ne cito talis res, tam per se parum apta sensibus, ab obscuritate rudimentorum ad promptam facilitatem perduceretur. Etenim quantum et quam diu in hoc genere laboratum sit olim instrumentorum penuria, singulatim persequi ipsum labor est. Eum tamen laborem non omnino defugiam eorum gratia, qui nimis assueti pennarum suarum chartarumque levitati difficultates huiusmodi a me praeter modum augeri putent.

Percurrant ergo mecum ea, in quibus graphium Graecorum ab antiquis scriptoribus traditur miserrime haesisse ad saeculum fere VI. ante Chr., quo primum biblus seu

60 papyrus maiorem commoditatem attulit[22]). Sed folia et librum arborum Sibyllis, item fabuloso Dareti et amantibus relinquimus, etsi illius moris vestigium quoddam videri possit esse in *ἐκφυλλοφορίᾳ* et in petalismo Syracusano. Neque adeo in testalis aliquando scribi solitum quisquam docuit ex eo, quod per illas quaedam suffragia fierent Athenis. In lapidibus autem, in lignis et laminis metallorum prima tentamina facta esse, minime dubium est: certe optimis auctoribus accredimus, leges ligneis tabulis et axibus a Solone aliisque incisas. At huic materiae alias quam publicas litteras mandavisse Graecos, nemo temere credat, nisi cui Boeoti persuaserint de plumbeo suo exemplari *Ἔργων* Hesiodi, quod iuxta fontem Heliconis vidit Pausa-
61 nias[23]), sed vetustate plurimis partibus corruptum | videtur legere non potuisse. Ut vero publica monumenta ligno atque metallis, ita utraque, in primis privata, linteis inscripta esse, perquam credibile foret, si modo omnino hoc genus voluminum apud Graecos ullo tempore usitatum

22) Vulgarem opinionem de papyro invento Alexandriae, profectam a M. Varrone ap. Plin. XIII, 11, 21., plures iam pridem viderunt falsam esse. Enimvero locutus videtur Varro de commodiore quadam ratione faciendae chartae papyraceae, quali aetas sua utebatur. Cuius rei simile quiddam notabitur paullo post in charta Pergamena. Contra nihili sunt rationes, propter quas scriptorium usum papyri ipsis saeculis vatum assignat Guilandinus Comment. in 3 Plin. capp. de papyro M. II. p. 17. sqq. [ed. Venet. a. 1572.]. At quinti a. Chr. saeculi testimonia videmus, Comicorum poëtarum, Cratini et Platonis ap. Pollucem VII. extr. atque Herodoti l. l. Primus illorum *βιβλιογράφον,* alter *χάρτας* habuit; tertius, et is minus quidem ambigue, *βίβλους* aliisque locis *βιβλία,* atque in illo satis significat, sua aetate non novum fuisse usum papyri.

23) IX, 31. p. 771.

fuisset. Quod quum secus sit, idque genus solis Romanis tribuatur[24]), ac si cui forte placebit eius copiam praebere Mosi, ut ipse Pentateuchum contexat[25]), ne linteam quidem Iliada nobis confingere licet. Itaque admodum inconditam artem mansisse apparet et rarissimum usum eius, antequam eam in ovillis vel caprinis pellibus procedere animadversum erat. Id autem ab Ionibus institutum luculento loco, quem aliquoties memoravi, refert Herodotus; eaque fuit una res, quae scribendis libris opportunitatem haberet antiquiorem fortasse papyro. Nam quod idem auctor mentionem facit ceratarum tabularum[26]), ex his certe volumina et libri confici nullo pacto potuerunt.

XVI.

At vero, si diu ante chartam Pergamenam radere pelles 62
et ad scribendum aptare coepit Ionia, idemque populus, qui primus Carmina perpolivit, expeditiorem materiam scribendi commentus est, quid quaerimus, quale genus rerum exarandis suis Carminibus usurparit vates Ionicus? Videlicet

Οἰῶν πώεα καλὰ καὶ αἰπόλια πλατέ' αἰγῶν.

Vellemus tantummodo id adiecisset Herodotus, quo tempore ea consuetudo Ionum frequentari coeperit. Quanquam non

---

24) Sic intellige Plinii l. l., quo usi sumus in his omnibus, quae de instrumentis priscae scripturae disputamus. Reliquos locos hac de re, et singulares libros virorum doctorum, testes excitare nihil attinet.

25) Vide prae ceteris Eichhornii Introd. in V. Test. T. I. p. 136. [§. 63.] II. p. 213. [§. 405.]

26) VII. extr. in historia Demarati, regis Spartanorum. Sed illud ibi non affert ut novum. Ceram autem in pellibus adhibitam esse a Cypriis, ingeniose coniecit Hemsterh. ad Polluc. X. p. 1214.

videtur valde frequentata fuisse, si quidem facillime cessit chartae papyraceae. Enimvero illum, si modo aliae rationes siverint, non cupide interpretabimur, si hunc usum pellium sub epocham Olympiadum inductum credamus, et petitum ab Orientalibus, apud quos, ut alias quasdam barbaras gentes, invaluit penitus et diutissime viguit. Sed ut illud sumpseris, quod te facere cogent collecti calculi reliqui, tamen ne tunc quidem expeditam rem et vulgarem factam esse, ipsarum litterarum ratio ostendit. Non amplius moramur Cadmi litteras 11 vel 16, nec Palamedis 3 vel 4, aut quidquid discrepat historica interpretatio vetustae fabulositatis. Certior quidem historia adhuc saeculo VI. et V. ante Chr. Simonidi Ceo atque Epicharmo Siculo, antiquae
63 Comoediae principi, satis insignes partes tribuit | in litteris complendis et inveniendis novis [27]), quas deinde cum prioribus in aptam seriem collectas a Callistrato quodam, ante alios Ionica Samos publice usurpavisse fertur [28]). Atque hoc Ionicum alphabetum 24 litterarum a populo Atheniensi

27) Vide Hygini Fab. 277. Plin. VII, 56. Tzetz. Chil. XII, 398. [v. 50. sqq.] Schol. in Villois. Anecd. Gr. T. II. p. 187. Conf. Spanhem. de U. et P. Num. Diss. II. p. 85. Goensii de Simonide IV, 1. Mongitoris Biblioth. Sic. T. I. p. 181.

28) Eo pertinuit dicterium Aristophanis in Babyloniis, fabula circ. 427 a. Chr. LXXXVIII. Ol. acta. Vide Suid. v. *Σαμίων ὁ δῆμος* coll. v. *Ἀττικισμός*, Schol. Ven. Cod. B. ad Il. η. 185. Tzetz. Chil. XII, 61. sqq. Quod Callistratus apud hunc vocatur Grammaticus, facit ineptissimus homo, ut solent eruditi istorum temporum, quum antiquiores digne laudare volunt. Gravius est, quod ex illo Scholio, tum inedito, Spanhemius docuit l. l., operam Callistrati auctoritate Ephori traditam esse. Suspicor praeterea, hunc scriptorem in ultima parte historiae suae, ubi ad novam recensionem legum Atticarum eiectis XXX viris factam venisset, hanc omnem rem copiose tractasse, indidemque excerptum esse locum Clementis supra n. 16.

tandem Euclide Archonte Olymp. XCIIII, 2. ante Chr. 403 receptum, nec ibi ante hoc tempus usum duarum longarum vocalium publicatum tradunt plures et ex probatis auctoribus [29]).

Adeo sero litteratura Graecorum absoluta est et redacta 64
in ordinem, primum, ut multis de causis coniicio, in iis civitatibus, quae Siciliam et Magnam Graeciam tenebant, tum in illa posthac litterarum conficientissima urbe, Athenis. Sed cavendum est rursus, ne tam serum usum scribendi credamus, aut in omni Graecia eodem tempore institutum. Iones quidem quum tot aliis rebus Europae cognatae exemplum nitidioris cultus darent et humani et civilis, matureque variis artibus et commerciis florerent, vel tacente historia verisimile esset, eos huius quoque praeclarae rei utilitatem primos animadvertisse et ad eam studium et 65
ingenium contulisse suum. Quippe illis exspectandus non fuit Callistratus Samius, ut aliquid scripto consignare tentarent: iam ante hunc papyro usi sunt; immo ante Simo-

29) Nominatim Ephoro, Theopompo, Androne Ephesio, fortasse aliis pluribus. Pro his adeundi sunt nobis turbidi rivuli, Euseb. Chron. ad Ol. XCIIII, 4. Cedren. et Pasch. Chron. ad XCVI, 4. cum Schol. ad Eurip. Phoen. 688. [682. T. III. p. 191. Dind.], ubi vetus varietas notatur ex pristino more scribendi, *σῷ νιν ἐκγόνῳ* et *σοί νιν ἔκγονοι.* Ibi v. Valcken. p. 260. [307.] et 688. I. G. Voss. de Arte gramm. I, 30. p. 113. Salmas. Add. ad Inscript. Herodis Att. p. 232. Boherii Diss. §. 66. Wessel. ad Petiti LL. AA. p. 194. Corsini Fast. Att. T. III. p. 276. Huic postremo laudatus locus Syriani ad Hermog. p. 17. parum explicitam notitiam habet, quam omnino ab istis compilatoribus non exspectes. Satis est, convenire omnes in re summa. Ceterum hinc apparet, quae dicta sit apud Athenienses *ἡ μετ' Εὐκλείδην γραμματική.* Prius usitatae litterae vocantur *ἡ γραμματικὴ ἀρχαία* seu *Ἀττικὰ γράμματα.* Etsi de his diversae sunt sententiae doctorum: v. Intpp. ad Harpocrat. v. *Ἀττικοῖς γράμμασι* etc.

nidem et Epicharmum fuerunt lyrici poëtae, et Ionici et Aeolici, qui illo adminiculo faciendorum Carminum carere vix possent. Denique in ea civitate, quae antiquum alphabetum diutissime retinuit, Olymp. XXXIX. minor numerus litterarum suffecit Draconis legibus ponendis. Quidni idem numerus suffecerit maximis voluminibus, si modo ea tum usitata fuerunt, sive ex pellibus, sive ex papyro Aegyptia? Et iam aliquot annis ante Draconis magistratum beneficio Psammetichi Aegyptus patefacta erat commerciis Ionum, ut facultatem papyri habere potuerint. Cui coniecturae ne historica fides deesset, quam paucis verbis opus fuisset Herodoto, nisi Graecis scripsisset solis! Nunc in primis molesta est obscuritas duorum saeculorum, octavi et septimi ante Chr., in quibus illa gens igniculos politissimae humanitatis dudum susceptos egregie protulit, et ad omnem excellentiam artium admirabiles progressus fecit. Nam, ne de aliis plurimis institutis dicam, quorum semina in istis tenebris iacta sunt, in illa maxime saecula, a Lacedaemonio Lycurgo proxima, artis scriptoriae primum notabiliorem publicum usum et ultra inscriptiones progressum incidisse, tum coniectari non temere, tum ex nonnullis vestigiis historiae
66 ita intelligi licet, ut perspicuis testimoniis minus aegre careamus.

XVII.

Sed haec ipsa vestigia historiae arguunt, inter illa publici usus initia et vulgarem consuetudinem scribendi librorumque conficiendorum curam multo longius, quam nunc quisquam existimet, intervallum interiectum fuisse. Hic primum maximi momenti est, quod nullum usquam litterarum ex isto genere monumentum commemoratur Lycurgei aut proxime insequentis aevi, non epistola, non poëma,

non liber ullus, cuius exemplum vel certe notitia exempli ad posteriores aetates pervenerit. Nisi forte fabulas, de quibus §. XIII. dixi, audire volumus, eosque scriptores, qui priscas res ad suas consuetudines atque libidinem fingunt, quorum etiam in numero sunt, qui suo se gladio iugulent [30]). At quid privatam scripturam quaerimus | iis 67
temporibus, quibus in summo studio ordinandarum civitatum ne leges quidem videmus litteris promulgatas? De omnibus nationibus Graeciae loquor, non excipio Iones; de quibus mihi pro auctoritate habendum videtur silentium eorum, qui veteres legum latores saepe accurate enumerant, omnibus in ordinem receptis, quibus quovis modo huius nominis honor tribueretur. Nempe illi tot scriptores utriusque linguae si in Aristotelis et Theophrasti celeberrimis olim libris et collectionibus [31]) scriptas Ionibus vel Aeolibus leges recenseri vidissent, ante Pittacum Olymp. XLVIII. latas, nemo antiquitatis peritus putat, id eos tanto consensu transmissuros, nec novo nomine indicem suum aucturos fuisse. Ex quo intelligitur, ea omnia, quae tum pro legibus essent, sive *νόμοι*, sive *θεσμοί*, sive *ῥῆτραι* voca-

30) Ita Gorgias personatus, qui Palamedi inventa tribuit *γράμματα, μνήμης ὄργανον,* eiusdem aetate quasi pervulgatum usum epistolarum memorat p. 104., falsus etiam in hoc, quod ibidem Graecum cum Troiano sine interprete colloqui potuisse negat. Istae si cui satisfaciant ineptiae, ei Ovidium auctorem Epp. Heroidum et multos alios commonstrabo maiores patronos, quorum tamen nullus tam honoratus est, quam Mutianus ter Consul, qui Sarpedonis epistolam quandam a Troia scriptam in Lycia ipse legerat, mirante Plinio XIII, 13.

31) Vide Fabr. B. Gr. L. III. c. 7. [6.] p. 194. [398.] et c. 9. [7.] p. 251. [452.] Omitto similia opera aliorum de legibus Graecis et earum latoribus, minus tritorum lectione, tanquam Callimachi, Heraclidis Pontici, Hermippi etc.

bantur, in Ionia et finitima Graecia non aliter vulgata esse, quam apud Agathyrsos, Aristotelis aetate, atque antea apud Cretenses et Lacedaemonios, quos huic rei etiam cantum et musicos modos adhibuisse constat. *Primi Graecorum omnium* scriptas leges acceperunt *Locri Epizephyrii* a *Za-*
68 *leuco*[32]), quem Eu|sebius ponit florentem Olymp. XXIX. ante Chr. 664. aa. 70 ante Solonem.

---

32) Etsi duo tantum idonei auctores exstant huius famae, Scymnus Perieg. 313. [314. sq.] Strabo VI. p. 259., eam tamen olim constantissimam fuisse clarum est ex verbis ipsorum, ut nihil aliud legisse videatur Cicero in libris, quos tangit ad Att. VI, 1. [§. 18.] Augetur quam maxime pondus huius auctoritatis communi morbo Graecorum, quem paullo ante in Gorgia notavi et saepe alibi. Quicunque enim ullo tempore claruerant legibus ferendis, eodem omnes loco ab illis haberi solebant: etiam fabulae, Ceres *ϑεσμοφόρος*, Triptolemus, Cecrops, non spernuntur. Alias in hoc quoque genere ex consuetudine prisci aevi congestum est in singulos, quod non unius aetatis fuerat, vel mutatum et expolitum erat studiis plurium variis modis. Annon hoc factum est in Minoë Cretensi, in Lycurgo, item in Mose? Scripsisse autem vulgo credebantur illi omnes, nec clariori luci historiae cedebant fabulae. Ita Clemens Strom. I. p. 309. A. [p. 365. Pott.] *Zaleuco, primo legum latori* (proprie sic appellat eum, qui primus scripserat: priores potius educatores civium suorum et moderatores fuerant:) Minoëm tali modo apponit, ut is 7 saeculis ante rem eandem fecisse censendus sit. Neque Clementi auctor longe quaerendus erat. Nam in Dial. Platonico p. 320. C. diserte tribuuntur Minoi *νόμοι ἐν χαλκοῖς γραμματείοις γεγραμμένοι*. Qui locus, nescio quomodo, etiam nostrorum temporum doctissimis viris fraudi fuit, quum simillimus in eodem opusculo alius neminem commoverit. Scilicet eodem teste tragoedia ex Thespidis et Phrynichi aetate ad Minois retrahenda erat et illudendum iis omnibus, qui Homerum multo antiquiorem tragoedia fecerunt. At doctus Grammaticus Apollodorus Bibl. III, 1, 2. Minoëm testatur *γράψαι νόμους*. Sic scribit sane, non testatur; fortasse ne credidit quidem. Utuntur hac locutione multi de ipso Lycurgo, quem nihil scriptum reliquisse clamat omnis antiquitas.

Verum de Zaleuci legibus, quarum nonnisi tenuis fama 69
superest, corrupta a declamatoribus, ut alia multa, ita hoc
prorsus ignotum est, quo genere scribendi et quibus instru-
mentis exaratae sint. Solonis autem aetate qualis Athenien-
sium scriptura fuerit, publica quidem, demonstrant leges
ipsius Olymp. XLVI, 3. ante Chr. 594. rudibus materiis
inscalptae *βουστροφηδόν*. Privata an habilior tum fuerit
apud illos, dubium reddunt eaedem rationes, propter quas
Bentleius plaustrarias fabulas Susarionis et Thespidis (Olymp.
L — LXI.) scripto editas negavit[33]), nemine eruditorum
contradicente. Certe Atticorum scriptorum non ante Persica
tempora[34]) mentio fit aut significa|tio, cui non fidem dero- 70
get illius aevi et rei publicae facies et gravissimorum
auctorum silentium. Sed non persequar, quod tenere sine
longis ambagibus non possum; ultro etiam concesserim,
aliquanto ante Solonem Athenis hanc artem paullatim pri-
vato studio usurpari coeptam: neque adeo dubito, quin id
saeculis VIII. et VII. in ceteris civitatibus, nominatim
Ioniae et Magnae Graeciae, fecerint sollertiores quidam
homines, eorumque exèmplum vel secuti vel ipsi rem auspi-
cati sint poëtae nonnulli, si non Asius, Eumelus, Arctinus,
alii, sub primis Olympp. clari epicis Carminibus, at certe

33) In Apol. Diss. de Epistt. Phalaridis p. 109. sqq. transl. Lennep.

34) Ut poëtarum comicorum, Chionidae, Magnetis, ut philosophi Anaxagorae, qui Ol. LXXV, 1. annos 20 natus Athenas migravit. Diog. L. II, 7. Priorem poëtarum illorum, cuius tanquam primi ex Comicis Atticis meminit Aristoteles, annis 8 ante Xerxem fabulas docuisse, ex antiquis chronographis notavit Suidas cum Eudocia, bene ideo a Scaligero in Descr. Olympp. relatum ad Ol. LXXIII. Utrumque autem pluribus annis praegressa est Comoedia Graecorum Siciliensium, ab Epicharmo, si nutus veterum recte assequor, perscripta iam ante Gelonis tyrannidem.

Archilochus, Alcman, Pisander, Arion et horum aequales: tamen si de *universa Graecia* et paullo tritiore usu artis *institutoque conscribendorum librorum* quaeris, illud removendum non esse a Thaletis, Solonis, Pisistrati et eorum, qui Sapientes appellantur, aetate, i. e. ea qua oratio metro solvi coepit, ita significat nobis historia artium Graecarum omnium, ut infantiam suam obliti populi testimonium minime desiderandum videatur.

De cultura prosae orationis, ineunte saeculo ante Chr. VI. a pluribus et ipso Solone inchoata, deque causis
71 novi incepti nihil hic habeo dicere: | et quae ex veterum locis hauriri possunt, dicta sunt omnia: at unam rem, etsi in coniectura positam, afferam, nisi omnia me fallunt, utilissimam huic quaestioni nostrae. Nam videtur plane necesse esse, ut tum, quum Graeci impetum caperent vincula metrica revellendi et prosam condendi, satis iam expedita fuerit scriptoria ars suppetente copia instrumentorum, quibus ad eam uterentur sine molestia. Non quod in ista copia ullam vim fuisse putem, ut novum genus cogitata eloquendi nasceretur; uti docti quidam, quum poëticam tam mature natam mirarentur, neque, cur ita factum esset, viderent, causam eius rei praecipuam hanc attulerunt, quod rudis populus acute praeviderit, eximium praesidium memoriae fore in numerosa moderatione versuum: verum tamen non intelligo, qua tandem ratione cuiquam in mentem venire potuerit aliquid prosarium componere, nisi aliam custodiam compositi in promptu haberet quam memoriam suam. Obruitur enim memoria, animusque vagatur et errat in hac libera continuatione verborum, quae nullis certis numeris adstricta est, nullis velut spatiis distincta, quibus oratio orbem suum conficiat. Atqui quum Homerica dictio longe longeque reducta sit ab eo sono, quem in infantia gentium

horror troporum et imaginum inflat, atque in verbis et
locutionibus castigata admodum, aequabili verecundoque
tenore suo quasi praenunciet pedestrem dictionem proxime
secuturam, quam tamen amplius tria sae|cula a nemine 72
tentatam reperimus: ita mea fert opinio, ut non cultum
ingeniorum, sed alia quaedam maximeque difficultatem scri-
bendi arbitrer in mora fuisse, quo minus poëticam prosa
eloquentia tam celeri, quam natura ferret, gradu sequeretur.

Quam ob rem scripturam tentare et communi usui
aptare plane idem videtur fuisse, atque prosam tentare
et in ea excolenda se ponere. Neque enim tum primum
nascebatur: cultura modo defuerat et conformatio quaedam,
in ligno, metallis, lapidibus non melius procedens quam
in familiari sermone, in epistolis, in concionibus. Ex quo
illud quoque mihi videor pulchre perspicere, cur nemo
veterum eos in scriptoribus prosae numeret, qui nondum
portabili materia ad scribendum usi erant, uti ipse Solon
in legibus suis. Multo minus in hunc numerum admitti
potuit Hipparchus propter breves sententias et praecepta
morum, quae is 70 fere annis post Solonem publicis monu-
mentis insculpenda curavit[35]. | Iam si novi generis scri- 73
bendi auctores perhibentur ii soli, qui iusta volumina con-
dere instituerunt, ut Cadmus Milesius, Pherecydes Syrius
et alii, Pisistratidis aequales, (in hoc enim manifeste omnis
antiqua fama convenit:) id magno est argumento, *librorum*

35) Noti ῾Ιππάρχειοι ῾Ερμαῖ olim quidem e Comicis, hodie in primis ex auctore Platonici Dial. qui Hipparchus inscribitur. [p. 228.] Plura v. in Meurs. Att. Lectt. V, 7. et Pisistr. 12. Ne vero ex his inscriptionibus colligas, eo tempore quemvis Athenis legere scisse. Id aliquanto post etiam paucorum fuit ex magnanimis Cecropidis. Potuerunt tamen ii ad discendum invitari illo instituto, non peiore, opinor, elementariis libellis nostris.

confectionem et apud Iones et apud reliquos Graecos hac ipsa aetate priorem non fuisse.

XVIII.

Hactenus experiri voluimus, quo progrederemur in hac controversia, universae historiae testimoniis adhibitis, non auctoritate Homeri et antiquorum interpretum eius. Nunc age attendamus animum, quid demum hi afferant, reiectis tamen, sicut par est, iis, qui vetustatis incuriosi de operibus Homeri, Hesiodi et aequalium perinde loquuntur tanquam de quibusvis libris bibliothecae suae, vel scribendi vocubalo utuntur vulgari errore stili, non animi iudicio. Ita ipse mihi, qui *ἀοιδοὺς* illos non scriptores sed *ἀοιδοὺς* fuisse contendo, facile passus sim quandoque illud verbum excidere, ne alterius saepe repetiti insolentia offendat. Cui rationi subiicienda sunt permulta loca veterum, similia istis, quae mentionem scripturae habent in legibus Lycurgi, quas nemo doctus olim scriptura latas credidit. Eodemque referrem notum locum Apollodori, in quo de exitiosis illis mandatis Proeti Il. ζ. 168. nomen *ἐπιστολῆς* ponit, praesertim quum ibi parum aptum fuisset exoleti moris
74 indicium, negaremque Apollodori hac | de re sententiam eo loco quaerendam esse, nisi ipsa verba a significatione iustae epistolae prorsus abhorrerent[36].

---

36) II, 3, 1. *Προῖτος ἔδωκεν ἐπιστολὰς αὐτῷ πρὸς Ἰοβάτην κομίσειν [κομίζειν], ἐν αἷς ἐνεγέγραπτο Βελλεροφόντην ἀποκτεῖναι· Ἰοβάτης δὲ ἐπιγνοὺς ἐπέταξεν κ. τ. λ.* Quae duo verba in h. l. pertinere videntur ad scripturam litterarum, talia esse dico, ut de notis seu signis accepta optime habeant et prudenter posita sint. Nam *ἐγγράφειν* tum per se incertae potestatis est, tum est illud ipsum verbum, quod apud poëtam legitur. Pone pro illo *ἐγγλύφειν, ἐγκολάπτειν, ἐγχαράσσειν;* importunum studium variandi

Quo pertinent igitur ista verba? Eo, in quo doctissimos Grammaticos Alexandriae fere consensisse statim apparebit. Mirationem faciet, quod dicam; et ipse id saepenumero miratus sum propter late patentem ἀνιστορησίαν antiquitatis: nullus fuit in Graecia eruditus interpres Homeri, qui in istis versibus scripturam veri nominis, nullus, qui eam artem in Carminibus illius alibi usquam memoratam censuerit. Hoc si cui temere pronunciari videbitur, eripiat mihi, quaeso, hunc errorem alia, quam recentioris cuiusdam Scholiastae auctoritate, quam deinde suo loco proponam. Ex Eustathio et antiquioribus fontibus facere non poterit. Quodsi ullus veterum, quorum copias Eustathius ad commentandum congesserat, alicubi contrariam rationem attulisset, qui fieri potuisset, ut eam vir priscorum verborum quam morum peritior, et qui forsan ne homilias quidem suas sola memoria tenebat, nullo in loco longissimi Commentarii effutiret, atque heroibus poëtae facultatem scribendi assignaret? Nam in hunc numerum saltem

senties. At πίνακα Homeri mutavit in ἐπιστολήν. Bene hoc quoque et ita apte cuivis signo, ut, si rem universe, non modum rei et desuetum morem narraturus esset, Graeca lingua nihil aptius haberet. Constat enim ἐπιστολήν propria significatione plane esse ἐντολήν, *mandatum;* ex quo etiam ap. Sophoclem sunt λόγων ἐπιστολαί. Cf. Intpp. ad Hesych. T. I. p. 1390. Sed magis huc referendum est, quod posthac clarius intelligetur, monitum Eustathio p. 632. l. 9., τὴν πίνακα Homeri esse τὴν παρὰ τοῖς ὕστερον ἐπιστολήν. Omnem vero dubitationem tollit verbum ἐπιγνῶναι, *agnoscere,* non *legere,* quod est ἀναγνῶναι, nusquam illud. Illud autem Graecis usitatum esse de epistola, aut docendi erimus iis, qui secus accipiunt; et, ut citius doceant, ne Planudis quidem et Eustathii saecula excipimus; aut ipsis concedendum erit, vix fuisse genus loquendi significantius, quo mythographus uteretur, si ipsam rem, ut solet, breviter et prosaria dictione persequi, nec antiquarium inepto loco agere vellet.

non venit is locus, etsi magni aestimatus ab antiquariis nonnullis, in quo disciplinam litterarum a Pelasgis serva-
76 tam ex diluvio mentitur [37]). | Commentum hoc est aniliter fabulantium historicorum, geminum illi de Noacho, qualia libenter arripuit ista aetas. At in Eustathio non Eustathii opiniones quaerimus, sed vetustiorum litteratorum, quorum Scholia ante oculos habebat. Ex his autem Scholiis eum ubique et in iis versibus maxime, ubi rem non obiter tractat, alia omnia referre, paullo mox viderimus.

Num vero Homerus ipse ignotam heroibus suis artem scierit, nusquam nec Eustathius nec, quantum ego reperio, quisquam Scholiastarum quaerit: ita res ab iis nec affirmatur nec negatur praecise. Ac quanti faciamus illorum voces, si eas mendacii convincant eventa, quae ne extrema quidem aetas plane dissimulavit? Ne multa: etiam Alexandrinos Criticos haud dubie exercuit haec quaestio: nec aliunde quam ex disputationibus eorum manavit, si quid auctoritatis in tanta iactura librorum veterum ambiguo silentio Scholiorum nostrorum obiicere possumus. Ita sentiendum est de memorabili loco Iosephi, ubi perspicue dicit,
77 *Homerum tradi scriptura usum non fuisse* | *in pangendis Carminibus, eaque primo memoriter prodita in vulgus et propagata, postea litteris mandata hanc formam et tenorem adsci-*

37) Ad Il. β. p. 358. Ex tanto merito Pelasgos ab Homero appellari *δίους*. Nonne mirum est, egregium commentum ab Eustath. sileri ad κ. 429. et Odyss. τ. 177.? An forte non fuit in Scholiis eius? Certe nostra id non afferunt, nec Diod. Sic. V, 57., ubi similia fabulatur de monumentis litterarum absumptis in diluvio. Transcurro aliud quiddam in loco Eustathii, quod docti, quibus ille familiaris est, etiam non admoniti animadvertent: ceteri modo crederent, aut, minus natura creduli, in cupiditatem meam traherent. Neutrum periculum hic subire libet.

visse [38]). Unica qui|dem haec est de hac quaestione auctoritas 78
diserta, sed eo gravior, quod scripta est adversus doctissimum interpretem Homeri, et nemo veterum exstat diversae seu contrariae sententiae defensor. Quare, utcunque reliqua fides Iosephi existimetur, locus ille tantum valebit, quantum perspicua verba valent. Denique accessit ei nuper Scholiastes quidam [39]), adiutor minime dignus ille mentione,

38) Contra Apion. I, 2. p. 439. *Ὀψὲ καὶ μόλις ἔγνωσαν οἱ Ἕλληνες φύσιν γραμμάτων. Οἱ γὰρ [γοῦν] ἀρχαιοτάτην αὐτῶν τὴν χρῆσιν εἶναι θέλοντες, παρὰ Φοινίκων καὶ Κάδμου σεμνύνονται μαθεῖν· οὐ μὴν οὐδ' ἀπ' ἐκείνου τοῦ χρόνου δύναιτό τις ἂν δεῖξαι σωζομένην ἀναγραφήν, οὔτ' ἐν ἱεροῖς, οὔτ' ἐν δημοσίοις ἀναθήμασιν.* (Miratur hoc I. G. Vossius propter nobilia epigrammata Herodoti. Aliter nunc sentient ii, qui supra a me scriptum probarint. Nimirum Iosephus operae pretium non duxit, illis et similibus fabulis refutandis immorari; et fecerant id ante eum alii multi, ut hic ipse locus ostendit. Iam diligenter consideres, quae addit:) *Ὅπου γε καὶ περὶ τῶν ἐπὶ Τροίαν τοσούτοις ἔτεσι στρατευσάντων ὕστερον πολλὴ γέγονεν ἀπορία τε καὶ ζήτησις, εἰ γράμμασιν ἐχρῶντο· καὶ τἀληθὲς ἐπικρατεῖ μᾶλλον περὶ τοῦ τὴν νῦν οὖσαν τῶν γραμμάτων χρῆσιν ἐκείνους ἀγνοεῖν. Ὅλως δὲ παρὰ τοῖς Ἕλλησιν οὐδὲν ὁμολογούμενον εὑρίσκεται γράμμα τῆς Ὁμήρου ποιήσεως πρεσβύτερον. Οὗτος δὲ καὶ τῶν Τρωϊκῶν ὕστερον φαίνεται γενόμενος. Καί φασιν οὐδὲ τοῦτον ἐν γράμμασι τὴν αὑτοῦ ποίησιν καταλιπεῖν, ἀλλὰ διαμνημονευομένην ἐκ τῶν ᾀσμάτων ὕστερον συντεθῆναι, καὶ διὰ τοῦτο πολλὰς ἐν αὐτῇ σχεῖν τὰς διαφωνίας.* Tironum gratia cum Meriano notandum est, illud *φασὶν* de rebus vel certissimis usurpari in *fama minime obscura*, non de iis, quae a nonnullis sive paucis traduntur. De his Graece est *φασὶν ἔνιοι, φασί τινες.* Eadem ratio est Lat. verborum *dicunt, ferunt, tradunt, perhibent.* Neque vero per se hoc multum proficit. Quam multa perhibet fama, quorum falsitatem ratio et tres testes doceant!

39) Ad Dionys. Thracis Gramm. ap. Villois. Anecd. Gr. T. II. p. 182. *Ἦν γάρ, ὥς φασιν, ἀπολόμενα τὰ τοῦ Ὁμήρου· τότε γὰρ οὐ γραφῇ παρεδίδοντο, ἀλλὰ μόνῃ διδασκαλίᾳ, ὡς ἂν μνήμονι φυλάττοιντο κ. τ. λ.*

nisi narrationem suam ex iisdem Alexandrinis reliquiis sublegisset, vitiatam mox fabellis seriorum Grammaticorum. Ex Iosepho enim illos eam non sumpsisse manifestum est. Ceterum quantum tribuendum sit tali iudicio veterum, pro se quisque expendat: mihi etsi gravissimum videtur partim per se, partim quia illis plura Homericae aetati proxima Carmina in manibus erant, in hac quaestione praeiudicii potius quam iudicii loco esto. Quoniam enim ipsos versus habemus, in quibus vates de scriptoria arte aut silere aut testari putatur, utrum verum sit, ex certis interpretandi legibus diiudicare nostrum est.

79 XIX.

At occurrunt nobis nonnulli, opposita ancipiti vi silentii in hoc historico genere. In quo isti sane dicunt aliquid, sed non tantum, quantum sibi videntur dicere. Est haud dubie silentium quoddam nullius momenti et in neutram partem trahendum; contra aliud est argutum et, ut ita dicam, vocale, quod si non expugnatur diversum testantium auctoritate, vel ea, quae omnes omnium auctoritates frangit, ratione, apud prudentissimum quemque semper plurimum valuit. Iam si forte tale non fuerit illud Homeri, libenter audiemus eos, a quibus remittimur ad alios poëtas, quos quum liqueat tritissimam habuisse artem scribendi, eorum plures tamen nusquam illius mentionem iacere videmus. Quamquam paullo diversa conditio videtur esse horum et Hesiodeorum Carminum. Nam quum in tanta longitudine illorum tot consuetudinum et celebrium artium picturae intextae sint, in primis earum, quae illo tempore aliquam admirabilitatem ex novitate haberent, in Hesiodeis autem magna pars domesticae disciplinae tradatur, iure meritoque

mirere, si neuter utilissimae rei meminerit. Neque vero satis firmum per se esset hoc argumentum, aut dignum, in quo tantopere se iactarent viri docti. Quod enim ita se credere fatentur nullam artem Homero fuisse cognitam, quae apud eum non inveniatur, retunditur haec ratio exemplis variarum artium, quas nullo loco laudat, quarum tamen ta|lis natura est, ut aliae, quas saepe celebrat, sine illis 80
exsistere et cohaerere non potuissent.

Pergamus ad aliud, quod magis continet causam. Dubitatum est olim[40], an usum elixarum carnium norit Homerus. Non enim habet verbum ἕψειν, non aliud potestatis eiusdem; nonnisi assa apponit mensis. At vero qui illa Il. φ. 362. Odyss. μ. 237. cecinit et similia de lebetibus igni imponi solitis, num is coquinariam rem penitus ignorare potuit? Nec id, opinor, dubitabant veteres, qui illam quaestionem movebant. Pingendi artem, quae eo nomine digna sit, Homerus nullam novit[41]; textilia et cognatarum artium opera memorat multa, picturam nullam. Nam quis nomen hoc imponat rubricae navium aut pigmentis Caricae mulieris[42], quamvis per illa veris picturis prolusum sit? Neque militiae neque domi usitatam heroibus fuisse equitationem, utraque poësis clare loquitur: nam negligenda nobis est auctoritas unius cuiusdam loci Il. κ. 513 sqq. pluribus de causis: sed inauditam Homero | rem 81

40) Vestigium superest ap. Athen. I. p. 25. D.

41) Ita recte Plin. XXXV, 3. extr. Cui loco non adversatur, ut quidam putant, alius eiusdem operis, XXXIII, 7., etsi fortasse ex diverso scriptore petitus. Confirmat rem historia artium apud Graecos, ad cuius scriptores amandamus lectorem.

42) Il. δ. 141. sqq. Νῆες μέλαιναι, μιλτοπάρῃοι, φοινικοπάρῃοι notissimae sunt ex multis versibus. [Superiorum editionum errata μιλτοπάρῃαι, φοινικοπάρῃαι emendavimus.]

videri fuisse minime sinunt similitudines Il. *o*. 679. sqq. et Odyss. *ε*. 371. Usus sum his exemplis potissimum, quia luculenter ostendunt, quid inter ignota et vulgo usitata intersit, et quam considerate cauteque coniectandum sit de primarum inventionum et morum successibus. Finge igitur vatem alicubi de invento Cadmi seu Palamedis diserte locutum, vel commercia epistolarum, primum, ut plerisque videtur, rudimentum scribendi, tanquam vulgatam rem testatum esse: num ex eo satis appareat, etiam volumina Carminum scribi moris fuisse?

Sed qui duo sunt apud Homerum loci, in quibus simile quiddam scripturae reperitur, accurata interpretatio facile vincet, eos non magis de scriptura accipiendos esse, quam celebrem illum Ciceronis[43]) de typographia nostra. Atque in altero quidem loco, Il. *η*. 175. sqq., cito conventurum arbitror inter omnes, nihil inesse, quod alterutri parti proficiat. Describitur ibi modus sortiendi illustri quodam exemplo, sed ita, ut omnis narratio reclamet, ne animum subeat cogitatio litterarum. Nam *σήματα*, quibus utuntur heroës, *χαράγματα* esse, sive signa arbitraria, ligno vel alii inutili rei addita, manifestum est ex eo, quod sors, quae galea exiit, a circumeunte praecone unicuique agno-
82 scenda demonstratur[44]). Quare | verbi *ἐπιγράφειν* v. 187.

---

43) De Nat. Deor. II, 37.

44) Hic subnotanda est paullo ante promissa ratio recentioris Scholiastae in Ven. Cod. B. ad v. 185., suavissimi hominis. Nos unum alphabetum moleste quaerimus; ille tot habet diversa, quot fuerunt populi Graeciae, in eoque causam videt, cur unusquisque heroum nonnisi suam manum agnorit. Rectius dudum editus brevis Schol., a melioribus h. l. edoctus, *οὐ γράμματα* sed *γραμμάς τινας* intelligi iubet. Optime antiquus Schol. Cod. A. ad v. 187. *Οὐ γράμμασι τῆς λέξεως, ἀλλ' ἐγχαράξας σημεῖα· εἰ γὰρ κοινῶς ᾔδεσαν γράμματα, ἔδει τὸν κήρυκα ἀναγνῶναι καὶ τοὺς*

eadem significatio sit necesse est, quae alibi ubique est,
fodiendi seu scalpendi. Sensus alterius loci, ζ. 168. sqq.,
impeditior factus est ab iis, qui mores Homericos non
discere ab illo, sed in eum inferre, et vaga vocabula ad
consuetudinem sui saeculi torquere solebant. Ac certe hoc
loco ut epistolam exspectes, inducit quodammodo ipsa res;
inducunt *σήματα;* (quis nescit *Φοινικικὰ σήματα Κάδμου*?)
inducit *πίναξ πτυκτός*, *tabella complicata*, vel, si quid ele-
gantius quaeris, *obsignata* [45]). Ita vero magno|pere mirandus 83
erat consensus antiquorum interpretum, qui verbum *γρά-
φειν* hic quoque voluerunt esse *χαράσσειν* s. *ξέειν*, *σήματα*
nativa vi *εἴδωλά τινα*, *πίνακα* denique *σανίδα* s. *ξυλά-
ριον* [46]). | Permirum est, inquam, eos, qui alias tanto stu- 84

ἄλλους, οἷς ἐπεδείκνυτο ὁ κλῆρος. Item Eustath. p. 674. 35. *Οὐ γράμματα νοητέον ἐξ ἀνάγκης τὰ τοιαῦτα σήματα, εἴδωλα δέ τινα ἢ ἁπλῶς ἐκτυπώματα ἐν ὑποκειμένῳ εὐτελεῖ, λιθιδίῳ τυχὸν ἢ ξυληφίῳ ἢ τοιούτῳ τινί.*

45) Sic fere optimi Intpp. Francogalli plerique, *des lettres bien scellées;* Popius, *a sealed tablet;* alii similiter. Quasi Latina illa in textu vertissent e Cicerone, aut descriptionem plicatilis tabulae sumpsissent ex Herodian. Hist. I, 17., apud quem VII, 6. *πτυκτοὺς πίνακας* Politianus bene vertit *litteras obsignatas*. Num etiam Pollux audiendus erit IV, 18., ubi in una serie cum recentioribus *τριπτύχοις* et *πολυπτύχοις* Homericum *πίνακα* affert? Num Tragici? apud quos leguntur *σανίδες, πτυχαί, διαπτυχαὶ γραμμάτων*, ut ap. Euripidem, tum alibi, tum Hippol. 856. Alc. 970. Scilicet, ut nihil dicam de more Tragicorum, novas consuetudines in heroicum aevum transferendi, plicari potuerunt tabulae omni tempore, sicut nos plicamus chartam: id unum quaeritur, an illae notis litterarum et vera scriptura consignatae fuerint. Id nos. nec Pollux, nec Herodianus, nec Tragici docent.

46) Accuratissime haec persequitur Eustath. p. 632. sqq. *Γραμμάτων χρῆσις νεωτέρα ἐστίν· ὡσαύτως καὶ τὸ ἄξεστα σημεῖα διὰ χρωμάτων ἐντυποῦν ὕστερον εὕρηται· καὶ ἡ τῶν χαρταρίων δὲ χρεία τοῦ κάτω χρόνου εὕρημα. Οἱ δέ γε παλαιοὶ, ὁποῖόν τι καὶ*

dio novam suam sapientiam illinunt Homero, nunc repente tam sui dissimiles prodire. Quippe tales habemus et auctores antiquissimorum Scholiorum, et ipsum Eustathium, ex
85 quibus cetero|rum, si non omnium [47]), at certe plurimorum et optimorum Intpp. olim consensus emergit.

οἱ *Αἰγύπτιοι* ἐποίουν, ζῳΐδιά τινα ἱερογλυφοῦντες καὶ λοιποὺς δὲ χαρακτῆρας εἰς σημασίαν ὧν λέγειν ἐβούλοντο, οὕτω καὶ αὐτοί, καθὰ καὶ τῶν τινες ὕστερον Σκυθῶν, ἐσήμαινον ἃ ἤθελον, εἴδωλά τινα καὶ πολυειδῆ γραμμικὰ ξέσματα ἐγγράφοντες ἤτοι ἐγγλύφοντες πίναξι τουτέστι σανίσιν, ἀλλοίαις τε καὶ ταῖς ἐκ πύξων, ἐξ ὧν αἱ λεγόμεναι πυξίδες. — Σήματά φησιν ἐγκεκολαμμένα πίνακι πτυκτῷ τῷ κατὰ τὴν ἀρχαιοτάτην χρῆσιν. — Πίνακα πτυκτόν, ὃ φαμεν ἡμεῖς δέλτον ἤτοι βιβλίον ἢ πιττάκιον. — Ἔχοι ἄν τις καὶ τοῦτο εἰς μαρτυρίαν τοῦ ξύλοις ἐγχαράσσεσθαί ποτε γράμματα, ὃ μάλιστα ἐπὶ μαρμάρων λίθων ἐπεχειρήθη, ἐφ' ὧν καὶ ἡ τοῦ γράφειν ἁρμόττει ὀνοματοποιΐα· εἰ δὲ καὶ συνήγετο ἡ τοιαύτη δέλτος ἡ ἐκ πεύκης τριγωνοειδῶς, κατὰ τοὺς ὕστερον Ἀττικοὺς ἄξονας, ἐν οἷς ἐπινακογραφοῦντο νόμοι, κυριολεκτοῖτο ἂν ἐπ' αὐτῆς καὶ ὁ καθ' Ὅμηρον πίναξ καὶ ἡ παρὰ τοῖς μεθ' Ὅμηρον δέλτος. — Χρήσιμον δὲ εἰς τὸν παρόντα τόπον καὶ τὸ παλαιὸν ἔθος, καθ' ὃ δένδροις ὅσα καὶ πίναξιν ἐνεκόλαπτον οἱ παλαιοὶ τὰ τῶν φιλουμένων ὀνόματα, ὡς εἴπερ Ἔρωτες ἢ Νύμφαι ὀρειναὶ τοῦτο ἐποίουν· οἷον, ἡ δεῖνα καλή, ὁ δεῖνα καλός. — Ἐκ τούτων δὲ καὶ παροιμία παρέξεσται ὕστερον τό, Βελλεροφόντης καθ' ἑαυτοῦ γράμματα κ. τ. λ. Conf. ad Odyss. p. 1926. l. 49. p. 1959. l. 57. Qui novit Eustathium, statim videt, quibus auctoribus ista omnia adscribenda sint; laudatque ipse suos *Παλαιούς*. Itaque antiquissimus Schol. Cod. A. notat, *videri* hic vocum et verborum scripturam significari, sed *non ita esse*, *σημεῖα* esse *εἴδωλα*, *οὐ γράμματα*. Idem etiam breviter servavit Apollon. Lex. v. *γραπτῦς*. Neque alio pertinet locus Plinii XIII, 13. ubi, quum scripsisset, *pugillarium* usum etiam ante Troiana tempora inveniri apud Homerum, addit Bellerophonti *codicillos* (i. e. *pugillares*) datos, non *epistolas*. Quamquam hoc ex moribus Romanis dictum parum utile nobis esset sine reliquiis Grammaticorum Graecorum.

47) Eustath. p. 633. l. 9. *Τινές φασι, δύνασθαι τὰ μὲν*

Quam ob rem, ut pleraque in hoc loco ambigua sint, videri tamen queat in eo latere aliquid, quod neglectum adhuc ab eruditis, impulerit veteres illos atque coegerit, ut ibi quoque notas seu signa quaedam viderent, non veram scripturam litterarum. Atque ex hoc genere est in primis verbum δεῖξαι, cuius ea est vis, ut vel acerrimum adversarium sententia sua deiiciat. Nam si de perlato et reddito scripto loqueretur Homerus, aut equidem eius proprietatem et consuetudinem loquendi penitus nescio, aut eum alio quovis quam illo verbo usurum fuisse contendo. Neque vero hoc tantum contendo, sed nego praeterea, quenquam poëtam, nec Graecum nec Latinum, ne amantissimum quidem audacium vocabulorum, *monstrandi* seu *ostendendi* verbum posuisse de epistola reddenda. Minus me offenderet σῆμα ἰδέσθαι v. 176. in lectione scripti, etsi nec hoc satis Homericum putarem: nunc utrumque eiusdem generis
esse apparet. Addere plura taedet. | Unum quaeram: tor- 86
querene potius et pervertere decebit sermonem Homeri, quam interpretationem veterum, quae et illorum et nostrorum temporum usui repugnet, amplecti?

Qualis tamen ille mos fuerit, qualia signa Proeti, Iobatae monstrata, quaerere est alius loci. Veteres Grammatici quid coniecerint, ignoramus, nisi quod pauci illorum videntur ea in numero ἱερογλυφικῶν habuisse, quemadmodum plures hodie fecerunt [48]). At Apollodori locum illum cum

γράμματα ἐνταῦθα σήματα φιλοσοφώτερον καλεῖσθαι· σημεῖα γὰρ φωνῶν καὶ νοημάτων καὶ πραγμάτων εἰσὶ τὰ γράμματα. Ex illis τισὶν est Schol. Cod. B., σήματα explicans vulgari modo γράμματα: ne Plutarchum et alios scriptores memorem, qui modo Bellerophonteam ἐπιστολήν, modo γράμματα garriunt.

48) V. c. Bachetus Mezir. ad Ovid. Epp. Heroid. T. I. p. 328. Huius tamen rationis quoddam vestigium est in exsignato loco Eustathii.

Scholiis nostris comparanti haud aegre persuadeam, *πίνακα πτυκτὸν* ab illis habitum esse ligneam *tesseram* vel *symbolum* aliquem, qui notas mortiferas rudi arte incisas habue-
87 rit [49]). De tabula ce|rata cogitare vix sinit consuetudo poëtae, artificiosam eiusmodi operam aliquo certe epitheto aliave adiectione ornaturi.

XX.

Docet ergo locorum illorum explicatio, non ex peregrinis opinionibus captata, sed instituta diligenter ex Homericae orationis proprietate, mentionem scripturae in iis fieri nullam. Ac profecto si aliter se res haberet in posteriore loco, non temere is alicui suspicioso interpolatus vel aliquo modo vitiatus videri posset. Quae suspicio quum ipsam

---

49) Schol. Cod. A. ad v. 169. *Γράψαι ἐστὶ τὸ ξέσαι· οἷον οὖν ἐγχαράξας εἴδωλα, δι' ὧν ἔδει γνῶναι τὸν πενθερὸν τοῦ Προίτου.* Circumlocutio haec est verbi, quod Apollod. adhibuit, *ἐπιγνούς;* ut perspicuum sit, eandem utrumque sententiam sequi. Eustath. l. c. *Εὐριπίδης που τὰ Ὁμηρικὰ σήματα εἰς ξύμβολα μεταλαβὼν φησι· Ξένοις τε πέμπειν σύμβολα, οἳ δράσουσί σ' εὖ.* (Medea v. 613.) Mihi veri persimile videtur, iam tum inter cognatos obtinuisse notas quasdam symbolicas, quibus de *nonnullis gravissimis rebus* sensa animorum inter se communicarent, in primisque hoc genus *θυμοφθόρων σημάτων,* inventum fortasse ea aetate, qua ultionis caedium et inimicitiarum dira saevitia vigebat. Sed haec accuratius explicanda sunt in singulari quaestione de *symbolis veterum.* Interim neminem poenitebit comparare similia apud Merianum [Mémoires de l'académie royale. Berlin 1793.] p. 523. sqq., in quibus etiam sunt facetissima haec: „Si c' étoit là véritablement une lettre écrite en caractères d'Alphabet, — il seroit extrêmement singulier, qu'une invention si utile et dès-lors si connue, eût disparu deux générations après, dans des conjonctures où son usage devenoit d'une tout autre importance. *N' étoit-elle donc bonne que pour des lettres de recommendation, qui tendoient à faire dévorer les gens par la Chimère?*"

speciem tolleret vulgati moris litterarum, (speciem dico *unius exemplum epistolae*,) nullumque apud poëtam vestigium earum relinqueret; nihil omnino praesidii superesset contrariae opinioni, nisi ex ipsa hac tanta longitudine duorum
Carminum, | quae nullo modo credibile videatur sine illius 88
artis auxilio aut perfici aut ad posteritatem prodi potuisse. Ea autem ratiuncula quam levis sit et primis legibus historiae repugnans, docti indoctique sciunt.

Iam vero non modo nullum tale in Homero exstat testimonium rei vel vestigium, nullum ne tenuissimorum quidem initiorum legitimae scripturae vel Cadmei muneris [50]) indicium, sed, quod longe maximi momenti est, contraria etiam omnia. Nusquam vocabulum *libri*, nusquam *scribendi*, nusquam *lectionis*, nusquam *litterarum* [51]): nihil

---

50) Semper mihi maxime mirum visum est, qui fieri potuisset, si fabula ista de Cadmo tam vetusta esset quam volunt, ut eam tot Graeci poëtae prorsus intactam relinquerent. Id vero fecisse omnes, non modo eos, quos adhuc in manibus habemus, significant nobis silentia poëtarum Latinorum et Apollodori, qui ex mythicis poëtis celeberrima quaeque collegit. Est hoc eo admirabilius, quod reliqua historia Cadmi nobilissimis fabulis causam dedit. Itaque tantum certe ex ea re colligendum esset, obscura primordia artis per plura saecula neminem mythicorum poëtarum ad ornandum eius auctorem excitare potuisse. Verum magis in promptu erit recta ratio, si ipsa illa primordia apud Graecos non priora fuerunt saeculo IX. ante Chr.

51) De verbo γράφειν satis dictum est. Nusquam id apud antiquiores illos idem valet, quod inde ab Aeschylo et Pindaro vulgare est. Deducta inde nomina, γραφή et γράμμα, ipsa quoque sunt posteriora. Annotarunt hoc veteres in loco illo Hom., ubi eos σῆμα ter positum offendit. Variaturum fuisse poëtam putabant, si illa ei nota fuissent. Eustath. l. c. *Τὸ γράμμα οὐκ οἶδεν ὁ ποιητής· εἰ γὰρ ἐπ' αὐτοῦ ἦν ἐν χρήσει, καθὰ καὶ ἡ ἐν Ὀδυσσείᾳ γραπτύς, οὐκ ἂν τρὶς εἶπε τὸ σῆμα, ἐπιμείνας τῇ λέξει*

89 in tot millibus versuum ad lectionem, omnia ad auditionem comparata; nulla pacta aut foedera nisi coram; nullus veterum rerum famae fons praeter memoriam et famam et illitterata monumenta [52]); ex eo Musarum, memorum dearum, diligens et in Iliade enixe repetita invocatio; nullus in cippis et sepulcris, quae interdum memorantur, titulus; non alia ulla inscriptio; non aes signatum aut facta pecunia; nullus usus scripti in rebus domesticis et mercatura [53]);
90 nullae geographicae tabulae; deni|que nulli tabellarii, nullae epistolae, quarum si consuetudo fuisset in patria Ulyssis, vel si *πτυκτοὶ πίνακες* percontationibus procorum et Telemachi suffecissent, procul dubio Odysseam aliquot libris

---

διὰ τὸ μονῆρες καὶ καίριον. Γράμμα primum reperio apud Erinnam. [Fr. 4, 1. Bergk.]. Neque *ἀναγνῶναι, legere,* aut simile aliquid, ibi ubi id maxime exspectes, invenias; etsi alio sensu dicitur *σήματα ἀναγνῶναι* Odyss. *τ.* 250. *ψ.* 206. *ω.* 345. Denique vocabulum *δέλτος* non est antiquius Aeschylo et auctore Batrachomyomachiae, temporibus Aeschyli, id quod etiam nonnulli ex veteribus viderunt, aequali.

52) Vide loca in E. I. Kochii libello: Litterar. Magazin [für Buchhändler, Schriftsteller und Künstler. Berlin 1792.] I. p. 76.

53) Talia quaeras in Hesiodi *Ἔργοις.* At Odyss. *ϑ.* 163. in navi commemoratur *φόρτου μνήμων.* Iam conferat aliquis, si poterit, Romanos homines *a memoria.* Nos antiquum usum sequimur Odyss. *φ.* 95. Neque curamus Eustathii explic., *ὁ γραμματεὺς ἤτοι ἀποσημάντωρ διὰ γραμμάτων· ἢ καὶ ἄλλως, λογιστής, ἐπιμελητής.* Tametsi haec quoque satis produnt veterum Intpp. sententiam. Ceterum riderent, si hoc legerent, institores et propolae nostri. Ex quo ordine ego ipse aliquando audivi mulierem quandam illitteratissimam nec cetera valentem ingenio, quum enumerationem faceret mercium, quas variis in oppidis conditas haberet, adeo longam, ut fortasse cum *μνήμονι* Phoeniciae navis certare potuisset.

breviorem, aut, ut Roussavius coniiciebat[54]), omnino nullam haberemus.

XXI.

Haec omnia colligata inter se, et in uno conspectu 91
posita, num fortuita silentia sunt? an is, qui ita silet, loquentis et clare testantis personam gerit? Mihi quidem, etsi non sum nimis credulus, illa per se plane persuaderent, vulgarem autem opinionem defendere dementissima pervicacia videretur. At erunt, opinor, qui dicant, effi|ci 92
quidem ex illis, ut litterae vel obscurissimae vel prorsus ignoratae fuerint Troianis temporibus, non item hoc, ut vates duobus post saeculis ipse quoque illitteratus fuerit. Extremam hanc latebram si obstruere vellem, necesse haberem longam disputationem ingredi de omni ratione, qua Homerus in descriptione heroicae vitae versari solet. Non enim apud illum nisi bis terve hoc genus reperio eruditae

---

54) Dignissima est acutissimi viri sententia, quae tota huc transcribatur ex Opusculo eius *sur l'Origine des Langues*, Oeuvres posth. Genev. edit. 1782. T. XVI. p. 240. [cap. VI.] „Quoi qu'on nous dise de l'invention de l'alphabet Grec, je la crois beaucoup plus moderne qu'on ne la fait, et je fonde principalement cette opinion sur le caractere de la langue. Il m'est venu bien souvent dans l'esprit de douter non-seulement qu'Homere sût écrire, mais même qu'on écrivît de son temps. J'ai grand regret que ce doute soit si formellement démenti par l'histoire de Bellerophon dans l'Iliade. Comme j'ai le malheur, aussi bien que le Père Hardouin, d'être un peu obstiné dans mes paradoxes, si j'étois moins ignorant, je serois bien tenté d'étendre mes doutes sur cette histoire même, et de l'accuser d'avoir été, sans beaucoup d'examen, interpolée par les compilateurs d'Homere. Non-seulement dans le reste de l'Iliade on voit peu de traces de cet art; (ne mireris, quod *pauca* vestigia dicit esse, quae *nulla* sunt; ita loquuntur, qui non certi sunt sententiae suae:) mais j'ose avancer que toute l'Odyssée n'est

artis, quod poëtae cultiorum aetatum affectant, quum superiorum fabulosa gesta scenae reddentes cavent sedulo, ne priscam sinceritatem novis moribus infucent, quo facilius lectoribus vel spectatoribus, propter antiquitatis peritiam incredulis, imponant, eosque rebus ac personis, quibus cummaxime volunt, interesse et tota mente quasi cum illis vivere cogant[55]). Qua ex re etiam talia quaedam manarunt solennia apud poëtas, quae orta primum e certa *persuasione* vatum, nunc sacrata *consuetudine* se tuentur. Ita
93 ho|dieque longiorum Carminum conditores eundem, quem prisci illi credebant, afflatum Musarum et Apollinis emen-

---

qu'un tissu de bêtises et d'inepties qu'une lettre ou deux eussent réduit en fumée, au lieu qu'on rend ce poëme raisonnable et même assez bien conduit, en supposant que ses héros aient ignoré l'écriture. Si l'Iliade eût été écrite, elle eût été beaucoup moins chantée, les Rhapsodes eussent été moins recherchés et se seroient moins multipliés. Aucun autre Poëte n'a été ainsi chanté, si ce n'est le Tasse à Venise; encore n'est-ce que par les Gondoliers qui ne sont pas grands lecteurs. — Les Poëmes d'Homere resterent long-temps écrits seulement dans la mémoire des hommes; ils furent rassemblés par écrit assez tard et avec beaucoup de peine. Ce fut quand la Grece commença d'abonder en livres et en poésie écrite, que tout le charme de celle d'Homere se fit sentir par comparaison. Les autres Poëtes écrivoient, Homere seul avoit chanté, et ces chants divins n'ont cessé d'être écoutés avec ravissement que quand l'Europe s'est couverte de barbares, qui se sont mêlés de juger ce qu'ils ne pouvoient sentir."

55) Hinc vocabula ex hoc civili cultu tam rara sunt in optimis poëtis. Hinc Virgilius in Aeneïde, etsi Homericam sinceritatem naturae in plurimis rebus non assequitur, omniaque habet fucatiora, nusquam scripturam, et quae ad eam pertinent, memorat. Neque tamen uno loco satis cavit levem errorem, in Sibylla, *Carmina in foliis describente notis et nominibus* III, 443. VI, 74. I nunc, et Gorgiae, Ovidio, Tragicis, Virgilium adde gravissimum testem, quippe perpetuum Homeri imitatorem.

tiuntur, et ab iis numinibus, quae nemo esse credit, doctos se *edere cantum*, non humano more *loqui* vel *scribere* simulant: ex quo iam ii quoque *canunt*, qui ne *pronunciare* quidem recte possunt, atque *auditores* sibi futuros sperant versuum, qui nonnunquam soli typographo *scribuntur*, et ab illo duntaxat syllabatim *leguntur*. Sed haec et multo plura, quibus nostrae poëticae ratio et ars ab antiqua γνησιότητι differt, ab aliis magistris cognoscenda sunt. Spernant licebit has argutias nostras, quicunque Homerum iudicare nequeunt nisi ex nostris ingeniis, modo fateantur, diversis sententiis addictos nos non temeritate duci ad aliter iudicandum.

Nec vero nobis ipsis credibile esset, Carmina a vatibus et memoriter composita et unius memoriae ministerio propagata esse, (nonnulla enim non sunt credibilia, quae historia cogit credere,) neque mirarer, si quis vel uni Homero quendam usum scribendi ἐν ἀποῤῥήτοις fuisse fingeret, nisi vulgatissimus olim mos recitandi et omnis historia rhapsodorum argumentationes et rationes nostras gravissime confirmaret. In illa autem est maxime, quod scrupulos, quibus assensus cohibetur, penitus ex animis evellat. Docet enim, quo pacto fieri potuerit, ut aetas ἀοιδῶν scriptoriam artem vel non desideraret, antequam Graecae linguae aptata esset, vel, quum iam coli coepisset, ligno | et aliis operosioribus massis aequo animo relinqueret. 94

XXII.

Hic prorsus obliti scrinia nostra et bibliothecas, quibus nunc studiorum immortalitas constat, transvolemus hinc in alia tempora et in alium orbem rerum, ubi tot inventa, quae nobis videntur ad beate vivendum necessaria esse, a sapientibus omnibus et stultis ignorabantur. Quid? quod

ne nominis quidem immortalitas tum quenquam impellere potuit, ut ei duraturis monumentis prospiceret; idque de Homero credere, optare est, non fidem facere. Nam ubi is tali studio se teneri significat? ubi professionem eiusmodi, ceteris poëtis tam frequentem, edit, aut callide dissimulat? Carminibus quidem scelera et praeclara facinora famae tradi saepe praedicat, at idem novissimum Carmen ab audientibus maxime celebrari fatetur [56]). Omnino autem satis habuit illa aetas, quasi sub nutrice ludendo [57]) et divini ingenii impetum sequendo, res pulcherrimas experiri
95 et ad aliorum oblectationem prodere: mercedem si | quam petiit, plausus fuit et laus aequalium auditorum, praemia, si poëtis credimus, amplissima, longeque gratiora papyracea immortalitate. Etenim quanta admiratione tum et ipsi vates et cantus eorum excepti sint, apparet partim ex iis locis Homerici Carminis, ubi Phemius et Demodocus canentes inducuntur [58]), partim ex iucundissimo illo sermone Platonis, in quo Io rhapsodus munus et scenam suam describit. Nam sicut hic arte quadam efficere se iactat, ut tota theatra quocunque affectu ferantur, ut nunc lacrimas fundant, nunc torvis oculis circumspectent, nunc gaudium prodant vultu [59]); ita hoc multo magis et naturae propiore arte effectum est a vatibus ipsis. Sed quum fere omnia, quae

---

56) Odyss. α. 351.

57) Conf. egregios versus Hor. Epist. II, 1, 93. sqq. in quos commentarii usum praebet sagacissimi Garvii Disp. *Betrachtung einiger Verschiedenheiten in den Werken der ältesten und neuern Schriftsteller*, repetita in Collectione Lips. 1779. [1802. I. p. 93. sqq.].

58) Odyss. α. 326. sqq. ϑ. 62. sqq. ϱ. 518. sqq. etc.

59) *Καθορῶ ἑκάστοτε αὐτοὺς ἄνωθεν ἀπὸ τοῦ βήματος κλαίοντάς τε καὶ δεινὸν ἐμβλέποντας καὶ συνθαμβοῦντας τοῖς λεγομένοις.* Pag. 535. E. et alibi in eo Dial.

de rhapsodis accepimus, plurimum conferant ad cognoscendam vitam ἀοιδῶν, utpote quorum in locum illi successerunt, pauca nobis de insigni ordine dicenda sunt, maximeque ea, de quibus viri docti adhuc minus sollerter existimarunt [60]).

XXIII. 96

Nam ex iis, quae a Salmasio et aliis disputata sunt de rhapsodis, non intelligitur, eorum potissimum curae deberi, quod etiam nunc Homerica tractamus, arteque rhapsodica actioni Graecorum omni, et scenicae et oratoriae, viam munitam esse [61]): immo hos, quos insignem ordinem appello, pro levissimis hominibus habendos multi docuerunt ex Platone et Xenophonte. Sed hic primus est ex tribus erroribus, qui huius rei veritatem pervertunt, quod priscae illius atque Socraticae aetatis rationes confunduntur. Alterum errorem iam sublatum puto, quo ex falsa notatione nominis ῥαψῳδοῦ [62]) collegerunt quidam, versatam | esse operam 97

60) Optime de iis putatur scripsisse S. F. Dresigius in Comment. Lips. 1734. 4. Et quae quidem manu congeri poterant, congessit ille pleraque omnia; sed iudicium rerum lectori reliquit. Hoc qui quaerit, adeat saltem Gillies History of Greece Vol. I. c. VI.

61) Inde ὑποκρίνεσθαι saepe dicitur de cantu rhapsodorum, ipsique ὑποκριταὶ ἐπῶν vocantur tum a Lexicographis, Hesychio et Timaeo, tum a Diodor. Sic. XIV, 109. XV, 7. Plures autem ῥαψῳδοὺς et ὑποκριτάς, ῥαψῳδίαν et ὑπόκρισιν, ut diversa, ponunt, usu magis proprio. Proprie enim τὸ ῥαψῳδεῖν ad omnia genera Carminum pertinuit, a quibus vera actio abesset, i. e. ea qua etiam orator caret.

62) *Παρὰ τὸ ῥάπτειν ᾠδήν, consuere* s. *connectere Carmen.* Quae quidem vera est etymologia, sed ex antiquiorum temporum ingenio interpretanda. Quippe aliud est, breviora Carmina modo et ordine publicae recitationi apto connectere, seu, ut Pindari

eorum in versibus passim excerpendis et consarcinandis ad modum Centonum, quales ex Homero a sanctis animis facti exstant, ridiculae ineptiae in summa gravitate rerum. Atque absurdum illud commentum etiam turpius ornatum est ab iis, qui circulatorios cantores sui temporis rhapsodis similes rati, res, quas illi cecinerint, in tabula pictas et bacillo demonstratas fingebant. Tertius error latissime patet, hoc loco nobis in primis coarguendus. Nam quod ante usitatam scribendi artem commune erat Carminibus omnibus, singulare Homero institutum fecerunt, eumque vatem, quem ingenii sui monumenta scripto consignasse non dubitabant, unum vel in paucis cantitari et memoriter vulgari solitum putarunt. Cui rationi et ipsa res et veterum auctoritas prorsus repugnat. Neque enim unius Homeri, sed et Hesiodi et aliorum Carmina, omneque epicum
98 genus, mox lyricum quoque et iambicum, | complexa est ars rhapsodorum[63], fuitque diu haec unica via publice prodendi ingenii, ut etiam Xenophanem poëmata sua ipsum ῥαψῳδῆσαι legamus[64]. In Homericis autem, omnium

Schol. ait, εἱρμόν τινα καὶ ῥαφὴν adhibere, aliud centonem consuere. Quod vero his postremis saeculis fuerunt viri docti, qui ῥαψῳδὸν atque ποιητὴν ipsa vi nominis eundem putarent esse, falsa illos analogia fefellit. Non enim ῥάπτειν aut ὑφαίνειν ita de componendis versibus dici solet, ut de struendis dolis et consiliis. Adversatur etiam Pindarus Nem. II., ubi ignavissimum in illa ratione epitheton esset in verbis, ῥαπτῶν ἐπέων ἀοιδοί. Neque eo, sed simpliciter ad *cantum rhapsodicum*, trahenda est locutio ῥάπτειν ἀοιδὴν in verss. Hesiodo tributis ap. Schol. Pind. l. c. [Fr. 227. Goettl.]. Sed hic attingi tantum possunt ista omnia.

63) Vide Plat. de Legg. II. p. 658. D., in Ione p. 530. B. Athen. XIV. p. 620. C.

64) Ap. Diog. Laert. IX, 18. Quem locum Rossius nuper in Commentatt. Laert. [Romae a. 1788. p. 184.] non melius accepit quam Feuerlinus in Diss. de Xenophane p. 21.

praestantissimis, plurimorum studia haesisse, et quasi *familiam* quandam exstitisse *Homeridarum*, quae primum apud Chios, deinde alibi hanc artem exerceret[65]), multorum testimoniis confirmatur.

Quamvis vero artis huius nomen videatur posterius 99
esse Homero, ipsa ars et professio iam antiquissimis temporibus viguit, ac multo tum quam posthac fuit illustrior. Quoad enim paucorum erat, memoria complecti maiorem numerum Carminum, nondum apertis ludis, quibus illa pueri docerentur, unoque genere eruditorum, sacris vatibus, tota Graecia circumlatis, etiam eos, qui illorum opera in notitiam vulgi perferebant, praecipuo honore haberi consentaneum fuit. Quanquam primo quidem vatem quemque fere nonnisi sua divulgasse, vel ex eo apparet, quod rhapsodicae professionis Hesiodus aut aliquis alius suppari aetate auctor nuncupatur[66]). Mox autem inde a Terpan-

---

65) Familiam dico ea significatione, qua familiae appellantur sectae vel scholae philosophorum, non tanquam stirpem et progeniem Homeri. Hanc interpretationem relinquamus vanitati Chiorum ap. Strab. XIV. p. 645., a qua fortasse ipsi Homeridae abfuerunt. Qui si vere genus suum, non artem, duxissent ab Homero, paullo certiora de natalibus et vita eius tradere debebant. Neque vero argumentum est in locis Pindari, Acusilai et Hellanici (ap. Harpocr. v. ʽΟμηρίδαι), quod vulgarem illam famam confirmet; multo minus in usu nominis apud Platonem, Isocratem aliosque scriptores. Exstincta enim celebri familia, translatum est nomen ad quosvis Homeri cantores, interpretes, studiosos, uti ap. Aelian. Nat. Anim. XIV, 25. extr. Ceterum quam mature haec res tota obscurata sit, veterum Grammaticorum dissensus ostendit ap. Harpocr. Suid. et Schol. Pind. ll. cc.

66) Nicocl. ap. Schol. Pind. l. c. et Athen. l. c. Exploratiora haberemus de hac omni re, si scripta Dionysii Argivi, Timomachi, Hippostrati, Aristoclis, Menaechmi aliorumque, ab illis duobus laudata, superessent.

dro Lesbio Olymp. XXXIV. usque ad Cynaethum Chium, excellentem in primis in arte sua Olymp. LXIX., eosdem non aliena tantum sed etiam propria cecinisse, nullumque prope fuisse rhapsodum, quin idem probabilis poëta esset, manifesta historiae vestigia arguunt. Atque ex hoc factum esse puto, ut tam multa Carmina illorum temporum, oblitteratis rhapsodorum, a quibus confecta essent, nominibus, quum ab aliis et aliis subinde repeti solerent, tandem falsis
100 auctoribus | assignata et ad extremum *ἀδέσποτα* circumferrentur.

XXIV.

Iam etsi Homeri aevo perpaucae artes et opificia a certis hominibus tractabantur, attamen ars *ἀοιδῶν* tum non minus peculiaris fuit quam fabri aut figuli, quam medici aut harioli [67]), honorem autem publice privatimque habuit longe maximum. Sive enim in oppidis suis manebant, sive varia loca, populorum conventus regumque epulas obibant, cari diis et venerabiles hominibus habebantur. Eadem rhapsodis dignatio, eadem vita fuit, donec res sensim cum studiis et moribus hominum immutata, et, argento certaminum praemio proposito [68]), ad levem quaestum deducta eviluit. Verum hoc alias: nunc illud quaeramus, utrum ex libro an memoriter cecinerint rhapsodi, et quali discendorum Carminum modo usi sint, quando libros non haberent. Qua in re nemo nisi veteris Graeciae plane hospes dubitet, quin illi memoriter pronunciaverint omnia: ita iam

67) Vide Odyss. ϱ. 383. sqq. Hesiod. *Ἔϱγ.* 25. Hymn. in Apoll. 165. sqq. etc.

68) Io ap. Plat. p. 535. E. *Ἐὰν μὲν κλαίοντας αὐτοὺς καθίσω, αὐτὸς γελάσομαι, ἀϱγύϱιον λαμβάνων· ἐὰν δὲ γελῶντας, αὐτὸς κλαύσομαι, ἀϱγύϱιον ἀπολλύς.*

fecerant prisci vates omnes, trium Musarum, *Μελέτης*,
Μνήμης, *Ἀοιδῆς*, cultores; quin adhuc Socratis aeta|te, 101
quum scripta exemplaria Homeri a rhapsodis maxime con-
quirerentur [69]), ipsa recitatio non est facta de scripto [70]).

Stupes fortasse ad tantam capacitatem memoriae, quae
totum Homerum complecti potuerit? Mihi vero id etiam
parum videtur, multoque plura nonnunquam bonos rhapso-
dos tenuisse suspicor. Etenim si etiam tum, quum multi-
plex doctrina, ad lectionem librorum revocata, cultissimae-
que vitae negotia obruebant memoriam, Athenis fuerunt
liberaliter educati, qui universam Iliada et Odysseam tene-
rent [71]); quid ambigis de iis hominibus, qui in tali re
assidue operam locabant, et illis in saeculis, ubi brevior
orbis discendorum ingeniis quasi vacuitatem dabat, sapien-
tiaeque fama longe aliis studiis parabatur? Quid? Plato [72])
quidem atque alii veteres philosophi iudicaverunt, hanc 102
facultatem animi nostri metiendam non esse eorum tempo-
rum modulo, quum apparatus subsidiorum illius culturam
impediret; inventas litteras profuisse disciplinis, sed obfuisse
discentibus, adeo ut quae inventio medicamen memoriae
dicta esset, eadem non immerito noxa eius et pernicies

---

69) Xenoph. M. S. IV, 2, 10.

70) Ineptus videor mihi ipse, qui talia doceam. Sed ne illud quidem assecuti sunt multi; immo ex Platonis Ione opinionis suae praesidium captarunt, ubi tamen rhapsodo maxime necessarium esse dicitur *memoria valere* p. 539. E., nihilque aliud inest, quod ad usum exemplarium spectet. Denique adde, quod in verbis, quibus rhapsodorum recitatio notatur, nullum est, quod illuc pertineat. Dicunt Graeci de ea *ᾄδειν, ψάλλειν, μελῳδεῖν, μνημονεύειν, ἀπαγγέλλειν, διατιθέναι*, similia, nusquam *ἀναγιγνώσκειν* aut *ἀναλέγεσθαι*.

71) Xenoph. Sympos. III, 5.

72) In Phaedro p. 274. E.

diceretur. Quod verissime monitum esse, illitteratorum hominum et doctrinae nostrae expertium populorum contemplatio docet. Neque enim nobis opus est afferre singularia specimina validioris memoriae, ut Hortensii oratoris, quem Cicero narrat ea, quae secum commentatus esset, sine scripto omnia reddere potuisse iisdem verbis, quibus cogitavisset, sive poëtarum, tum *αὐτοσχεδιαζόντων*, qui Italis *improvisatores* vocantur, tum aliorum multorum, quos constat, praesertim interdictos usu scripturae, plura millia versuum et fecisse in animo, et memoriae infixa saepius repetiisse. Quippe non agimus de raris quibusdam miraculis naturae, verum de *ordine hominum, per totam vitam huic uni arti vacantium*, *ut vel pangerent Carmina*, *quae mox canendo divulgarent*, *vel divulgata ab aliis discerent.*

Atqui tales fere ordines hominum in aliis quoque populis reperimus, apud Hebraeos *scholas,* quas dicunt, *Prophetarum,* tum cognatiores nobis *Bardos*, *Scaldros*, *Druidas.* De his quidem postremis Caesar et Mela referunt [73]), pro-
103 priam | eorum fuisse disciplinam, in qua nonnulli ad vicenos annos permanserint, *ut magnum numerum versuum ediscerent, litteris non mandatorum* [74]). Quam vellem tantillum nobis Graeci tradidissent de vatibus et rhapsodis suis! Nam et horum propriam quandam disciplinam et singulare studium artis fuisse, pro comperto habendum arbitror. Age igitur, rhapsodicae διδασκαλίας modum, antiquitatis tenebris obscu-

73) Ille B. G. VI, 14. hic III, 2.

74) Simile quiddam et alias saepe et nuperrime de natione Ossiani narratum est a G. Thorntono in Transactt. of the Americ. philos. Society at Philadelphia Vol. III. p. 314. sqq. In illa natione etiam nunc senes esse, qui tantam copiam antiquorum Carminum memoria custodirent, ut velocissimum scribam per plures menses dictando fatigaturi essent.

ratum, similium rerum comparatione eruamus. Fuit is, si quid video, idem, qui diu adhibitus est in scena, et tragica et comica, in variis generibus chororum, denique in scholis et ludis, priusquam scribendi legendique facultas vulgo frequentari coeperat. Is autem modus qualis fuerit, ipsa vocabula testantur. De poëtis enim proprium est et ex re ductum, *διδάσκειν δράματα*, Latine *docere;* de actoribus, *μανθάνειν*, *discere partes:* hinc *διδάσκαλοι*, *ὑποδιδάσκαλοι*, *ἀντιδιδάσκαλοι*, *διθυραμβοδιδάσκαλοι* et
alia huiuscemodi [75]). Nimirum, ut | chironomiam, ut reliquos 104
motus corporis, ut totam saltationem actores discebant adspectu praemonstrantium magistrorum, ita etiam verba, praecinente ipso poëta, auditione, non, sicut hodie, e libellis arripiebant. Itaque hoc instituto usi videntur rhapsodi, ut alter alterum doceret coram, mox exercitatio et frequens recitatio artem pararet. Neque sane est, quod hanc rationem incommodam vel memoriae molestiorem putemus hac nostra: certe id quisque nobis concedet, eam non potuisse non multo efficariorem esse ad optimam pronunciationem atque verborum sententiarumque omnium veram vim et sonum assequendum. Huc accedit, quod acerrima studia auditorum cum summo amore domesticae historiae in antiquis *ἔπεσιν* haud dubie operam istam facilem et iucundam efficiebant. Quae omnia, ex illorum temporum ingeniis ac moribus existimata, locum non relinquunt dubitationi, qui fieri potuerit illud, quod factum esse historicae rationes pervicerunt.

---

75) Post ea, quae ex Harpocr. et Hesych. v. *διδάσκαλος* a nonnullis viris doctis breviter, et a Casaub. in Athen. VI, 7. didascaliarum causa notata sunt, nemo, quod sciam, in hanc rem accurate inquisivit, exspectatque ea adhuc lucem suam cum multis aliis, quae ad ludos scenicos Graecorum pertinent.

XXV.

Haec autem reputanti mihi vehementer errare videntur ii, qui putant litteris non usum Homerum statim totum immutari et sui dissimilem reddi necesse fuisse. Id scilicet effecisset vaga auditio, non legitima et bene composita
105 διδασκαλία. | Verumtamen ipsi veteres a rhapsodis repetebant originem variarum lectionum, in eorumque creberrimo cantu praecipuum fontem videbant corruptionis et interpolationis Homericae. Atque hoc iudicium, ab Alexandrinis Criticis profectum [76], eiusmodi est, ut natura rei cogitantem facile eodem perducat. Neque enim ne tenacissima quidem memoria, a scriptis exemplaribus destituta, non vacillat interdum, et paullatim longius a fide desciscit. In primis vero recitatio ipsa, vivido impetu et ardore animi peracta, infirmaverit oportet memoriam, multisque mutationibus causam dederit, in eo praesertim sermone, qui quasi sponte concluderet versum, neque hanc artificiosam concinnitatem haberet, quae aliunde illata respueret, quum omnia tanta simplicitate sententiis verbis conserta sint, omnia ita membratim et incisim decurrant, ut mutandi, detrahendi, addendi ubique maxima facilitas sit. Postremo mirum fuisset, nisi rhapsodi generosioris spiritus, et qui ipsi poëtae essent, passim aliquid a se melius dici posse, alia etiam in auditorum gratiam clarioribus verbis exprimenda, alia denique intertexenda pluribus Carminibus uno filo nectendis putarent. Ut enim ab omnibus intelligerentur et cum voluptate audirentur, summa illorum cura esse debuit, non haec ut Carmina sincera servarent, qualia pri-
106 mum fude|rat vates. Itaque nominatim Cynaethi familia

76) Servatum ap. Ioseph. extremo loco, quem supra descripsi p. LXXVII.

insimulatur illum tum aliis modis corrupisse, tum proprios versus inculcavisse [77]). Quare equidem crediderim, si ex talium rhapsodorum ore exceptum hodie exstaret exemplum Homeri, ab insequentibus Criticis non limatum, eandem illius faciem futuram esse, quam maiores nostri *Hymni Homeridarum* habent.

Admonet me hoc nomen Hymnorum, ab Hemsterhusio et aliis eruditis inductum, ut adiiciam aliquid de interpolatione rhapsodorum, ex quo plane appareat, quam illi non alieni fuerint a poëtica facultate, et quam sine fraude talis interpolatio facta sit. Prius quidem etiam nullo auctore verisimillimum esset, nisi adeo frigida putes illorum ingenia, ut usu paene quotidiano optimorum poëtarum non incaluerint ad aliquid simile tentandum. Verum, etsi huius aevi tam lacunosa historia est, Pindarus tamen et Plutarchus [78]) sa|tis clare tradunt, compositos a rhapsodis esse 107
Hymnos, quibus sollenni recitationi Homericorum et aliorum

77) Schol. Pind. l. c. et ex eo Eustath. ad Il. p. 6. inf.

78) De Musica p. 1133. C. [6.] loquens de modis citharoedicis et rhapsodis antiquioribus: *Τὰ πρὸς τοὺς θεοὺς, ὡς βούλονται, ἀφοσιωσάμενοι, ἐξέβαινον εὐθὺς ἐπί τε τὴν Ὁμήρου καὶ τῶν ἄλλων ποίησιν· δῆλον δὲ τοῦτ' ἔστι διὰ τῶν Τερπάνδρου προοιμίων.* Ex hoc uno loco discimus, non in Iovem solum et Musas, sed in ceteros quoque deos prooemiari solitum fuisse. Neque tamen ex Pindaro recte colligas, semper *a Jove principium* factum. Comparatio illius, uti Lyricum decebat, ducta est a genere maxime illustri, i. e. a more celeberrimorum festorum et *πανηγύρεων.* Ceterum ut Pindarus dicit *προοίμιον Διός,* sic Thucydides III, 104. partem maioris Hymni in Apoll. sub Homeri nomine laudans, vocat *προοίμιον Ἀπόλλωνος*: quo nomine et alii plerique utuntur de Hymnis. Quippe vocabulum *ὕμνος* latius patet, et saepe omne genus *ἐπῶν* complectitur. Unde illud in fine trium Hymnorum, manifestum istius moris vestigium:

Σεῦ δ' ἐγὼ ἀρξάμενος μεταβήσομαι ἄλλον ἐς ὕμνον.

Carminum praeluderent. Itaque posteriore in primis auctore fretus iam olim Hemsterhusio duce conieci, ex talibus prooemiis et fragmentis prooemiorum hanc nostram farraginem Hymnorum conflatam esse, addita causa, non improbabili fortasse, cur illa sensim cum Homericis Carminibus confusa sint [79]). Nihil enim, ut opinor, interfuit theatrorum istorum, exploratum habere, cui quidque deberent, quod auditu dignum esset: Alexandrinorum autem tempore, quorum maxime interfuit, nihil videtur superfuisse nisi varia et obscura fama, ut de tot aliis ἀδεσπότοις, quorum partim iam apud Herodotum mentio fit.

Denique de sollennis iustaeque recitationis ratione in
108 publicis conventibus et certaminibus pau|cissima sunt, quae certa rerum fide tradantur. Unum inter omnes constat, utrumque epos Homeri nonnisi particulatim ac diverso ordine decantatum esse, et particulae cuique vulgo proprium nomen fuisse [80]). Ea nomina exstant tum apud Aelianum et Eustathium in principiis rhapsodiarum, tum apud alios scriptores quam plurimos, qui passim Homerica loca ad illum modum excitant. Sed eae partes ab initio fere longiores fuerunt, neque, ut ex Eustathio colligas, cum Aristarchea descriptione librorum congruentes. Ita Ἀλκίνου ἀπόλογος IV vel V libros Odysseae complectebatur [81]); quod pensum in

---

79) Ad Hesiodi Theog. p. 60. Conf. Mitscherl. ad H. in Cer. p. 101. et Groddek Comment. de Hymnorum Hom. reliquiis p. 21.

80) Instar omnium nobis est auctoritas veteris scriptoris, quem excerpsit Aelian. V. H. XIII, 14.

81) Conf. recte monentem Twiningium in Notis ad Aristot. Poët. p. 365. Addo simillimum exemplum ap. Herodot. II, 116., ubi Il. ζ. 289. sqq. laudantur ex Διομήδους ἀριστείᾳ, quo nomine a Grammaticis appellatur Il. *E.* Quod ipsum una cum tenore constructionis valde adversatur obelo Valckenarii, delentis verba, ἐν Διομήδεος ἀριστείῃ.

una sollennitate commode absolvi potuit. In aliis Carminibus, ut in *Καταλόγῳ νεῶν*, in *Κόλῳ μάχῃ*, artem rhapsodi spectatam puto, praesertim in legitimis certaminibus, ut cum ceteris apte coirent et elegans *ῥαφὴ* efficeretur: in quo tamen haud dubie plura per saecula nihil certum et constans fuit, quum res modo a locis ac temporibus recitandi, modo ab ingenio et iudicio rhapsodorum penderet.

XXVI. 109

Haec omnia, quae accurate exposui de tempore receptae primum apud Graecos scripturae, de prisco pangendorum prodendorumque Carminum more, de rhapsodis, unicis illorum depositariis, quaedam quasi *προτέλεια* sunt diversae et altioris quaestionis. In hac repente omnis campus disputationis mutatur, evanescunt ferme vestigia historica, et in locum eorum trepide succedit coniectura et ratiocinatio, non quaerens illa, quid Herodotus, quid Plato, quid summus Aristoteles afferat, sed quid ex principiis bene provisis cogatur et efficiatur, id severo iudicio persequens et cum ipsa natura comparans. Coniecturas huiusmodi hodie vulgus infamare solet nomine hypothesium. Dura conditio: nos tamen diu cunctati et exspectantes, dum praefidentior alius hoc auderet, non metuamus diutius famae, planissimeque statim dicamus, quod res est.

Videtur itaque ex illis sequi necessario, tam magnorum et perpetua serie deductorum operum formam a nullo poëta nec designari animo nec elaborari potuisse sine artificioso adminiculo memoriae. Coelo demissum ingenium demus Homero, altissimarum capax cogitationum, quibus divinarum et humanarum rerum omnium scientiam exhauserit; sit ille nobis, ut Velleius ait, sine exemplo maximus et sine aemulo: ac sane nunquam illius luminis splendor

iterum exorietur, nisi alteram Graeciam nascentem viderit
110 or|bis: sit ille, qui ingenio supra omnes eminet, quod praeter naturam est, limatissimus idem et omni arte perfectissimus: ne tali quidem homini tribui potest id, quod prorsus humanitatis captum superat, et cui mente complectendo locus et materia et fundamentum desunt. Etenim si priora ἔπη omnia breviora fuerunt, eorumque vulgandorum, etiam ipsius aetate et diu postea, unicus modus fuit publica recitatio, talis videlicet, quali rhapsodos ad Cynaethum usos vidimus; si porro minime credibile est et nulla auctoritate nixum, plures cantores per aliquot dies sive hebdomades dierum coactos unquam esse ad tanta Carmina auditoribus ingerenda; quae una ratio fuisset, ut magnitudo et summa eorum, non dicam comprehenderetur, sed ad extremum
111 audiretur [82]): cogitur, inquam, et efficitur necessario, | illi

82) Aristoteles quum εὐσύνοπτον μῆκος vidit in Iliade (Poët. 23.), etsi ipsa longitudo eius apud veteres in proverbium cessit, de lecta sic iudicavit, non de audita. Quanquam hoc parvi momenti est. Sed notabile est, quod Dacer. ibi ad c. 24. narrat, Iliada commode perlegi posse uno die. Hoc ego legens saepe ad Judaeum Apellam remittebam. Similiter Twiningius: ***For a wager, indeed, I will not say what might be done, if we had reading races at Newmarket.*** Not. p. 478. At si hic doctissimus vir locum Aristotelis inde a verbis, *Εἴη δ' ἂν τοῦτο*, recte interpretatus est, etiam Iliada et Odysseam εὐσυνοπτοτέρας fore putavit criticus philosophus, ad tertiam partem versuum contractas. Quod quidem argumentationibus nostris accommodatissimum esset. Nec ea sententia omnino indigna est Aristotele, neque reliquis praeceptis eius contraria, probataque nuper etiam alteri interpreti illius operis, Pyeo in Comment. p. 458. Neque nunc doctus quisquam, summariis Cypriorum et parvae Iliadis magno emolumento harum litterarum publicatis, ad Dacerii sententiam accesserit, qui nomen *veterum* l. c. ad illa Carmina referebat. Sed duo interpretationem illius loci dubiam faciunt, primum quod de reliquorum *ἐπῶν*, ante Aristotelem proxime editorum longitudine incerti sumus, tum quod

universi operis descriptioni, rei per se forsan non nimis arduae, arduam maxime et plane ineluctabilem vim naturae obstitisse. His omnibus nihil detractum volumus sollertiae vatis, quae quam parva sufficiat magnis voluminibus, innumeris documentis constat; sed necessarium fuisse tantis operibus designandis contendimus ministerium manuum et instrumenta, quibus illa notata aliquo modo, statim vulgo aut saltem paucis familiaribus integra traderentur. Id Homerus ef|ficere non potuisset *decem linguis*, *ferrea voce* et 112
aeneis lateribus [83]); hic ipsi graphium opus erat et tabulae. Quid? quod, si forte his instructus, unus in saeculo suo, Iliada et Odysseam hoc tenore pertexuisset, in ceterarum opportunitatum penuria similes illae fuissent ingenti navigio, quod quis in prima ruditate navigationis fabricatus in loco mediterraneo, machinis et phalangis ad protrudendum, atque adeo mari careret, in quo experimentum suae artis caperet. Non commemorabo, quam apte sint in artibus Graecorum omnes gradus et successus nexi inter se et alii aliis praemuniti, ut, cur quisque sequatur deinceps, ex superiore via et antecessione causarum intelligi possit. Exempli gratia, pronum fuit ingenio Graeco, ex epicis ἀοιδαῖς mutanda forma serere scenicam fabulam, et fastidio quodam, ut fit, eiusdem cantilenae ea, quae in illis narrata erant, personis dicenda dare, quasi ante oculos agerentur: illud

---

nescimus, quid in tragica scena fuerit *μία ἀκρόασις*. Nam Diogenis L. III, 56. auctoritas post emendationem eximii viri, ista quatuor nomina festorum ad marginem relegantis, adhiberi non debebat; alia vero auctoritas deest, qua sine erroris periculo nitaris. Conf. Barthelemii Diss. in Memor. Acad. Inscriptt. T. XXXIX. Hic autem ad coniecturas confugere, etsi summae rei nostrae profuturas, non vacat.

83) Il. β. 489.

nullius nationis ingenio factum est, nec potuit fieri, ut quis ad talem ludum prodiret sine spectatôribus, aut lôngitudo eius ultra 15,000 versus excurreret. Eodem pacto si Homero lectores deerant, plane non assequor, quid tandem eum impellere potuisset in consilium et cogitationem tam longorum et continuo partium nexu consertorum Carminum.
Saepius eadem repeto: sed identidem repetendum est illud
113 *posse*, cuius ex ipsa humana | natura vis tanta est et firma-
mentum causae nostrae, ut, nisi illud tollatur, nemo aliis difficultatibus, quibus ea fortasse laborat plurimis, angi et sollicitari debeat [84]).

114 XXVII.

Difficultates illas, quas mirifica forma et descriptio
115 horum ἐπῶν partiumque dispositio obiicit, | singulatim expen-

---

84) Iacta est alea, ad quam certe non imparatus accessi. Superstites adhuc sunt, (et utinam diu sint!) memineruntque fortasse duo litteratissimi viri, quid ego annis 1780 et 1781 *) de hac re secum et sermonibus et litteris egerim. Ab illo inde tempore ad alias curas digressus, raro mihi inter amicos passus sum verbum excidere, quo silentium et firmatam opinionem doctorum interpellarem. Etiam in praelectionibus meis multos annos imitatus sum interpretes doctrinae sacrae, qui edictorum metu territi non id docent, quod sibimet ipsis placet, sed quod ecclesiae olim ex tempore probandum praescriptum est; neque publice quidquam de dubitationibus istis prodidi. Reposui praeterea subinde et abolevi, quidquid illarum mihi notaveram, si forte iis ex memoria et animo elapsis succedens alio tempore nova cogitatio scrupulos tolleret. Semel adeo puduit me et taeduit plane viae vel erroris mei, lecto Perralti libro de Camparat. vett. et recentt., ubi T. III. p. 35. in contemptionem antiquitatis refert, aliquid simile a quodam popularium suorum commentatum esse et aliquando proditurum.

[*) Vide Wolfium in Epistt. ad Heynium datis p. 124. 'annis 1779 et 1780' corrigentem.]

dendas et omnibus viribus atque opibus augendas aliis mandabo. Feci quidem et | ipse utrumque pro virili parte, 116

Paullo post accipio opusculum, quod ille minabatur, hominis, Homerum negantis unquam fuisse, utrumque autem *σωμάτιον* conflatum esse docentis ex *tragoediis et variis canticis de trivio, mendicorum et circulatorum, à la manière des chansons du Pont-neuf;* cetera in eundem modum: et in Prooemio omnino nihil se ex Graecis litteris operae pretium didicisse confirmat. Quod unum est ex paucis, in quibus facile apud omnes fidem inveniat: reliqua somnia sunt et deliramenta. Hominis alioquin non obscuri neque insulsi, aliisque libris etiam in Germania noti, (*Fr. Hedelin Abbé d' Aubignac*,) libellus ita inscriptus: *Conjectures academiques ou Diss. sur l' Iliade*, quum diu latuisset apud Charpenterium et alios, qui, incertum amici an veterum amore, illius editioni moram nectebant, tandem mortuo Hedelino prodiit Par. 1715. 8. Is aliquoties mihi perlectus, ut dixi, taedium attulit opinionis meae, in cuius similitudinem quandam levissima temeritas et inscitia antiquitatis delapsa esset; serioque coepi vulgari quamvis male cohaerenti rationi argumenta conquirere. Nam ne Hedelino quidem a Boilavio, Dacerio et aliis bene responsum videbam. Ita varie annisus, ut historicis difficultatibus alia atque alia via occurrerem, mox denuo vexatus illis, denuoque coactus cedere, conscius mihi sum, nihil me nec vanitati cupiditatis nec sententiae novitati indulsisse, et omnes intendisse nervos, ut ab erroris laqueis caverem. Testes rei habeo multos familiarium meorum, quibuscum per hos proximos annos laborem meum communicavi, provocando eos ad quaerendum verum, et omnia, quae in ipsis Carminibus mihi adversari viderentur, studiose colligenda et sub unum adspectum cogenda. Ac ne nunc quidem haec disputo, ut cuiquam persuadeam, cui non ipsa res persuadeat, sed ut, si quid erraverim aut in falsum detorserim, erroris convincar ab acutioribus.

Ne vero Rudbeckianum ingenium induisse videar, quippe qui vel in minimis historicam veritatem sacram rem habere soleam, duorum summorum hominum auctoritatem afferre possum, Is. Casauboni et R. Bentleii, in quorum scriptis non ambigua vestigia exstant eiusdem opinionis. In Casauboni scriptis plura sunt; Bentleii unum est in primis insigne in libro adversus Collinum anglice

sedulo cavens, ne quid mihi dissimularem aut cupide agerem; sed haec complurium et diversa via ingredientium studiis digna cura est, in primis eorum, qui vim humani
117 ingenii in hoc genere metiri possunt ex | suo ingenio, et iudicium artis subactum habent antiquarum litterarum cognitione, Klopstockiorum, Wielandorum, Vossiorum. Nam vulgaribus Gallofrancorum praeceptis et formulis epici Carminis faciendi nihil ad summam rei proficimus. Neque enim satis est, artificia utriusque corporis admirari, quae nunc insunt, primariam quandam et simplicem πρᾶξιν, in maxima varietate rerum et eventorum ubique conspicuam, unum actum ex universa historia Troiani belli, unum heroëm selectum, reliqua ad exornandum scilicet, callide interposita; hic omnia ad iram Achillis relata, illic ad Ulyssis reditum; nihil non bene continuatum, nihil praeposterum, nihil perturbatum, nihil hians. Plura horum vere dilau-

---

scripto: *Remarks upon a Late Discourse of Free-thinking, in a Letter to N. N. [F. H., D. D.] By Phileleutherus Lipsiensis,* cuius primam edit. 1713. et septimam 1737. prae oculis habeo. In utraque harum iisdem verbis §. VII. [The works of R. B. edited by Al. Dyce. Vol. III. p. 304.] haec leguntur: *Homer wrote a sequel of Songs and Rhapsodies, to be sung by himself for small earnings and good cheer, at Festivals and other days of Merriment; the Ilias he made for the Men, and the Odysseïs for the other Sex. These loose Songs were not collected together in the Form of an Epic Poem, till [Pisistratus's times] about [above] 500 years after.* Quid clarius est hisce verbis? Eaque et satis cogitate scripta, nec ardore digladiandi elisa esse, ex totius loci contextu apparet. Neque tamen haec professio principis Criticorum, tam aperta tamque memorabilis propter ipsum tempus, quo eam edidit, i. e. paucis annis post famosum opus Perralti, seu quod ea in libro potissimum theologis scripto latebat, seu quod multis temere iacta videbatur, ab ullo viro docto ad disceptationem vocata est; immo a plerisque

dari [85]), quis neget? de | Odyssea maxime, cuius admirabilis 118
summa et compages pro praeclarissimo monumento Graeci

---

penitus neglecta, ut a Moneta ad Bailletum T. III. P. I. p. 277., Hedelini caecum impetum narrante, ab aliis, ut a Clarkio, frigide aut tribus verbis transmissa, a Popiis adeo derisa fortasse. At ipse Bentleius, qui senectuti suae criticam recensionem Homeri seposuerat, in illa, id quod ex quibusdam indiciis colligo, huic rei ex industria lucem daturus erat. Quapropter valde miror, nihil, quod ad hanc quaestionem spectet, reperiri in criticis libris Anglorum, qui de illius editionis consilio mentionem faciunt. Digamma Aeolicum eum reducturum fuisse, Dawesius et alii operose docent. Haec autem narratio de digammate mihi saepe dubitationem iniecit haud levem, quid Bentleium coniiciam de antiquitate scripturae Graecorum sensisse, et quibus causis, si Homerum scripsisse putarit, hanc Carminum eius epicam formam tanto posteriorem ponere potuerit. Velim de his certiores nos faciant ii, qui aditum habent ad eius adversaria et notas Homericas, quae in manus Cumberlandi venisse dicuntur in Biographia Britann. edit. sec. Vol. II. p. 244. Nihil est, de quo potius Bentleii iudicium cognosse cupiam: et quis non idem cupiat, qui Phalarideae controversiae iudicem norit? Id dubites, an illius emendationi Homerus tantum debiturus fuisset, quantum Horatius debet et Comici.

85) Continuo falsum est, quod poëtam in Iliade universo bello artificiose usum putant ad ornandum et amplificandum argumentum suum. Repetunt hoc ex vett. Grammaticis, in pr. Eustath. p. 7., qui ineptissima in hanc sententiam affert, contraria etiam, etsi hoc non capitale duco, Aristoteleis in Poët. c. 23. Immo illi partim non obscure significant, totum bellum in Iliade describi. A talibus magistris non profectus neutrum in ea fieri data opera fatebitur, nec aliam artem apparere, nisi eam, quam plures historici quaesiverunt, qui breves partes historiae singularibus operibus complexi sunt, vel quam Cicero Lucceio, sperato rerum suarum scriptori, commendat [ad Div. V, 12, 3] *festinationis causa*, rogans, *ut a continentibus tuis scriptis, in quibus perpetuam rerum gestarum historiam complecteris, secernas hanc quasi fabulam rerum eventorumque nostrorum.* Scriptori huius generis adeo saepe necesse est, finitum orbem egredi et priora intexere.

ingenii habenda est. Nam in Iliade nondum deposita sunt certamina virorum doctorum de rerum capite et argumento primario. De quo utcunque existimabitur, et ut sensus προεκθέσεως longissime pateat, (quippe suffecissent illi aliquot proeliorum absente Achille factorum descriptiones:) nunquam tamen certis argumentis docebitur, septem illos versus quidquam ultra promittere quam XVIII rhapsodias. Reliquae non iram Achillis in Agamemnonem et Graecos continent, sed novam, a priore longe diversam minimeque illis gravem, id est eius irae, quam solam isti versus designant, appendicem. Quodsi omnia Graecorum ad Troiam gesta omnesque rhapsodias uni proposito subiicias, ad *gloriam* quidem Achillis magis quam alius cuiusquam Graeci aut Troiani herois tota Ilias, ad *memorem iram* eius maior tantum pars spectat; ut admodum mireris, quod in nullo codice adhuc pro isto exordio hoc vel aliud melius inventum sit:

ΚΥΔΟΣ ἄειδε, θεά, Πηληϊάδεω Ἀχιλῆος,
ὅςθ' εἵως βασιλῆϊ κοτεσσάμενος ἐνὶ νηυσὶ
κεῖτο, Ἀχαιοῖσίν τε καὶ αὐτῷ ἄλγε' ἔδωκεν,
αὐτὰρ ἀνιστάμενος Τρωσὶν καὶ Ἕκτορι δίῳ.

119 Subabsurdum foret, talem diligentiam subtiliorem esse dicere quam pro Homerico saeculo: nec id dicere ausint ii, quibus προέκθεσις Odysseae ab ipso Homero praeposita videatur: facerent enim illum adeo infantem, ut quam artem primus ingeniosissime quaesivisset, vel prudens certe ex natura et ordine fabulae cepisset[86]), eam ne agnoscere quidem et verbis exprimere potuerit.

Immo vero illud quoque dubium est, an Homerus Achillis sui personam eodem loco habuerit, quo eam omnes

---

86) *Ἢ [ἤτοι] διὰ τέχνην ἢ διὰ φύσιν.* Aristot. Poët. c. 8.

fere artis magistri habent. Nam quum ille seriem gravis-
simarum rerum non finxerit, sed fama acceperit [87]), num
illa veri parum similia videntur, heroëm fortissimum cum
copiis suis ab exercitu secedentem desiderium sui movere,
ipsumque otiantem Agamemnoni et Graecis plurimum nego-
tii et curarum exhibere, mox audacius irruentibus Troianis
revocari, at asperum et inexorabilem virum negare primum
et tergiversari, deinde communi periculo concedere amicum,
tandem, illo Hectoris manibus caeso, ipsum ul|ciscendi causa 120
redire ad pugnam, votique compotem iure belli in Hecto-
rem saevire? Num, si Thucydides vel Xenophon hunc
annum in annales retulisset, Achillem, quum secessionem
fecisset, describere poterat minus desideratum, aut, quum
revocaretur, minus honoratum minusve pertinacem, aut
denique, quum veterem iram nova expulisset, minus in-
signem, acrem, fortem, generosum? An tu mirum putas,
et non naturae, sed artis, in tot mythis illius belli unum
fuisse, qui continuatione quadam concinnum et partibus
suis absolutum Carmen exhiberet? Anne, illis concessis,
opinaris, multo diversum opus exiturum fuisse, etiamsi
quatuor poëtae telam detexuissent? Felicem dicas populum,
utpote magnorum gestorum fecundissimum, cui Carmina
prope sponte nascantur, quae aliorum populorum intentis-
simis studiis et artibus non proveniunt! Rideas licet:
verum ita plura nata sunt ingenio Graecorum, quibus pro-
fecto careremus, nisi illi exstitissent.

---

87) Nam nec omnia ad veritatem vel ex corrupta veritate narrat illorum temporum poësis, neque omnia fingit, ut olim putabant viri docti. Sed frustra plerumque laborant, qui utraque discernere volunt. Praedixerunt Musae:

Ἴδμεν ψεύδεα πολλὰ λέγειν ἐτύμοισιν ὁμοῖα,
ἴδμεν δ', εὖτ' ἐθέλωμεν, ἀληθέα μυθήσασθαι.

XXVIII.

De Odyssea maior est dubitatio et propriae curae. Non quia omnia in illa ad reditum Ulyssis referuntur: quis id miretur in ἀοιδαῖς, quae errantem et patriam quaerentem et reducem Ulyssem proponunt? sed quod Penelopae et Telemachi fortuna domesticaeque calamitates herois congrua ratione temporum ac tenore rerum sic iunguntur cum
121 externis casibus eius, ut statim a limine in | medias res
abstracti semper ad exitum festinemus, atque redeuntem eum et quiete post tot labores exantlatos pacatoque regno fruentem maxima animi sollicitudine videre cupiamus. Unde fit, ut Odysseam nemo, cui omnino priscus vates placeat, nisi perlectam e manu deponere queat. At illa ars id ipsum est, quod vix ac ne vix quidem cadere videtur in vatem, singulas tantum rhapsodias decantantem, quippe qui, ut ad cogitationem talis artis accingi potuisset, vel apud exquisitissimos auditores Aspendii citharistae modo intus cantaturus fuisset. Igitur Telemachi iter ad Nestorem et Menelaum, Ulyssis secessus in Ogygia insula, item pulcherrimum Carmen, in quo errores ipse suos Phaeacibus denarrans inducitur, eodemque modo etiam reliquâ, h. e. seorsum et nulla spectatione universae formae, ab Homero composita videri possunt, diuque decantata esse, priusquam aliquis politiore et abundantiore artibus aevo animadverteret, ea paucis recidendis, addendis, mutandis ad perpetuitatem unius magni corporis redacta, novum quasi et perfectius splendidiusque monumentum fore.

Eandem rem forsitan frustra experti fuissent Graeci in aliis Νόστοις, quo nomine plura exstabant antiqua Carmina, quorum ne auctores quidem nobis satis noti sunt[88]).

88) Qui enim a Casaub. in Athen. IV, 14. extr. aliisque lau-

Sed nullius error | tam longus tamque disiunctis in locis 122
fuerat quam Ulyssis, nullius tam mirabiles terra marique casus et ludibria fortunae fama divulgaverat, ut iure liceat suspicari, tantam copiam huius generis Carminum de alio nullo suppetiisse. Iam et hic et in Iliade eo fere omnis redit dubitatio, an, si ex toto quatuor vel quinque maiores rhapsodias excerpseris, unamquamque trium pluriumve librorum, in iis seorsum positis eius summae, quam nunc omnes admiramur, vestigia vel tantummodo vincula magnae compagis primitus designatae deprehendas. Scio quam difficile sit, Aristotelem et ceteros scriptores artium oblivisci, qui multo post, quam partes hae firmiter coaluerant, inde praecepta sua duxerunt: at quidni iucundum sit, semel et iterum ex illarum contemplatione antiquissimae poësis specimen capere? quam inter omnes convenit ad Homerum usque nullum longius et huius formae opus protulisse [89]). Mihi quidem, fateor, quoties in illud priscum aevum, quantum possum, animo redeo, minime displicent isto modo lecta haec Carmina, neque in ingeniosissimo adolescente
senilem sapientiam desidero. Quan|quam non tam sapien- 123
tiam et praestantiam artis, quam tantae et tam varie epi-

---

dantur, fere sunt recentiores, et ab illis Homeri aequalibus materiam suam petierant.

89) De Aristotele quid audeam, video. Sed in eadem paene haeresi sum, quam nuper professus est auctor elegantis libelli: *Parallelen,* p. 14. sqq. Deinde quod convenire dixi de poësi ante Homerum, id non sola coniectura nititur, sed ipsorum veterum auctoritate, qui illorum canticorum argumenta et nomina satis multa proferunt. In oculis est, praeter Velleium et tot similes laudatores, Aristoteles c. 24., qui aliquot virtutibus epici poëmatis enumeratis apponit: *οἷς πᾶσιν Ὅμηρος κέχρηται καὶ πρῶτος καὶ ἱκανῶς.* Ita plerisque ille est et *primus* et *omnibus numeris absolutus.*

sodiis distinctae perpetuitatis cogitationem ab Homeri loco et indole alienam esse contendo. Nam neque ars et iunctura illa, etsi summas laudes meruit, ita callida est et subtilis, ut eam ingens ingenium, necessariis subsidiis instructum, vel sine exemplo assequi non potuisse; neque vero eadem, ut opinor, in maximo olim numero rhapsodiarum, ita difficilis repertu fuit, ut posterioris aetatis studiis et elegantiae non tribuenda videatur. Atque haec ratio eo probabilior fiet, si ab ipso primo auctore filum fabulae iam aliquatenus deductum esse apparebit.

XXIX.

Sed illud forsan ludere est, non ratiocinari, praesertim in tanta auctoritate vulgaris persuasionis. Quid ergo, si Aristotelis leges epicas, quatenus illa persuasione nituntur, obturbemus vocibus Grammaticorum veterum omnium, quorum nullus superest, qui novis acuminibus de primaria actione Iliados proludat? Consentiunt enim omnes, in Iliade
124 contineri *gesta Graecorum et Troianorum* | *ad Ilium*, et, si quid addunt, *fortia facta Achillis*. Ita in primis clare auctor libri de Homeri poësi, qui sub Plutarchi nomine editur; ita Eustathius ubique [90]). Hic tamen illud prius solum constituit summam Carminis, insuper absurde docens,

90) Ut in Prooem. p. 8. *Ὅτι ἐκ τῆς τοῦ Ἀχιλλέως ἀρξάμενος μήνιδος, ἀφηγήσεται τὰ ἐν αὐτῇ συμβεβηκότα κακὰ, οὐ μόνον τοῖς Ἀχαιοῖς, εἰ καὶ τούτοις ἐπὶ πλέον, ἀλλ', ὡς εἰκὸς, καὶ τοῖς Τρωσίν.* Pertinet hoc cum aliis, quae ibidem disputantur, ad celebrem quaestionem, cur narrationem demum ab ira Achillis exorsus sit Homerus. Diversa fatuae superstitionis quaestio fuit, cur splendidissimo operi foedum et infaustum nomen *μήνιδος* praefixerit. Alterutram aut potius hanc, quam nuper ex Scholiis didicimus, ridet Lucian. T. II. [Ver. Hist. II, 20.] p. 117. [editionis Reitzianae, Amstelodami a. 1743.], ubi Hedelini somnia acerbe exagitantur a Mose Solano.

Achillem in eo prae ceteris heroibus tantopere ornatum
esse, quia Homerus hunc prae ceteris dilexerit. Absurde,
inquam, hoc, et ex vetusto errore, qui poëtam omnis fere
materiae rerum suarum inventorem faciebat. Verum quis,
qui Grammaticorum fontes norit, non impense demiretur,
ne Alexandrinos quidem Criticos veram vim argumenti
Homerici perspectam habuisse, quam nostra aetas, quan-
quam non eodem modo, iam dudum assecuta sit? Inepti
sunt Alexandrini isti, inquit, defixi in vocabulis et syllabis,
videlicet nati ante inventam philosophiam, quam dicimus,
artium. At ne vates quidem ipse fuit philosophus, quem
tantam artem summae actionis per ambages epis|odiorum 125
volvendae abscondisse narrant. Nam absconditam illam esse
oportet, quandoquidem praeter Aristotelem et ante eum
paucissimis veterum suboluit [91]).

Gravis hic in primis haberi debet auctoritas Cyclicorum poëtarum aliorumque, qui Homero aetate proximi fue-

91) Novum hoc ausum est, cui tuendo una plagula non sufficiat. Plerique sibi id videbuntur ex Horatio satis refutare posse. Quod quemadmodum sint facturi, ipsi viderint. Nos nunc de *communi opinione antiquitatis* quaerimus, quae cognoscenda est ex antiquis Intpp. Iliados, ex rhetorum et similium scriptorum locis. Haec omnia conferant illi necesse est, antequam aliquid gravius in meam audaciam statuant. Omnino vero utilissimum esset, undecunque collecta unum in locum habere, quae in libris veterum vel praecepta de arte poëtica, vel iudicia de poëtis suis sparsim leguntur. Docerent ea, ni fallor, cum optimis, quae exstant, Carminibus comparata, *quam sero Graeci in poësi didicerint totum ponere,* ac ne Horatium quidem, qui illud praecipit, eius praecepti eosdem fines ac nostros philosophos constituisse. Erunt haec praecipue ei disquirenda, qui dramata Graecorum ad antiquae artis leges exigere volet. Quodsi in his saepius ab historica ratione deflexit Aristoteles, tanto magis admiranda est viri perspicacitas, qua saeculum suum praecucurrit.

126 runt. Pauca sunt, quae de | illis constent [92]), etsi eos magnam partem adhuc Nonnus cum aliis antiquitatis studiosis gnaviter tractavit. In illis paucis, quae scimus, hoc est maxime memorabile, quod Cyclici omnes haec Homerica artificia vel non animadverterunt, vel ab aequalibus animadversa imitari aut noluerunt aut non potuerunt. Etenim legat nobis aliquis epitomas illas Cypriorum et aliorum quinque Carminum nuper editas [93]), et experiatur, an in ullo eorum primarium heroëm, aut primariam actionem, aut repetitam ex mediis rebus narrationem, qualis in Odyssea est [94]), reperiat. Percense item reliqua illius aevi epica Carmina sive Carminum argumenta, Genealogias deorum et heroum, Dionysiaca, Thebaidas, Epigonos, Naupactica, alia; unum quidem heroëm in nonnullis, (nam fuerunt plura perbrevia,) in nullo unam vel primariam actionem, episodiis ad modum Iliados intertextam, deprehendes. Magno auctore id affirmo, non coniectura ductus. Ita enim Aristoteles ubique praedicat de Homero, ita eum propter istam ipsam rem ceteris in eodem genere omnibus
127 anteponit, | ut nullus eorum hac in re ducem et principem suum imitatus esse videatur, ne Pisander quidem aut Panyasis aut Antimachus, qui secundum Homerum optimi numerati sunt, nedum antiquiores et Cyclici. De quibus

92) Collecta haec, vel, ubi viri docti collegerint, indicatum in Fabric. B. G. T. I., cuius praec. vid. p. 379. sqq. nov. ed. et Heynii copiosissimum Exc. I. ad Virg. Aen. II.

93) In ineditis Fasc. I. Bibl. antiq. litt. et artium novissimae Goetting.

94) Nam in Iliade naturalis est ordo rerum gestarum, nec initium primae rhapsodiae lectorem aliter ducit in medium cursum rerum, atque ut fit in ceteris rhapsodiis plerisque: v. c. in *Ἀριστείαις*, in quibus illud quoque notabile est, quod heroes plane sic producuntur, quasi antea non comparuissent. Vid. in pr. *Λ*.

novum argumentum ducendum est ex ipsa ratione Cycli, qualem eum ex loco Lycii Procli apud Photium cognovimus. Quippe fuit ille multorum ἐπῶν, ab initiis rerum usque ad mortem Ulyssis deductorum, collectio, omnem prope fabularem historiam *perpetua et naturali serie* complectens. Ex quo uno satis apparet, Cyclicos poëtas res suas eodem ordine, quo deinceps consecutae essent, non ad formam Odysseae nostrae, narravisse.

Quae quum ita sint, quis putet illos omnes eam artem, quae tam eximiae perfectionis causa est, si ab Homero adhibitam vidissent, aut non intellexisse, aut intellectam aemulari noluisse? Nam ne non potuerint, ne ingenium tali praestantiae impar attulerint omnes, vereri nemo iure potest. Ac ne Hesiodus quidem, quem tamen Critici praecipuo loco in numerum retulerunt, quidquam ad illum modum cecinisse putandus est. Arguunt hoc Ἔργα, nec cum Alexandrinis, nec cum Lucretio | aut Virgilio compa- 128
randum opus, neque multo absolutius quam Theognideae sententiae [95]); arguunt alia, eidem olim dubio rumore tributa. Denique etiam postremorum temporum poëtae quodammodo ostendunt, se de artificioso contextu Iliados a Grammaticis non dissensisse. Quam inepto enim consilio is, quem vulgo Quintum Calabrum vocant, rhapsodias suas velut maturius abruptae Iliadi supplementum attexuisset,

95) Legitimi Carminis didascalici, id est eius, in quo una ars sive doctrina sive aliquod argumentum unum continenti tractatione partium absolvitur, prima specimina reperimus in Xenophanis, Parmenidis, Empedoclis opp. περὶ φύσεως, quorum utinam fragmenta edant, qui collecta servant. Mox neglectum id genus ab Atticis, qui prosae ad doctrinarum usum excolendae utilius studebant, perfecerunt Alexandrini, a quibus venit ad Romanos, et ab horum ingenio nova ornamenta accepit. Huic generi prolusum est, non exemplum datum ab Hesiodo et Gnomicis.

nisi exempla priorum temporum ante oculos habuisset! Culpamus quidem eum, tanquam rudem praeceptorum, quae nunc pueri ex Batteusio discunt: num minus culparemus, si forte Iliada in reditu Achillis finitam, atque inde ad Hectoris funus ab illo suppletam haberemus? Accommodare et subiungere se rebus scit philosophia artis, non raro etiam fortuitis. Catalogum copiarum si non legeremus Il.
129 B., illa nihil, puto, omissum quereretur; for|sitan adeo eam partem historici, non poëtae esse docuisset, ridendumque esse, qui heroum notitiam absque ea mancam existimaret [96]).

XXX.

At licet veterum plerique artificium structurae et compositionis Carminum Homericorum vel assecuti non sint, vel minus accurate, quam hodie solemus, existimarint, tamen quin insit in iis aliquod, dubitari nullo pacto potest. Sin autem dubitamus, Homerine id sit, an ab aliis ingeniis, invitante ipso argumento eorum et ordine fabulae, adscitum, quaestio haec est eiusmodi, in qua non, quid poëticis legibus consentaneum aut poëtae honorificum putemus, spectandum sit, sed quid ex historicis et criticis rationibus verisimile esse videatur. Etiam hanc quaestionem pono tantum, non pertracto: est enim immensae materiae, nec necessaria proposito nostro. Interim duae res hic paucis attingendae sunt, quae vel solae suspicionem compagis manibus alienis factae in utroque Carmine commoveant.

---

96) Hic nobis in mentem venit argumentorum ridiculorum, seu, ut Gell. III, 11. ait, *admodum levium*, per quae Attius ostendit Hesiodum Homero natu priorem. *Quod Homerus*, inquit, *quum in principio Carminis Achillem esse filium Pelei diceret, quis esset Peleus, non addidit: quam rem procul dubio dixisset, nisi ab Hesiodo iam dictum videret* etc. Haec quomodo illuc pertineant, unusquisque videt.

Alterius generis sunt eminentes aliquot et hiantes 130
commissurae, quas per vices saepissime repetitae lectionis reperire mihi visus sum, et easdem et iisdem in locis, tales, ut eas non cum primo opere fusas sed posterioribus curis illatas esse, ubi uno aut altero exemplo demonstravero, quemvis statim concessurum, seu potius ipsum plane sensurum arbitrer. Qua in re si per tot saecula nemo offendit eruditissimorum lectorum, quum neminem mediocri sollertia in ea offendere non posse putem, haec fortasse una causa fuit, quod perpetua series Carminum, tum praeconiis multorum scriptorum tum sua specie fallens, eius rei cogitationem longe amovebat, et quia omnes prope natura sic comparati sumus, ut dissoluta coniungere libentius quam iuncta dissolvere studeamus.

Quo tempore igitur haec primum cum amicis quibusdam communicabam, probe memini, quantum illi diffiderent suspicionibus meis, totque saeculorum praescriptionem et silentium opponerent. Paullo post in uno locorum illorum, in quo suturam adventitiae artis latere suspicatus eram, ex insperato qualiscunque auctoritas veteris Grammatici coniecturae meae succurrit. Est is locus Il. σ. 356—368., ut lenissime dicam, frigide et inepte iacens inter res Troianorum Graecorumque et inter Thetidis adventum in Olympum. De istis versibus in accuratioribus Scholiis longa disputatio excerpta est Zenodori cuiusdam, unde | prae- 131
cipuum quod tollam, hoc est, eos versus non ex vulgari interpolatione, nec a Grammatico aliquo, sed a primis *διασκευασταῖς* duabus rhapsodiis nectendis adiectos esse [97]).

97) *Διεσκευασμένον τοῦτον τὸν τόπον.* De hoc verbo *διασκευάζειν*, quod male accepit Mer. Casaub. de Hom. edit. Hack. p. 167. collect. Almelov., paullo mox videbimus. Scholion, unde illud didicimus, Porphyrii est [huius enim nomen praescripserat

Atque eiusdem modi emblemata in Odyssea videre mihi videor plura, et unum adeo manifestum, ut ex iis, quorum iudicio hoc specimen spectandum subiicio, adversarios mihi perpaucos fore sperem.

Odyss. δ. 620. ubi citius, quam velis et exspectes, a dulci colloquio Menelai abstrahimur, redituri ad illud libro XV., qui Telemachi reditum describit, quatuor sequuntur versus ipsa orationis insolentia et ambiguitate durissimi, nihilque Homerici coloris habentes. Cuius culpae quidem in omni reliqua parte IV. libri aliquammulta vestigia notavi, quibus non absurde leviore hoc periculo praeludatur. Nam de illius loci ambiguitate, culpa minime Homerica, praesertim in rebus tritissimis, nemo doctus dubitabit, et iam olim in ea laborasse et dissensisse putarim interpretes,
132 quorum copiis in Odyssea nunc saepissime caremus. | Eustathius quidem, nimis contractis in ea Scholiis usus, *δαιτυμόνας* non, ut Homeri et omnium scriptorum consuetudo poscit, *convivas*, sed *convivatores*, *τοὺς τὴν δαῖτα ἑτοιμάζοντας* [98]), interpretatur; (idque fieri necesse est, si, quod auctor procul dubio voluit, proximum *οἱ* pertinet ad *δαιτυμόνας;*) tum *ἀλόχους*, non minus invito usu loquendi,

---

Villoisonius, sed 'temere', ut ait Dindorfius], primum nobis e Cod. Leid. oblatum a Valckenario in Diss. cum Ursino edita p. 137. [Opusc. philol. II, 139.], (nam Barnes. Excerpta MSS. nihil certi attulerant,) nunc in ordine vulgatum ex Ven. B. Sed hic in primis desideramus antiquiorem A. [Parum recte interpretatus est Wolfius Scholiorum verba: *ἐν ᾧ συγγράμματι* (quod scripsit Zenodorus *περὶ τῆς Ὁμήρου συνηθείας*) *πειρᾶται ἀποδεικνύναι διεσκευασμένον τοῦτον τὸν τόπον ἐπῶν ιγʹ*: quibus nihil aliud significatur nisi versus illos a Zenodoro pro subditiciis habitos esse.]

98) Et hanc rationem vulgo olim traditam puta. Ita brev. Schol. [Pal.] *οἱ ἑστιάτορες*, Hesych. h. gl. extrema, *μάγειροι*, similiter Etymol. M. p. 252.

ancillas, utpote concubinas procorum: omnemque locum sine ulla haesitatione ad aulam Ulyssis refert, non Menelai. Plerique contra recentiores Intpp. non ita facile se a Menelao abduci patiuntur. In quibus Barnesius humane, ut ait, lapsum condonat Eustathio, quem equidem in sua opera compilandi ne labi quidem tali modo potuisse credo; ipse vero ἀλόχους *uxores* nescio quas *filiorum Menelai et amicorum* accipit, de altero vocabulo tacet. Daceria, in utroque Eustathium sequens, tamen et ipsa adhuc Spartae moratur. Ac forsan hos et alios plures illud movit, neque sine causa, quod θεῖος βασιλεὺς in hoc contextu ita dictum videtur, ut aliquis ab Ulysse nominatim appellato distinguatur. Sed rursus μῆλα ἄγειν in memoriam revocat procos, αἰεὶ μῆλ' ἁδινὰ σφάζοντας, servisque vel famulis, coenam apparantibus, ipsi μνηστῆρες v. 625. bene iuncti videri possunt. At quidquid horum verum est, et ubiubi fit transitio ad res Ithace|sias, perplexe illa fit et ingratissime, neque 133
hic Homerum canentem audimus. Itaque nisi scirem, quam facile in tanto opere minores offensiones obumbrentur magnarum partium nitore, mirarer nullum Criticorum, vates hos ad vulgarem normam emendantium, adhuc exortum esse, qui quatuor molestis versibus deletis locum similem faceret illi ϱ. 166., seque primis politoribus horum Carminum adiungeret. Qui si illud olim fecissent, uti eos alibi saepe fecisse credibile est, vel etiam v. 625. initium novi libri posuissent, certo credo futurum fuisse, ut tantulum acumen ingenia omnium temporum deluderet. Iam praeter opinionem res cecidit. Nam etsi vetustissima aetas Graecorum in edolando, ornando comendoque hoc poëta omne studium collocavit, reliquit ea tamen Pylaemenem nimis cito fati sui oblitum, et similia plura, quae Critici postea, unice quaerentes, quid ἐποποιΐας tenori et arti conveniret,

obelis et emendationibus suis ad ordinem et concordiam redigere conati sunt [99]).

134

XXXI.

Fuerunt aliquando philosophi, qui hanc omnium rerum ac corporum compagem et universitatem non mente numineque divino factam, sed forte et casu natam atque concretam esse statuerent. Non metuo, ne quis me similis temeritatis accuset, quum vestigiis artificiosae compagis et aliis gravibus causis adducar, ut Homerum non universorum quasi corporum suorum opificem esse, sed hanc artem et structuram posterioribus saeculis inditam putem. Neque enim id repente fortuito factum, verum coniuncta in hoc plurium aetatum hominumque studia reperimus. Ut autem

---

99) Nonnunquam minus feliciter vel constanter. Ut in illo Pylaemene, filio Harpalioni in funus prodeunte Il. ν. 658., quum ipse occisus esset ε. 578. De quo nobis plures rationes illorum propinant Scholl. et Eust. Earum nulla, si quid video, vera est, una longe ineptissima, qua corrigitur, *μετὰ δ' οὔ σφι πατὴρ κίε.* Hanc tamen Barn. ornavit proprio versiculo. Alii nuper ipsum poëtam oblivionis accusabant: quod commentum nulli, puto, Aristarchorum veterum probatum fuisset. Nam alius quidem in his rebus aliam famam, aut idem in diversis scriptis diversam sequi potest, non idem in eadem variare, et quidem brevi intervallo unius operis. Denique tale quid excidere potest recentiori poëtae, fabulas operose colligenti, non *ἀοιδῷ,* qui in hac doctrina habitat. Melius certe olim quidam utrumque versum expungebant, quae brevissima sane via est ad omnem discrepantiam et difficultatem tollendam. Aliis vero locis illos sive incuria sive prava religio deterruit, quo minus omnia eiicerent, quae rerum summam et aequabilem tenorem turbarent. Ut, ne alia nunc congeram, in ipsa chorographia agri Troiani aliquid relictum est discrepantiae, nec sublatum ab istis, cuius causa nemini auctor sim, ut denuo longum iter suscipiat.

ea, quae fieri non possunt, facta credere stultissimum | est, 135
ita cavendum etiam illud, ne oculorum nostrorum acie naturae et rerum fines metiamur, et quod non ipsi fieri viderimus, id fieri omnino non posse opinemur. Sed pergendum est nobis ad alterum genus argumentorum, ex quo, etiamsi reliqua omnia tollerentur, inexplicabilis dubitatio nasceretur de universa forma horum Carminum. Est ea nunc, inquit, talis, ut nec addere quidquam nec demere salvis legibus elegantiae liceat. Audio, et ex parte plane video, illisque διασκευασταῖς habeo gratiam. At nonne omnibus erit manifestum, eos his operibus conformandis propriam artem adhibuisse, quum demonstratum fuerit, in utroque non modo, quod ante ostendebam, particulas quasdam, sed totas rhapsodias inesse, quae Homeri non sunt, id est eius, a quo maior pars et priorum rhapsodiarum series deducta est?

Constat iam olim dubitatum esse ab Aristophane Byz. et Aristarcho, non nimis audacibus in hoc genere Criticis, de auctoritate extremorum Odysseae inde a ψ. 297. Eademque dubitatio iniecta est etiam de Iliados Ω. [?][1]). Neutrius quidem | dubitationis causae in neutram partem adhuc 136
a quoquam explicatae sunt, illorum autem veterum disputationes parum fideliter nobis traditae: nam eos historicis

1) De Odyssea vide Schol. ad v. c. et Eustath. p. 1948. 47. ibidemque Clarkii, Daceriae et Popii Nott., ubi Aristarchea sententia et novi adiutores eius refelluntur, Casaubonus et Rapinus: de Iliade Iensii Obss. de stilo Hom. p. 290. [post 'lucubrationes Hesych.' Rotterdami 1742.] et Dawes. Miscell. crit. p. 152. sqq. [ed. Th. Kidd, Cantabr. 1817. p. 257. sqq.] contraque hos Ern. ad ω. 1. Quanquam Dawesius primus etiam Il. Υ. totam vel magnam eius partem Homero indignam iudicaverat. In Odyssea praeterea codd. aliquot indicium habent illius suspicionis, ut Clarkianus a Th. Bentleio collatus, et duo Vindobb. V. et CXXXIII.

rationibus et antiqua fama ad confirmandam rem usos esse verisimillimum est: tamen aliquid dictum est ab iis, qui dubitationes attulerunt, nihil ab his, qui eas discutere volebant. Etenim illi inusitata Homero et ingenio eius indigna plura se in his duobus libris deprehendisse affirmabant, hi vel antiquitatem eorum et pulchritudinem probabant Virgilii et aequalium scriptorum auctoritate, (quasi non longe antiquiores, Plato et Aristoteles, eos pro Homericis laudarent,) vel necessitatem ad iustorum operum formam et mensuram implendam. Quod argumentum quale sit, facile apparet, pudetque nos, illud refellere. Eo enim nihil aliud docent, nisi quod ipsi parati essent haec complementa addere, si nondum exstarent: etsi de Iliade non demonstrant ex regulis suis, cur ea potissimum in tumultuaria descriptione Hectorei funeris terminetur. Nam de Odyssea, quod volunt, plane efficiunt. In hac suus quemque sensus docet, si extrema illa deessent, sollicitos nos abituros esse de Ulysse, tantarum difficultatum victore, quandoquidem ei tum maxime
137 metueremus a parentibus et cognatis caesorum 108 nobilium iuvenum, nisi amnestia et pax fieret deorum interventu et subita μηχανῇ.

Quid ergo, si eam ipsam partem cum aliis nonnullis, quibus iusta compositio Carminis carere nequit, Homeri non esse, sed ab aliquo ingenioso rhapsodo proxime insequentis aevi compositas, omnibus, quae in hocce genus rerum cadunt, argumentis doceri potest? Quid, si idem potest de VI postremis rhapsodiis Iliados? Equidem certe quoties in continenti lectione ad istas partes deveni, nunquam non in iis talia quaedam sensi, quae, nisi illae tam mature cum ceteris coaluissent, quovis pignore contendam, dudum ab eruditis detecta et animadversa fuisse, immo multa eius generis, ut, quum nunc Ὁμηρικώτατα habean-

tur, si tantummodo in Hymnis legerentur, ipsa sola eos suspicionibus νοθείας adspersura essent. Sed hunc sensum meum nemini pro ratione venditabo, satis gravi nuper exemplo edoctus. Quem enim Hymnum plerique prae laetitia novi ἑρμαίον tam similem Homero quam ovo ovum putabant, eum alii indignum vate, at antiquissimum et Homeridae alicuius fetum, Pindemontius haud priorem Alexandrinis, Ignarra centonem Moscoviticum vocabat, e Pausania et aliunde corrasis antiquis versibus infima aetate conglutinatum. Ruhnkenius quidem, optima sententia dicta, res, inquit, a peritis sentiri potest, imperitis, quid sit, explicari non potest. At hoc utrumque multo difficilius
est | in iis Carminibus, quae unius vel duorum saeculorum 138
spatio disiuncta, aequabili in universum et ceteris simillima facie fallunt. Quippe *in universum* idem sonus est omnibus libris, idem habitus sententiarum, orationis, numerorum. Quare necesse erit excutiatur aliquando accuratissime, quid illa extrema legentem unum ex multis isto sensu imbuerit, quae insolentia sit in vocabulis et locutionibus, et qualis, (nam ipsa Il. A. quaedam habet ἅπαξ λεγόμενα,) quid diversum et disparis coloris in sententiis et conformatione earum, quae vestigia lateant alienae imitationis in iis, quae expressa sunt ex Homero, ubi nervi deficiant ac spiritus Homericus, quid ieiunum et frigidum sit in locis multis, ut Il. φ. 273. sqq. et in magna parte τερατολογίας huius libri, ut in proximo X, ubi tamen plura nitent, (ita nitent etiam multa in Theogonia et in Scuto Herc.,) ut ψ. 88., ut ω. 247. sqq. 602 sqq., ut Odyss. ψ. 310. sqq., ut ω. 24. sqq. De his et aliis pluribus disputandum erit alias singulatim et intentissima cura, qua res tanta digna est. Nunc haec subnotasse satis habeo, nihil curans, quantum inde momenti ad superiora argumenta accesserit.

XXXII.

Pergamus ad ea, quae Graeci consensu tradiderunt de vetustissima historia horum Carminum, tenues et obscu-
139 ras per se reliquias, nec illis ipsis | satis intellectas, nobis autem iam non omni luce carentes.

Primum Homeri poësis a Lacedaemonio Lycurgo ex Ionia in Peloponnesum illata esse dicitur. Quatuor nobis exstant huius rei testes [2]), in his primus et aetate et auctoritate Heraclides Ponticus, qui Carmina a Creophyli posteris accepta refert. Hic Creophylus, quamvis homo fabulosus, quum in antiquissimis Epicis et amicis Homeri numeretur, eius posteros coniicias fuisse familiam ἀοιδῶν sive ῥαψῳδῶν, qui Carmina rogatu Lycurgi docuerint Lacedaemonios, vel revertenti comitem dederint, qui ea teneret et caneret. Nam quod Plutarchus apud illam familiam litteris mandata et a Lycurgo descripta narrat, id non magis ad rem pertinet, quam addita ratio, cur legislator ea in civitatem suam importanda curaverit. Addunt talia historici ex ingenio suo, ne res nude et exiliter narrare videantur. Ac ne illud quidem Aeliano crediderim, (qui enim is scire potuit?) iam Lycurgo cognita fuisse haec omnia, ex quibus posthac Ilias et Odyssea constabant. Quare abiectis, quae afficta sunt ad mythicam famam, hoc solum nudum relinquitur, ante Lycurgum Spartanis tantum paucas rhapsodias inno-
140 tuisse, plures | temporibus illius vel ipsius cura additas, poëtamque deinde illic semper in maximo honore fuisse [3]).

---

2) Heraclid. Fragm. περὶ πολιτειῶν [Fragm. II.] in Gron. Thes. AA. GG. T. VI. p. 2823. B. Dio Chrysost. Or. II. p. 87. Reisk. Plut. in Lycurgo p. 41. D. Aelian. V. H. XIII, 14.

3) Plat. de Legg. III. p. 680. C. Plut. Apophth. Lac. p. 223. A. Aelian. V. H. XIII, 19.

Per tria proxima a Lycurgo saecula nihil constat de his Carminibus, nisi quod a rhapsodis particulatim divulgata sunt, qua de re supra diximus. Itaque ea etiam ante Solonem recitari morem fuisse, vel sine testimonio veteris scriptoris crederes [4]). Quod autem a Solone novatum dicitur in recitatione, *τὸ ἐξ ὑποβολῆς ῥαψῳδεῖσθαι*, eiusmodi est, ut eum rhapsodos non primum invitavisse Athenas, sed in consuetudine eorum aliquid mutavisse appareat. Iam quae illa fuerit mutatio et institutio, positum est in coniectura propter brevitatem Diogenis Laertii. Nam si
forte antea in | publicis sollennibus unus modo rhapsodus 141
canere consuerat, Solon convocandis pluribus, qui se invicem excipiendo maiorem numerum rhapsodiarum canerent, novum rei splendorem addidisse videri queat. Sed huic rationi parum tribuo. Non enim in illa memorabile meritum novae institutionis intelligitur, nec verba Diogenis, etsi saepe balbutientis, illuc pertinere possunt. Istorum igitur verborum sensum pressius sequenti, veteremque morem rhapsodorum, quem supra descripsi, comparanti videtur mihi Solon hoc instituisse, ut, quum prius singulares rhapsodiae sine ullo ordine rerum et temporum canerentur, id est ut in uno conventu primum Ulyssis *Νίπτρα*

4) Dieuchidae ap. Diog. Laert. I, 2, 57. *Τὰ Ὁμήρου ἐξ ὑποβολῆς ἔγραψε ῥαψῳδεῖσθαι, οἷον, ὅπου ὁ πρῶτος ἔληξεν, ἐκεῖθεν ἄρχεσθαι τὸν ἐχόμενον.* Illud *ἐξ ὑποβολῆς* idem est quod alibi *ἐξ ὑπολήψεως*, *ita ut alius alii succederet, seu, ubi unus desiisset canere, alter inde, quod sequeretur, auspicaretur; sicque unum Homericae poëseos conflaretur corpus:* quae verba sunt Leonis Allatii de patria Hom. c. 5. [in Gronov. Thes. Gr. antiqq. T. X, p. 1759.] De re conf. Fabric. B. G. II, 2, 11. [T. I, p. 356. ed. Harles.] et Dresig. de Rhapsodis p. 35., qui illum refutat. Equidem neutrius horum sententiam probo, (et eos fere secuti sunt reliqui omnes,) Fabricium tamen a vero propius abesse censeo.

(Odyss. *T*) aut *Μνηστηροφονία* (*X*), mox *Νεκυία* s. *Νεκυομαντεία* (*Λ*), tum *τὰ ἐν Πύλῳ* vel *τὰ ἐν Λακεδαίμονι* (*Γ Δ*), itemque ex Iliaco orbe *Ἀγὼν ἐπιτάφιος* (*Ψ*), deinde *Ὁπλοποιΐα* (*Σ*), tum *Λιταί* (*I*), postremo *Λοιμός* (*A*) caneretur, ita partes distribuerentur pluribus rhapsodis, ut alio alium excipiente deinceps perpetua et commoda *ῥαφὴ* efficeretur. Memorabilis profecto institutio legislatoris, qui idem poëta fuit, sine qua fortasse haec omnia non disputarem. Nec vero illum in ea usquam legimus scripto exemplari adiutum esse; quod si tum fuisset ullum, non sane a Solone demum rhapsodi dedocendi fuissent. Ceterum haec res ad unam Atticam referenda est, non ad Graeciam universam. Neque enim ullo modo credibile est, Solonem fuisse primum omnium, qui tali ratione elegan-
142 tiori dispo|sitioni et collectioni Homericorum operum occasionem daret, neque ea in Ionia et alibi tam dissolute, ut nonnullis nuper placuit, tamque confuse et permixte cantitata esse, ut eorum omnis tenor penitus corrumperetur.

Immo, si praesidium nobis in sola coniectura esset, ubi alias quam in patria Homeri primum institutum illius elegantioris dispositionis quaereremus? Addo etiam scriptionis: cuius prima tentamina a cultissima gente facta viderentur illo tempore, quo confectionem voluminum inchoatam esse docuimus §. XVII., h. e. Pittaci vel Solonis aetate. Etsi enim perantiquus et celeberrimus mos canendi propter summam iucunditatem, et quia plane in artem abierat, minus desiderabilem facere potuit scriptionem, atque adeo fortasse huic negotio moras obiecit, tamen, postquam id semel tentari coeperat, vix ullum Carmen priorum temporum exstitisse putes, quod Graecos aeque incitaverit ad perscribendum.

XXXIII.

Nunc vero nihil opus est coniecturas capere. Historia loquitur. Nam vox totius antiquitatis et, si summam spectes, consentiens fama testatur, ***Pisistratum Carmina Homeri primum consignasse litteris, et in eum ordinem redegisse, quo nunc leguntur.*** Hoc posterius Cicero, Pausanias et reliqui omnes, qui mentionem rei faciunt, iisdem prope verbis | et 143
ut vulgo notissimum perhibent [5]. Sed quomodo hanc

5) Cic. de Orat. III, 34. *Quis doctior iisdem illis temporibus, aut cuius eloquentia litteris instructior fuisse traditur, quam Pisistrati? qui primus Homeri libros, confusos antea, sic disposuisse dicitur, ut nunc habemus.* Pausan. VII, 26. p. 594. *Πεισίστρατος ἔπη τὰ Ὁμήρου διεσπασμένα τε καὶ* [*ἄλλα* inser. cum Schaefero ad Long. p. 363.] *ἀλλαχοῦ μνημονευόμενα ἠθροίζετο.* Ioseph. c. Apion. I, 2. *Φασὶν οὐδὲ Ὅμηρον ἐν γράμμασι τὴν αὐτοῦ ποίησιν καταλιπεῖν, ἀλλὰ διαμνημονευομένην ἐκ τῶν ᾀσμάτων ὕστερον συντεθῆναι*, videlicet a Pisistrato. Aelian. V. H. XIII, 14. *Ὕστερον Πεισίστρατος συναγαγὼν, ἀπέφηνε τὴν Ἰλιάδα καὶ τὴν Ὀδύσσειαν.* Liban. Panegyr. in Iulian. T. I. p. 170. Reisk. *Πεισίστρατον ἐπαινοῦμεν ὑπὲρ τῆς τῶν Ὁμήρῳ πεποιημένων συλλογῆς.* Suidas v. *Ὅμηρος: Ὕστερον συνετέθη καὶ συνετάχθη ὑπὸ πολλῶν, καὶ μάλιστα ὑπὸ Πεισιστράτου, τοῦ Ἀθηναίων τυράννου.* Eustath. p. 5. *Ὅτι ἓν μέν τι σῶμα συνεχὲς διόλου καὶ εὐάρμοστον ἡ τῆς Ἰλιάδος ποίησις· οἱ δὲ συνθέμενοι ταύτην, κατ' ἐπιταγὴν, ὥς φασι, Πεισιστράτου* —. Anonymi ap. Allat. l. c. *Τὰ δὲ ποιήματα αὐτοῦ τὰ ἀληθῆ,* (sic cod. Lips.) *σποράδην πρότερον ᾀδόμενα, Πεισίστρατος Ἀθηναῖος συνέταξε — Περιϊὼν τὰς πόλεις Ὅμηρος ᾖδε τὰ ποιήματα· ὕστερον δὲ Πεισίστρατος αὐτὰ συνήγαγεν, ὡς τὸ ἐπίγραμμα τοῦτο δηλοῖ, Ἀθήνῃσιν ἐπιγεγραμμένον ἐν εἰκόνι αὐτοῦ τοῦ Πεισιστράτου·*

Τρίς με τυραννήσαντα τοσαυτάκις ἐξεδίωξε
δῆμος Ἐρεχθειδῶν, καὶ τρὶς ἐπεσπάσατο,
τὸν μέγαν ἐν βουλαῖς Πεισίστρατον· ὃς τὸν Ὅμηρον
ἤθροισα, σποράδην τὸ πρὶν ἀειδόμενον.
ἡμέτερος γὰρ κεῖνος ὁ χρύσεος ἦν πολιήτης,
εἴπερ Ἀθηναῖοι Σμύρναν ἐπῳκίσαμεν.

144 famam interpretando torserint nonnulli | recentiorum [6]), longum est et mirum narratu. Etenim illi fere Pisistrato dare videntur codices singularum rhapsodiarum, a poëta forte, ut Suidas docet, in variis urbibus, quas obierat, relictos
145 dicam an oppigneratos: his codicibus instructum illum credere videntur, (nam affirmate loqui non audent,) confusionem paullatim a sarcinatoribus Carminum factam sustulisse ac non tam novum ordinem designasse quam pristinum

[Cf. nunc Vitt. Hom. IV. et V. ap. Westerm. in Jahnii Ann. T. IX. Suppl. p. 508. et 510. et in Biogr. Gr., ubi alter versus sic scribitur: *δῆμος Ἐρεχθῆος, καὶ τρὶς ἐπηγάγετο.* Vide etiam Anthol. Pal. T. IV, p. 184. Tzetz. exeg. Hom. p. 8. Herm. Schol. in Dion. Thracis Gramm. ap. Bekk. in Anecd. II, 767.]

6) Nam transcurrunt eam plurimi, quasi rem parvi momenti. Alii ridicule de ea loquuntur ut de nova editione. At nemo magis ingenue quam Kusterus Histor. crit. Homeri, posito illo Eustathii loco, p. 99. [in editione Iliadis, quam a. 1785. curavit Wolfius]: *Non caret quidem, fateor, haec sententia difficultatibus; attamen ob totius fere antiquitatis consensum aliter statuere non licet.* Consensum vir historiae reverens dicit eum, qui Pisistratum *σώματος συνεχοῦς καὶ εὐαρμόστου* auctorem facit, non Homerum. Leviter, et vitiata Kusteri sententia, Dresig. p. 34.: *Ob totius fere antiquitatis consensum concedendum videtur, ipsum quidem Homerum conscripsisse una serie utriusque poëmatis libros, posterisque suis perpetuos nec dispersos reliquisse, sed vivum non nisi cantilenas, quas in oppidis victus gratia cantavit, dispersas edidisse.* Particula *fere* Latine utimur modestiae causa, non ut mendacium tegamus. Itaque qualis ille sit *totius fere antiquitatis consensus*, docere nos debebat. Ne Suidas quidem l. c. concinit, quem unum ibi habebat prae oculis: *Ἔγραψε τὴν Ἰλιάδα οὐχ ἅμα, οὐδὲ κατὰ τὸ συνεχές, καθάπερ σύγκειται· ἀλλ' αὐτὸς μὲν ἑκάστην ῥαψῳδίαν γράψας καὶ ἐπιδείξας [ἐπιδειξάμενος] ἐν τῷ περινοστεῖν τὰς πόλεις τροφῆς ἕνεκεν ἀπέλιπεν.* Sic Pisistrato demum nihil reliquum fit, quam ut *rhapsodias in totidem libros, quot nunc habemus, dividat.* Itaque hanc divisionem ab Alexandrinis inductam esse, ignorabat vir bonus.

et genuinum restituisse. Huc ergo trahunt Carmina illa *confusa*, *διεσπασμένα*, *διῃρημένα*, *σποράδην ᾀδόμενα*, velut disiecta et turbata vitio rhapsodorum; omninoque tantum in hoc negotio relinquunt homini, qui ex eo ipso maximam famam eruditionis consecutus est [7]), quantum hodie interdum negligentiores scriptores relinquunt curae typographorum.

Bene se haberent haec omnia, si de opere nostri temporis quaereretur, aut si olim scripti libri fuissent ante Pisistratum, rhapsodique tales, quales ab istis finguntur, si denique ullus vetus | auctor huius interpretationis exstaret. 146
Namque ineptissimum sit illud argumentari, quod non vulgo veteribus, quum de pulchra compositione horum Carminum praedicant, Pisistratus laudatur pro Homero. Persaepe id evenit in historia, ut tralaticiae voces redarguantur factis, et ut rebus, quas nemo non pro veris habuit, longe alia consequentia sint, quam ii animadvertebant, qui illas attulerunt. Ambiguitas vero, quam huic mentioni confusorum Carminum inesse putant, continuo evanescit comparatione eorum scriptorum, qui rem paullo aliter narratam reliquerunt, Iosephi et Aeliani, seu potius comparatione illorum omnium. Collecta, non recollecta Carmina, et adscitam

7) Eodem pertinere arbitror famam de prima bibliotheca a Pisistrato condita, etsi satis recenti scriptori memoratam, Gellio VI [VII], 17. Non enim reperio, qui alii praeter Homerum inesse potuerint scriptores, quam aliquot poëtae, nuper demum vel ipsius iussu perscripti. Idemque sentiendum fortasse de Polycrate Samio, quem propter librorum parandorum studium cum Pisistrato coniungit Athen. I. p. 3. A. Nimirum bibliothecae illae similes fuerunt, ni fallor, earum, quae in templis nonnullis, etiam in Hierosolymitano, depositae feruntur, paucis constantes scriptis et nomine suo, prout hodie usurpatur, parum dignae; similis forsan etiam illa Smyrnaea, cuius una cum Homereo meminit Strabo XIV. p. 646.

artem compositionis, non critico studio revocatam, in illis omnibus reperiet mecum unusquisque, qui modo attente legerit, neque cupiditate et temere captis opinionibus occaecatus libenter careat luce veritatis.

Atqui huius famae constantiam, cuius vel ista tot indicia satis mirere ex iis temporibus, quibus dudum nova forma horum Carminum invaluerat; idque tum apud Graecos potuit fieri intra duas tresve aetates; eius ergo famae constantiam ne postremum quidem aevum penitus obscuravit. Notabilis ex hoc genere narratio est in Scholiis Lipsiensibus
147 et Eustathio [8]), *Δολώνειαν* i. e. rhapso|diam X Iliados ab Homero pro singulari opusculo factam esse, a Pisistrato autem receptam in collectionem corporis sui. In primis vero huc pertinent absurda commenta Grammaticorum, qui curam Pisistrati explicare conati, quum priscos mores nescirent, ad corruptos rumores et proprium ingenium confugerunt. Animi causa in hac ima pagina ipsum locum dabo Diomedis cuiusdam, ut eum primum Allatius et nuper Villoisonius e MSS. edidit [9]). Ibi fabulantur infimae aetatis

8) Eust. p. 785. 41. *Φασὶν οἱ παλαιοὶ, τὴν ῥαψῳδίαν ταύτην ὑφ' Ὁμήρου ἰδίᾳ τετάχθαι, καὶ μὴ ἐγκαταλεγῆναι τοῖς μέρεσι τῆς Ἰλιάδος, ὑπὸ δὲ Πεισιστράτου τετάχθαι εἰς τὴν ποίησιν.*

9) Ille l. c. pag. 93. hic. Anecd. Gr. T. II. p. 182. sqq. [Schol. in Dion. Thracis Gramm. l. c.]. *Ὅτι ἔν τινι χρόνῳ τὰ Ὁμήρου ποιήματα παρεφθάρησαν, ἢ ὑπὸ πυρὸς, ἢ ὑπὸ σεισμοῦ, ἢ ὑπὸ ὑδάτων ὑποφορᾶς* [*ἐπιφορᾶς*], *καὶ ἀλληνάλλως* [*ἄλλων ἄλλως*] *τῶν βιβλίων διασκεδασθέντων καὶ φθαρέντων, ὕστερον εὑρέθη ὁ μὲν ἔχων ἑκατὸν στίχους τυχὸν* [deest in Schol.] *Ὁμηρικούς, ὁ δὲ χιλίους, ἄλλος διακοσίους, ἄλλος ὅσους ἂν ἔτυχε, καὶ ἔμελλε λήθῃ παραδίδοσθαι ἡ τοιαύτη ποίησις· ἀλλὰ Πεισίστρατος, Ἀθηναίων στρατηγὸς, θέλων ἑαυτῷ δόξαν περιποιήσασθαι, καὶ τὰ τοῦ Ὁμήρου ἀνανεῶσαι, τοιοῦτόν τι ἐβουλεύσατο. Ἐκήρυξεν ἐν πάσῃ τῇ Ἑλλάδι, τὸν ἔχοντα Ὁμηρικοὺς στίχους ἀγαγεῖν πρὸς αὐτόν* [*αὐτόν*], *ἐπὶ μισθῷ ὡρισμένῳ καθ' ἕκαστον στίχον· πάντες οὖν οἱ ἔχοντες*

Grammatici, postquam Homeri opera periissent, incertum 148
igni an motu terrae an aquis absumpta, | edixisse Pisistratum, 149

ἀπέφερον, καὶ ἐλάμβανον ἀδιαστρόφως τὸν ὁρισθέντα μισθόν. Οὐκ ἀπεδίωκε δὲ οὐδὲ τὸν φέροντα οὓς ἤδη προειλήφει στίχους παῤ ἑτέρου, ἀλλὰ κᾀκείνῳ τὸν αὐτὸν ἐπεδίδου μισθόν· ἐνίοτε γαρ ἐν αὐτοῖς ἕνα ἢ δύο στίχους εὕρισκε περιττούς, ἐνίοτε δὲ καὶ πλείους· ὅθεν τις ἔσθ᾽ ὅτε καὶ ἰδίους παρεισέφερε, τοὺς νῦν ὀβελιζομένους. Καὶ μετὰ τὸ πάντας συναγαγεῖν, παρεκάλεσεν οβ΄ (*ο΄* Allat.) *γραμματικοὺς συνθεῖναι τὰ τοῦ Ὁμήρου, ἕκαστον κατ᾽ ἰδίαν, ὅπως ἂν δόξῃ τῷ συντεθέντι* [recte *συντιθέντι*] *καλῶς ἔχειν, ἐπὶ μισθῷ πρέποντι λογικοῖς ἀνδράσι καὶ κριταῖς ποιημάτων, ἑκάστῳ δεδωκὼς πάντας τοὺς στίχους κατ᾽ ἰδίαν, ὅσους ἦν συναγαγών· καὶ μετὰ τὸ ἕκαστον συνθεῖναι κατὰ τὴν ἑαυτοῦ γνώμην, εἰς ἓν συνήγαγε πάντας τοὺς προλεχθέντας γραμματικούς, ὀφείλοντας ἐπιδεῖξαι αὐτῷ ἕκαστον τὴν ἰδίαν σύνθεσιν, παρόντων ὁμοῦ πάντων. Οὗτοι οὖν ἀκροασάμενοι, οὐ πρὸς ἔριν, ἀλλὰ πρὸς τὸ ἀληθές, καὶ πᾶν τὸ τῇ* (*πάντῃ* Allat.) *τέχνῃ ἁρμόζον, ἔκριναν πάντες κοινῇ καὶ ὁμοφώνως, ἐπικρατῆσαι τὴν σύνθεσιν καὶ διόρθωσιν Ἀριστάρχου καὶ Ζηνοδότου· καὶ πάλιν ἔκριναν τῶν δύο συνθέσεών τε καὶ διορθώσεων βελτίονα τὴν Ἀριστάρχου. Ἐπειδὴ δέ τινες τῶν συναγαγόντων τοὺς Ὁμηρικοὺς στίχους πρὸς τὸν Πεισίστρατον, διὰ τὸ πλείονα μισθὸν λαβεῖν, καὶ ἰδίους στίχους, ὡς* [*καὶ*] *προείρηται, σκεψάμενοι προσέθηκαν, καὶ ἤδη ἐν συνηθείᾳ ἐγένοντο τοῖς ἀναγινώσκουσιν· οὐκ ἔλαθε τοῦτο τοὺς κριτάς, ἀλλὰ μὲν διὰ τὴν συνήθειαν καὶ πρόληψιν ἀφῆκαν αὐτοὺς κεῖσθαι, ὀβελίσκους δὲ ἑκάστῳ τῶν ἀδοκίμων καὶ ἀλλοτρίων καὶ ἀναξίων τοῦ ποιητοῦ στίχων παρατιθέμενοι, τοῦτο αὐτὸ ἐπεδείξαντο, ὡς ἀνάξιοί εἰσι τοῦ Ὁμήρου.* Non indocta sunt, quae in his postremis leguntur de suspectis versibus in sua sede relictis: qua de re infra dicam in Zenodoto. Brevius aliud Schol. cuius initium in not. 39. dedi, sic narrat de Pisistrato: *Ἠθέλησε τὴν Ὁμήρου ποίησιν ἔγγραφον διαφυλάττεσθαι· προθεὶς δὲ ἀγῶνα δημοτελῆ, καὶ κηρύξας, καὶ δοὺς ἄδειαν τοῖς εἰδόσι καὶ βουλομένοις τὰ Ὁμήρου ἐπιδείκνυσθαι, καὶ μισθὸν τάξας στίχου ἑκάστου ὀβολόν, συνήγαγεν ὁλοσχερεῖς τὰς λέξεις, καὶ παρέδωκεν ἀνθρώποις σοφοῖς καὶ ἐπιστήμοσιν.* Hic unus est e Grammaticis, qui *primum exemplar a Pisistrato paratum* diserte confirmat. Antea non scripturam, sed

ut ex omni Graecia deferretur ad se, si quid Homericum uspiam lateret. Ita inventum passim esse, qui centum versus, alium, qui mille, alium etiam, qui maiorem numerum conferret. Quibus omnibus receptis collectisque ipsum statim congregasse LXXII Grammaticos, (Aristeae fabulam audis de LXXII interpretibus Bibliorum,) eosque iussisse hanc farraginem in iustum ordinem redigere. In hoc consessu Grammaticorum prae ceteris Zenodoto et Aristarcho locus est, errore turpissimo, a quo tamen nec Eustathius nec recentiores quidam docti recesserunt [10]). Atque huius unius fabulae auctoritate se tueantur ii, qui Pisistratum non prima scriptura collegisse et disposuisse Carmina, sed distracta,
150 dis|sipata et divulsa restituisse contendunt [11]). Nos, qui scire nobis videmur, quid inter fabulam et historiam intersit, illic historiam sub fabula occultatam agnoscimus, simili eruendam modo, quo versati sunt viri docti in Iudaico commento de LXX interpretibus [12]).

---

solam *διδασκαλίαν* rhapsodorum conservando Homero adhibitam esse dicit. Tam diserte haec nemo docet praeter Iosephum; at eadem tamen docent omnes.

10) Post magnos compilatores Historiae universalis istum errorem, vix Anacharsidi Scythae ignoscendum, omissis tamen nominibus Grammaticorum repetiit Barthelem. in Introd. ad illius Itinera P. I. extr. [p. 61.], ubi cetera quoque historia Hom. operum ad vulgarem modum narratur.

11) Plane hoc traditur uno parvo Scholio, in Anecd. Gr. ibidem edito: *Λέγεται ὅτι συνεῤῥάφησαν ὑπὸ Πεισιστράτου — τὰ Ὁμήρου ποιήματα, καὶ κατὰ τάξιν συνετέθησαν τὰ πρὶν σποράδην καὶ ὡς ἔτυχεν ἀναγινωσκόμενα, διὰ τὸ τὴν ἁρμογὴν αὐτῶν τῷ χρόνῳ διασπασθῆναι.*

12) Ut acutissime omnium Eichhorn, in Repert. bibl. et orient. litt. T. I. p. 266. sqq.

XXXIV.

Quodsi ex sententia veterum nemo ante Pisistratum de hac coagmentatione operum Homericorum serio cogitavit, quis credat, eam, quamvis meditatam ante et instructam, statim tum omnibus partibus absolutam prodiisse, et talem plane, qualem nunc videmus? Oportet illum satis habuisse, si pleraeque rhapsodiae apto ordini redderentur, sepositis iis, quae tenori summi argumenti officerent, licet passim aliquid dissideret et hiaret, vel lacinia haereret ex forma priore. Ad quaerendum illum tenorem praeter alias causas impellere potuit ipsa cura continuae scriptionis, in qua Carmini cuique suus locus assignandus erat: verum perpolire et quasi ad unguem complanare | omnia, operosius 151
videbatur fortasse, quam ut illud prima experientia assequi liceret. Sed cur maxime nolim hanc artem uni Pisistrato tribuere, duo argumenta in promptu habeo, horum temporum tenebris assueto clara satis et manifesta. Primum Graecos ad aetatem usque Ptolemaeorum constanti quadam constitutione textus caruisse, vidimus supra iis in locis, qui a Platone et aequaevis laudantur ex Homero, nec tamen hodie apud eum comparent. Itaque ex hoc textu, quem hodie manibus terimus, nemo existimare potest, quomodo primum scriptus fuerit; immo, si post Pisistratum alii atque alii rhapsodi ad scribendum adhiberentur, necesse erat formam eius subinde variari et mutari, priusquam in manus Zenodoti et Aristarchi veniret. Qua de re commentarii horum haud dubie plura indicia servaverant, in quorum iactura nunc se speciose tuetur vulgaris opinio. Quid vero illud est? Ante munus Villoisonii unus in Scholiis erat locus, qui mentionem faceret *διασκευάσεως* cuiusdam antiquioris Alexandrinis illis: rem nemo, quod sciam, quo referret, habebat: iam et illam et nomen *διασκευαστῶν*

perspicue nobis Venetus Scholiastes attulit aliquot locis, in quibus traditur aliquid suppositum esse a *διασκευασταῖς*, quod Critici deinde vate indignum et tollendum putaverint[13]).
152 Ea res quum antehac | solo isto tenuissimo vestigio nota fuerit, et ne nunc quidem ratio eius usquam accurate explicetur, difficile est de ea aliquid certi statuere. Attamen comparata illa indicia manifesto docent, *διασκευαστὰς* non ignotos quosdam auctores criticarum recensionum habendos esse, de quibus alia vocabula in usu sunt, sed exactores seu politores, qui vel una cum Pisistrato vel paullo post eidem operi manum admoverint[14]).

---

13) Locus in brev. Schol. est ad Odyss. *λ*. 583., qui comparatus cum Schol. Ven. ad Catal. 104. [*β*. 597.] et ad Pind. Ol. I, 97. docet, Aristarcho ibi plures versus de interpolatione *διασκευαστοῦ* suspectos fuisse. Et si quid fidei habet nota codicis Vindob. CXXXIII., magnam lacunam in pulcherrima parte libri fecit suspicio illius. Hoc autem uno loco, si recte memini, Eustath. affert rem illam, sed petitam ex eodem Schol., et sic, ut eam non melius videatur intellexisse, quam quisquam doctorum ante editionem muneris Veneti. Quare mittamus Mer. Casaubonum, qui [in tractatu de Homeri edit. Hackiana p. 167.[b]] Scholio lucem affundebat ex Eustathii rhetoricis notis, in quibus memoratur *σχῆμα διασκευαστικόν*. Iam vero conf. Scholion Venetum *δ*. 208. (referendum ad *γ*. 396—418. [cf. Od. *ο*. 150 sqq.]) *ζ*. 441. *ϑ*. 73., tum illud *σ*. 356. quod paullo ante indicavi, *τ*. 327. et 400. (referendum ad *ϑ*. 185.) tum *υ*. 269. et *ω*. 133.

14) Vulgo ignota est vis illius vocabuli, de qua quaerimus, neque allata a Stephano et Scotto. At satis eam declarant Scholia ad unam Aristophanis fabulam, Nubes v. 552. et 591., tum locus in praeclaro Argumento, quod quartum est in Kusteri edit. [vide etiam VI. ap. Dind.] Ex his collatis apparet, *διασκευάζειν* a veteribus magistris adscitum esse in potestatem verbi *ἐπιδιασκευάζειν*, ut in Scenicis prope idem esset quod *ἀναδιδάσκειν*, h. e. *repetito committere fabulam, sed mutando, addendo, detrahendo emendatam, refictam et secundis curis elaboratam.* Id enim facere solebant illi poëtae

Sed omnino dubium esse arbitror, num ipsi veteres 153
uni Pisistrato tribuerint negotium illud, an, ut saepe faciunt, ad eum auctorem retulerint, quod hortatu eius et auctoritate factum sit. Hipparcho quidem, Pisistrati filio natu minori et in illa Athenis saluberrima tyrannide cum fratre successori, a scriptore dialogi Platonici, qui nomen illius pro titulo habet, tam magnificae partes åssignantur in celebrando Homero, ut patrem in labore colligendi et disponendi vel in primis adiuvisse, vel consilium paternum exsecutus esse, atque id cum amantibus litterarum communicasse videri possit[15]. Nam quod is potissimum Homerum novo

---

saepissime, mox etiam alii, ut Apollonius Rhod. Neque aliter Plato fecit in optimis dialogis suis; quam ob causam exquirere non licet, quando quisque compositus sit, quum in scenicis fabulis saltem ex didascaliis plerumque notum sit tempus, quo editae sunt. De ipsis igitur auctoribus libri usitatum est verbum, sive de iis, qui limam alienis libris adhibebant, non de Criticis posteriorum saeculorum.

15) Notus locus est p. 228. B. de Hipparcho: *ὃς ἄλλα τε πολλὰ καὶ καλὰ ἔργα σοφίας ἀπεδείξατο, καὶ τὰ Ὁμήρου πρῶτος ἐκόμισεν εἰς τὴν γῆν ταυτηνί, καὶ ἠνάγκασε τοὺς ῥαψῳδοὺς Παναθηναίοις ἐξ ὑπολήψεως ἐφεξῆς αὐτὰ διϊέναι, ὥςπερ νῦν ἔτι οἵδε ποιοῦσιν.* In quo permirum est, ea ipsa simpliciter tribui filio, quae ab aliis patri tribuuntur et Soloni. Quanquam haec discrepantia maior est specie quam re, si nostram sententiam sequare, vel, quae prope eadem est, Kusterianam [in Wolfii edit. Il. a. 1785.] p. 101., et simul cogites, illud dici in scripto, quod ad laudem Hipparchi compositum est. Ceterum hunc dialogum non genuinum esse Platonis, sed ab Attico scriptum istius familiae, quae etiam Oratoribus tot *μελετήματα* subiecit, dubitatio veteris Critici apud Aelianum VIII, 2. (conf. supra p. XLIX.) et Valckenarii assensus in Herodoto Wessel. p. 398. mihi plane persuasit. Quae coniectura si viris doctioribus probabitur, (eademque aliquando et alios quosdam minores dialogos Platoni eripiet, et ad Demodocum et Sisyphum reiiciet,) nemo mirabitur, cur Hipparchum non cum Meursio maio-

154 ordine a rhapsodis decantari Panathenaeis quinquennalibus iusserat [16]), id non potuit ei hanc famam conficere, ut primus diceretur illum intulisse in Atticam. Iam in utriusque aetatem incidit pulcherrimus flos poësis lyricae et ethicae cum novis incrementis tragoediae et comoediae: in tot poëtis forsitan fuerint plures, qui Pisistrato et Hipparcho in
155 illam rem adiutorium facerent, prae|sertim quum uterque, uti artium, ita doctorum hominum amantissimus esset. Nominatim enim feruntur cum iis coniunctissime vixisse Orpheus Crotoniates, scriptor Argonauticorum, Onomacritus Atheniensis, ab Hipparcho civitate eiectus postea, Simonides Ceus et Teïus Anacreon [17]). Horum igitur quempiam coniiciebam illis ad ordinanda Carmina operam praebuisse suam. Ipse certe Pisistratus suarum rerum satagebat, his vero otium erat et priscorum operum magna familiaritas; ut Onomacrito, cuius celebres interpolationes Orphei et Musaei ad ipsa primordia scriptionis retrahendae sunt.

Temerarium puto, ex quoque deverticulo fabularum vestigia historiae exsculpere: alioquin his coniecturis colorem et fidem quaererem ex eo, quod in istis commentis Grammaticorum et apud Suidam Pisistrato complures socii operis adscribuntur. At memoratu dignissimus est locus

---

rem natu quam Hippiam appellaverim, victus gravissima auctoritate Thucydidis et quodammodo etiam Herodoti.

16) Lycurg. in Leocr. p. 209. Reisk. [§. 102.] *Οὕτω ὑπέλαβον ὑμῶν οἱ πατέρες σπουδαῖον εἶναι ποιητήν, ὥςτε νόμον ἔθεντο, καθ' ἑκάστην πενταετηρίδα τῶν Παναθηναίων μόνου τῶν ἄλλων ποιητῶν ῥαψῳδεῖσθαι τὰ ἔπη, ἐπίδειξιν ποιούμενοι πρὸς τοὺς Ἕλληνας, ὅτι τὰ κάλλιστα τῶν ἔργων προῃροῦντο.*

17) Herodot. VII, 6. Plato l. c. Suid. Tom. II. pag. 719. [ed. Kusterus, s. v. *Ὀρφεὺς Κροτωνιάτης*. Cf. nunc Scholion Plautinum ap. Meinekium Com. Gr. Vol. II, 2, 1237 sq. vel ap. Ritschelium Opusc. I, 123 sqq.]

Pausaniae ante allatus, ubi quum de varietate nominis Il. *β*. 573. agit, diserte mentionem facit ***Pisistrati amicorum et adiutorum in Iliade litteris mandanda***[18]); ut clare appareat, rem a nobis renovatam Pausaniae aetate nondum plane obscuratam fuisse.

XXXV. 156

Haec quum ita sint, sub imperio Pisistratidarum Graecia primum vetera Carmina vatum mansuris monumentis consignari vidit. Talemque aetatem sub incunabula litterarum et maioris cultus civilis apud se viderunt plures nationes, quarum comparatio accurate instituta iis, quae hic disputamus, multum lucis afferre possit. Nam, ut duas obiter tangam, et inter se et Graecis omni parte dissimillimas, constat inter doctos, in Germania nostra, quae domestica bella et principum ducumque suorum gesta iam ante Tacitum Carminibus celebraverat, has primitias rudis ingenii a Carolo M. tandem collectas esse et libris mandatas; itemque Arabes non ante VII. saec. inconditam poësin priorum aetatum memoria propagatam collectionibus *(Divanis)* comprehendere coepisse, ipsumque Coranum diversitate primorum textuum similem Homero fortunam fateri. Praeter hos et alios populos comparandi erunt Hebraei, apud quos litterarum et scribendorum librorum usus mihi quidem haud paullo recentior videtur, quam vulgo putatur, et minus adeo genuinum corpus scriptorum, praesertim antiquiorum. Sed de his et Arabicis illis collectionibus viderint homines eruditi litteris Orientis.

Ad Graecos revertimur. Qui posteaquam Homerum suum collegerant, perquam verisimile est, eos eandem curam

18) *Ἢ αὐτὸν Πεισίστρατον, ἢ ΤΟΝ ΤΙΝΑ ΕΤΑΙΡΩΝ, μεταποιῆσαι τὸ ὄνομα ὑπὸ ἀγνοίας.*

statim ad reliqua praestantiora Carmina supparis aevi tra-
157 duxisse. Qua in re equi|dem minus miror silentium anti-
quitatis. Nam semel proposito exemplo opera ista non
potuit admodum difficilis esse; neque in alio ullo Carmine
tam artificiosam structuram quaesitam videmus. Itaque nec
ceteris reliquiis Homericis nec Hesiodicis defuerunt, ut
opinor, *διασκευασταί*, qui singulares rhapsodias conne-
cterent, sive eas, quae ab ipsis auctoribus ad eandem for-
mam compositae erant, uno volumine complecterentur, ut
Καταλόγους γυναικῶν vel *Ἠοίας μεγάλας*. Idemque non
multo post Pisistratidas factum suspicor in cyclicis et aliis
multis Carminibus, quae, hodie vix nomine nota, non per-
venissent ad saeculum Ptolemaeorum, nisi tum ab interitu
vel novis corruptelis servata essent.

Ex eadem aetate denique repetendae videntur plurium
operum falsae inscriptiones, quum, quidquid eiusdem fere
soni et argumenti esset, uni auctori tribueretur, Homero in
primis et Hesiodo, qui fulgore claritatis suae ceterorum
luminibus offecerant. Quid? quod interdum etiam maxima-
rum rerum diversitate nihil movebatur antiqua credulitas.
Ita tandem Herodotus primus est conatus duo Carmina
familia Homerica summovere, Cypria et Epigonos [19]), alii
158 deinde Hymnos et | alia, donec iudiciis nonnullorum Alexan-
drinorum vulgo omnes acquieverunt. De hoc genere quae-
dam non protrita apponerem, si mihi potius eo, quo invitat
materia, quam quo ducit, sequi liceret [20]).

---

19) II, 117. Alterum locum dubitanter addo, IV, 32., ubi mihi interdum visus sum in his verbis, *ἀλλ' Ἡσιόδῳ κ. τ. λ.* annotationem legere veteris Grammatici, non Herodoti. De ipsa re cf. §. XXIII. extr.

20) Unum hic afferam paucis verbis, longa dignum explicatione, ex quo intelligetur, quo progressae sint dubitationes Grae-

Sed priusquam alterum spatium ingredior, velim pro 159
se quisque animo colligat omnia, quae hactenus explicavi, retexendo fila argumentandi saepe subtiliora, ut appareat, quid singulae rationes, quid universae valeant. Etsi enim in iunctis et quasi conglobatis probabilitas est, sicut in iunctis membris corporis pulchritudo, tamen singula momenta per se oportet eam vim habere, ut aliquid addant lanci. Si in nonnullis tribui verisimilitudini, quam severa lex historiae poscit, non id mea culpa factum est, sed penuria testium, quorum ne tantum quidem numerum exspectares in tam antiquis et occulto crescentibus rebus: certe ego nullum locum veteris auctoris sciens detorsi in aliam sen-

---

corum ipsorum iam ante Alexandrinos. Quae res simul excusabit quodammodo audaciam nostram, simul novo argumento erit, multa gravissima oblitterata esse stabilitis sententiis atque decretis illorum saeculorum, ex quibus fere nostra Scholia habemus. Apud Senecam de Brev. vitae c. 13. in quaestionibus Graecorum inutilibus, ad vivendum scilicet beate, hanc quoque iam dudum legebamus, *Eiusdemne auctoris essent Ilias et Odyssea.* Huius quaestionis nuper nullum usquam vestigium erat aliud. Sed ecce! nunc plura apparent in praestantissimis Scholiis Ven. codicis A., ubi res commemoratur ut doctis notissima, proprioque nomine refutantur aliquoties *οἱ χωρίζοντες*, i. e. ipsi illi, qui negabant eundem utriusque Carminis auctorem esse. Vide ad *β*. 356. Catal. 156. [*β*. 649.] *δ*. 354. *κ*. 476. *λ*. 147. 691. [692.] *μ*. 96. *ν*. 365. *π*. 747. *φ*. 416. 550. quibus versibus diple pura apposita est propter *τοὺς χωρίζοντας*, seu, ut in Fragmento de notis criticis [in Scholiis Dind. T. I, p. XLV.] legitur, *πρὸς τοὺς λέγοντας μὴ εἶναι τοῦ αὐτοῦ ποιητοῦ Ἰλιάδα καὶ Ὀδύσσειαν.* Illos autem priores fuisse celeberrimis scholis Grammaticorum, ex multis indiciis colligo. Quare videndum est, ne forte primum vestigium illius suspicionis lateat in mutilato loco Vitae Homeri, quae a Tychsenio accuratius quam antea edita est in Append. Fasc. I. Bibl. Goetting. p. 11.: *Γέγραφε ποιήσεις δύο, Ἰλιάδα καὶ Ὀδύσσειαν· Ξένων καὶ Ἑλλάνικος ἀφαιροῦσιν αὐτοῦ.* [Cf. nunc Procli Vitam Hom. ap. Westerm.]

tentiam, quam quae vera et genuina videretur sine ullo respectu huius quaestionis. Quam rem facile me probaturum spero doctis omnibus, etiam iis, quibus ductas ex illis locis ratiocinationes non probabo, praesertim postremam hanc, qua artificii, quod tantopere admirantur, gloriam Homero ex parte auferre ausus sum. Hoc nimirum perpaucis erit credibile, forsan ne tum quidem, quum argumentorum omnium pondere obruentur. In his enim opus est sensu quodam, quem illa non afferunt. Mihi vero, sive
160 ipsorum Graecorum sive aliarum gentium progres|sus intueor, illud minime credibile videtur, quod credere assuevimus, haec talia duo opera unius ingenii repente ex tenebris splendescere et nitore partium et multis magnisque virtutibus summae perpetuae.

XXXVI.

Altera aetas a *Pisistratidis* ad *Zenodotum* non multo plus lucis habet quam illa prima. Quod nobis est valde dolendum, quoniam in ea origines quaerendae sunt omnis interpretationis, quae quidem apud veteres in usu fuit. Nam antequam eam refertissima litteris aetas maiore apparatu aggrediebatur, Philosophi, Sophistae et alii liberaliter eruditi specimina dederant interpretandi Homeri; mox studium multiplicandorum exemplarium, necessitatem afferens e diversis scripturis, quas rhapsodi suppeditaverant, optimas quasque deligendi, viam munivit ad accuratiorem *κρίσιν*. Verum de his paullo distinctius tradendum est.

Ac primo quidem tempore et paene ad Periclis usque aetatem Graecia Homerum et ceteros *ἀοιδοὺς* suos adhuc auditione magis quam lectione cognoscebat. Paucorum etiam tum erat cura scribendi, lectio operosa et difficilis; itaque rhapsodis maxime operam dabant, captique mira dulcedine

cantus ab illorum ore pendebant. In clarissimis huius sae-
culi rhapsodis memoratur circa Olymp. LXIX. Cynaethus,
Pindaro aequalis, qui Chio commigravit Syracusas, vel ibi
maxime artem fa|ctitavit [21]). Atque huius professionis homi- 161
nes quum omne tempus consumerent in ediscendo poëta,
eosdem eius primos interpretes fuisse putes. Sed nullo id
confirmatur certo testimonio scriptoris. Quod enim a non-
nullis affertur Platonis, illud in isto contextu ad quemvis
actorem scenae transferri potuerat [22]). Quocirca non dubito,
quin antiquissimi philosophi auctores interpretationis habendi
sint, et initio quidem *πραγματικῆς*. Nam verborum ob-
scuritas illis saeculis admodum nulla erat, quando eadem
forma orationis usurpari solebat ab optimo quoque poëtarum.
Verum philosophi quum viderent, sacra haberi Carmina,
celebrarique omni populo, ex iisque vitae recte instituen-
dae praecepta sumi, neque tamen in iis non animadverte-
rent multa falso, ridicule et indecore fingi de natura deorum
et rerum, interpretatione sua corrigere fabulas, atque ad
physicam et mo|ralem doctrinam suae aetatis accommodare, 162
denique historias et reliqua fere omnia ad involucra exqui-
sitae sapientiae trahere coeperunt. Hoc in genere iam
circa Olymp. LXIII., in qua Pisistratus decessit, elaborabat

---

21) Schol. Pind. ad Nem. II. pr.

22) Ione p. 530. C. *Οὐ γὰρ γένοιτό ποτε ῥαψῳδός, εἰ μὴ συνίῃ τὰ λεγόμενα ὑπὸ τοῦ ποιητοῦ. Τὸν γὰρ ῥαψῳδὸν ἑρμηνέα δεῖ τοῦ ποιητοῦ τῆς διανοίας γίγνεσθαι τοῖς ἀκούουσιν.* Speciosius est, quod respondet Io, posse se *κάλλιστα ἀνθρώπων λέγειν περὶ Ὁμήρου*, eaque in re certare cum interpretibus optimis. In ceteris quidem hic pulchellus interpres nihil profert tanto hiatu dignum: sed potuerit id facere, ut Sydenhamius censet, non quaerimus de rhapsodis aetatis Platonicae, sed de antiquis successoribus *ἀοιδῶν*. Cf. p. 535. A.

Theagenes Rheginus, mox Anaxagoras Clazomenius, Metrodorus Lampsacenus, Stesimbrotus Thasius aliique aevi eiusdem [23]). Pauci contra alii, ut Pythagoras, Xenophanes, Heraclitus [24]), non verebantur Homerum impietatis accusare propter tot ficta seu pulcherrimis versibus ornata mendacia. In quo hi quidem posteriores magnum quiddam videntur mihi fecisse et liberalissimae gentis indole dignum, quod
163 sanctita|te vatis ab omnibus et quodammodo a se ipsis credita non sunt deterriti, ne palam reprehenderent, quae in eo abhorrere putarent a vera sapientia et ab optimis moribus. Sed nec prioribus illis, sive allegorica et anagogica somnia sua ipsi crediderunt, sive ab aliis duntaxat credi voluerunt, idonea deest excusatio. Ita enim ratio comparata est, ut libris, quos a teneris statim annis cognoscimus, omnes prope nostras nostraeque aetatis opiniones subiiciamus; ac si illi populari usu iam pridem consecrati sunt, ipsa obstat veneratio, quo minus in iis absurda et ridicula inesse credamus. Lenimus ergo atque adeo ornamus inter-

23) Plato Ione l. c. Xenoph. Symp. III, 3, 6. Diog. Laërt. II, 11. Tatian. adv. Graec. 37. 48. Conf. Bayle Dict. v. Anaxag. et Monboddo Ancient Metaphysics Vol. III. p. 108. Ex quatuor illis Theagenes bis laudatur in Scholiis, item bis Anaxagoras, semel Metrodorus ad κ. 252. p. 251. [T. III, p. 434. Dind.], Stesimbrotus ter λ. 635. [636.] ο. 193. φ. 76. bis in Schol. Apollonii Rh. [p. 371. et p. 383. ed. Keil.] et in Etymol. M. p. 277. [s. v. Ἰδαῖοι.] 465. [s. v. Διόνυσος.] Additur a Platone Glauco, forsan ille Teïus ap. Aristot. Rhet. III, 1., qui de tragica seu rhapsodica actione scripserat. Nisi potius placuerit Sydenhamii corr. Γλαῦκος propter Schol. ad λ. 635., ubi Glaucus subiungitur Stesimbroto. Minus etiam novimus Anaximandrum Xenophontis. Nam clarus discipulus Thaletis ex ratione temporum non potuit esse Nicerati magister: cognominis filius illius potuit esse; at ne de hoc quidem tale quidquam legitur.

24) Diog. Laert. VIII, 21. IX, 1. 18. ibique Intpp.

pretando, quidquid proprio sensu non ferendum videtur;
idque quo doctius et subtilius facimus, eo religiosius facere
videmur. Atque ita factum est omni tempore in libris iis,
qui pro sacris habiti sunt. Quod si fit eo consilio, ut
cognitioni eorum sua utilitas constet in vulgus, nihil in eo
video reprehendendum. Nam ad veram i. e. historicam
interpretationem paucis in locis revocari potest maior nume-
rus illiteratorum. Neque illam satis norant Graecorum
doctissimi: alioquin Homerum suum et lenius vituperassent,
nec tanto consensu ei omnium maximarum rerum scientiam
tribuissent.

Hoc qui fecerint et quomodo, per omnia saecula per-
sequi, fontesque et rivulos allegoricae interpretationis inda-
gare, longae historiae materia est. Socrates quidem, sapiens
in primis sobrius, illam non nisi ludendo attigit; quem
deinde quo|dammodo secutus est Plato, ubi populariter phi- 164
losophatur [25]). At idem in eo opere, in quo morum opti-
morum et civitatis omnibus partibus perfectae exemplar
deformavit, clare significat, sibi ea non videri vere inesse
in Homero, quae allegorica ista ratio ostentaret. Iam quum
philosophus ille, primus, ut nobis videtur, ex aliquot gene-
ribus, maxime scenico, poëticae arti naturam affingeret
μίμησιν, leves autem putaret et fluxas res esse, in quibus
illa μίμησις versaretur, (stabilitatem enim et veritatem solis
ideis suis tribuebat,) hanc artem, utpote tertio gradu remo-
tam a coelesti veritate, ipsam quoque vanam contemnen-
damque et pravam magistram vitae esse demonstrabat [26]).

25) De Socrate insignis locus est in Xenoph. Memorab. I, 3, 7. Ex Platone plures laudat Schowius ad Heraclid. Alleg. p. 223. quibus praeter alios multos addendus est Alcib. II. p. 147.

26) Praecipue legendi sunt studiosis tres libri de Rep. II. III. X. maxime a p. 603. cum II. de Legg. a p. 668.

Itaque et Homerum et Tragicos cum omni grege ῥαψῳδῶν, χορευτῶν et musicorum ex nova civitate eduxit. Primariam illius sententiam de arte poëtica suscepit Aristoteles in celebratissimo libello, correctam quidem passim a se, verum ne sic quidem explicatam, ut cuique generi Carminum satis conveniret: adeo didascalicum genus ab eo prorsus excluditur. Neque post Aristotelem quisquam phi-
165 losophorum | veram vim illius artis aut historicam interpretationem recte assecutus videtur. Nam dum Epicurei omnem poësin et musicam reiiciebant, negabantque sub Homeri fabulis latere doctrinam, ceterae sectae magno studio ad veteres ὑπονοίας recurrebant, Stoici in primis, Zeno, Cleanthes, Chrysippus, ex quorum scriptis maximam partem ea sunt hausta, quae Heraclides s. Heraclitus, Cornutus, Eustathius afferunt. Illis autem se opposuit Aristarchus, verbis poëtae ubique fideliter inhaerendum, et istam doctrinam meras nugas esse putans [27]. Neque vero Aristarchi auctoritas a nugatorio studio deduxit philosophos, quorum etiam insequentibus saeculis fere nullus fuit, qui non Homero ἀπόῤῥητα quaedam vel certe decreta sectae suae obtruderet. Hinc facete Seneca [28]: Apparet nihil horum esse in illo, cui omnia insunt; ista enim inter se dissident. Eodemque pertinet quaestio, an philosophus fuerit poëta, tractata illa Favorino, Longino, Oenomao et aliis. In qua quomodo versatus sit Porphyrius, ex eius Scholiis et seorsum editis opusculis apparet. Nempe ex hoc tempore maxime relabuntur Graeci in illum morbum, ut ubique allegorias sive anagogicas sive historicas captent. Hisce armis Homerum Proclus defendebat contra Platonem; ita Simplicius in fabu-

27) Vide Eustath. p. 3. 40. 561. 614.
28) Epist. LXXXVIII. non l. a. pr. [§. 5.]

lis *παραπετάσματα* verae sapientiae videbat; ita denique in|fima aetate, ne plures appellem, Mich. Psellus, Eustathii 166
amicus, et Nicephorus Gregoras, ille utrumque Carmen, hic Ulyssis errores explicabat.

XXXVII.

Sed de antiquis illis (redeundum enim nobis eo, unde digressi sumus,) parum constat, quomodo reliquis interpretis functi sint officiis. Quippe eos non in una ista re operam lusisse, sed etiam artem poëtae et alia quaedam illustrare aggressos esse, ex Platonis Ione et memorabili quodam loco Aristotelis coniicio, in quo *οἱ ἀρχαῖοι Ὁμηρικοὶ* notantur, tanquam nobilis ordo doctorum hominum, in minutissimis haerentium quasi Masorethica cura [29]).

Paullo melius aetate Periclis in interpretatione Homeri elaborasse videntur Sophistae, qui omnia, quae tum liberali studio digna habebantur, ad disciplinam suam redigere soliti, ne grammatica quidem praecepta et optimorum poëtarum lectionem sibi negligendam putaverunt. Ita Prodicum legimus de veris potestatibus vocabulorum et causis earum subtiliter disputasse [30]), itemque Prota|goram et 167
Eleum Hippiam ea plane instituisse tractare, quae propria sunt doctae interpretationis [31]). Quam feliciter illi, quaerere

---

29) Metaphys. XII. p. 450. B. Duval. (XIV. extr.) [L. XIV (N), 6.] Puto enim cum Sylburgio, locum hunc de enarratoribus, non de imitatoribus Homeri intelligendum esse. Sic et Eustath. p. 260. ponit *τοὺς Ὁμηρικούς*.

30) Plato Charm. p. 163. D. Men. p. 75. E. Cratyl. p. 384. B.

31) De Protagora v. Aristot. Poët. 19. Contra quod scripsisse deinde Grammaticos, arguunt Scholl. et Eust. p. 10. De Hippia Plat. Hipp. II. pr. Cic. de Or. III, 32., ubi illi tribuitur cognitio poëtarum, universeque de Sophistis Isocrat. Panathen. p. 436. 446. T. II. Auger. [§. 18. et 33.]

nihil attinet. Nam primi conatus tales res ad praeceptionem artis revocandi adeo sunt difficiles, ut summis ingeniis in iis labi liceat honeste, quae uno saeculo post vix tirones impune nesciant. Quo ex genere illud est, quod de usu imperativi modi verborum praecipit Protagoras, reprehendens poëtam, quod Musam immodestius invocarit. Hippiam vero etiam in suis *ἐπιδείξεσιν* apud Platonem in cognomine dialogo ita disputantem videmus de Homero aliisque poëtis, ut ad dubitationes et quaestiones de illorum sententiis, virtutibus et vitiis responderet. Unde perspicuum est, *προβλήματα* seu *ἀπορίας* et *λύσεις* illas, in quibus postea eruditi alumni Alexandriae tantopere laborabant [32]), iam in philosophorum et Sophistarum scholis celebrari coepisse. Nec aliunde ducenda sunt initia critici studii, quod ipsae illae *ἀπορίαι* multis in locis commovere potuerunt.

Duae huiusmodi emendationes supersunt Hippiae Thasii,
168 quarum alterius ne locum quidem | inveniremus, (adeo mutatus est textus noster,) nisi eum Aristoteles in transcursu indicasset [33]). Est ille Il. *β*. 15., ubi tum pro verbis, *Τρώεσσι δὲ κήδε' ἐφῆπται*, legebatur fere ut *φ*. 297., *δίδομεν δέ οἱ εὖχος ἀρέσθαι.* Impium putabatur, Iovem his verbis id plane promittere, quod eventurum non esset; quasi in ceteris Iupiter secus ageret cum Agamemnone quam Iehova cum Achabo I. Regg. XXII. Sed Hippias, acumine artibus Loyolae digno, verbum *δίδομεν* mutavit in *διδόμεν*, infinitivum pro imperativo accipiendum, ut transpositus accentus culpam fraudis a Iove reiiceret in

---

32) Porphyrii Schol. ad Il. *ι*. 684. [688.]

33) Ibid. 25. et praec. Elench. sophist. p. 284. C. [IV, 8.], ubi v. Pacii Comment. analyt. ad Organon p. 485. In illo cap. Poëtices plura sunt firmandae nostrae opinioni de antiquitate Homericorum *προβλημάτων* et *λύσεων*.

Somnium. Alter locus est ψ. 328., ab illo ita correctus ut hodie legitur. Ubi si Hippias primus olim vulgatum οὐ expulit, aequalesve eius alias tales scripturas in exemplis suis propagarunt, qualis nuper ex πολιτικοῖς cognita est in φ. 454. θηλυτεράων pro Aristarchea τηλεδαπάων, facile intelligitur ex his speciminibus, quam turpia vitia haeserint in exemplis huius aetatis. Sed de illis plura licet suspicari quam scire. Quum autem eos quoque locos Homeri, qui ab Herodoto et aliis antiquioribus scriptoribus laudantur, non raro a librariis ad vulgarem formam textus mutatos esse ex ipsorum codicum hodieque exstantibus
lituris appareat, | quam diversum illum habituri essemus, 169
si ex bibliotheca alicuius Sophistae vel pulchri Euthydemi[34]) descriptum acciperemus!

Nam illis iam temporibus vigente libraria quadam mercatura, haud dubie copia exemplarium fuit apud litteratum quemque, in primis apud magistros scholarum, qui antea memoriter omnia praeierant discipulis. Hinc est nota ira Alcibiadis in hominem illius ordinis, apud quem quum ne unam quidem rhapsodiam Iliados invenisset, colaphum ei inflixisse dicitur[35]). Ergo postulari tum poterat, ut in schola bene instituta exemplar Homeri esset, si minus universae poësis, at aliquarum certe partium. Quocirca mox alius magister sese obtulit Alcibiadi dicens, habere se Homerum, et quidem a se ipso emendatum. Tum ille, Itane? inquit: tu Homerum emendare scis, et tamen pueros doces, ac non potius adolescentes!

---

34) Xenoph. M. S. IV, 2, 1.

35) Plut. in Alcib. p. 194. D. cf. Apophthegm. p. 186. D. Aelian. V. H. XIII, 38. ubi v. Perizon. [in edit. Gronov. p. 410.] collatis quae supra monui p. CVIII. Minus ambigue Plut. dixit βιβλίον Ὁμηρικόν.

XXXVIII.

Haec narratio nobis occasionem offert in universum dicendi nonnulla de ortu studii critici, ex quibus existimare liceat de conditione earum recensionum, quae hoc
170 saeculo feruntur factae esse. | Nunc enim nemo, puto, mirabitur, Graecos iam tum, quum prosperrima sorte sua ingeniosiores essent quam doctiores, et ab illa *πολυμαθείᾳ*, cui reges deinde otium praebuerunt, alienissimi, animum paullatim applicuisse ad eam artem, quae tota collecta est ex multiplici doctrina litterarum et antiquitatis. Etenim quae causae maxime perduxerunt veteres ad criticam artem, iam tum eaedem exstiterant omnes. In quibus primo loco posuerim modum illum conservandorum olim Carminum ope unius memoriae, proximo errores et fraudes in prodendis auctoribus eorum, tertio varios facillimosque lapsus rudium manuum in primis exemplaribus parandis. Sed etsi haec postrema causa eiusmodi est, ut post aliquot saecula istius artis desiderium necessario fuisset allatura, tamen qui Graecos norit, facile intelliget, ad tam minutulas curas ingenium eorum nec tam mature nec tanto studio potuisse descendere, si sola omni scripturae communia menda libros corrupissent. Maneat igitur, singularem fortunam Homericorum et supparum monumentorum extudisse quodammodo philologam criticen, idque etiam antea, quam nomen Critici aut Grammatici vulgo auditum esset[36]).

36) Hac II. aetate vocabulum *γραμματικοῦ* non *professionis* erat, sed *scientiae*. Priusquam enim magnitudines artium, ut Cicero ait, diminui coeperant partium distributione, *ἀγράμματος* dicebatur is, qui scribendi et legendi facultate carebat, qui eam tenebat, *γραμματικός*, ars ipsa *γραμματική*, quae proprie erat *γραμματιστοῦ* s. *γραμματοδιδασκάλου*. Hic usus est Platonis (Phileb. p. 18. D.), Xenophontis (M. S. IV, 2, 20.), Aristotelis

Nam fac, quod ne aliter quidem fingi per historiam 171
licet, decem vel viginti exemplaria post primum illud scri-
pturae tentamen a viris privatis, ut puta a rhapsodis, facta
esse: annon in ea statim | plurimas variationes inferri opor- 172
tuit, partim ex variis recitandi modis, partim ex ingeniosa libidine describentium? Quanquam enim nullo tempore evanuit apud Graecos persuasio de divina origine Homeri sui, tamen in eius oratione, sicut in interpretatione, nunquam desierunt summa levitate mutare quidlibet, corrigere, fingere ad libitum, ut dignissima demum numinis afflatu profaretur. Neque hoc profecto mirum est, quum multo graviorem populum Iudaeorum satis diu eandem rationem tenuisse videamus. Iam si nova subinde exemplaria fierent ex illis, nisi indoctus librarius proximum quodvis arreptum fideliter describebat, ii qui illa curabant, collatis pluribus

(Top. VI, 5. p. 247. B.). Atque illa quidem postea a nonnullis *ἀτελεστέρα γραμματική* dicta est, quando latiores fines occupaverat Grammatica *τέλειος* s. *ἐντελής* (cf. Sextum Empir. c. Math. I. §. 44. 75.), cui ad Cratetem usque Critice tanquam pars subiecta erat. Sed huius sive partis sive propriae doctrinae nomen non legitur ante aevum Alexandrinum, nisi in dialogis Aeschinis et Cebetis, quos spurios esse, nuper Meiners optime docuit. Rem igitur, non nomen et professionem spectavit Dio Chrysost. Or. LIII. [1.] dicens ab Aristotele *τὴν κριτικήν τε καὶ γραμματικὴν ἀρχὴν λαβεῖν*: etsi ne hoc quidem in iactura tot exotericorum librorum Aristotelis a nobis satis firmari potest. Ac minus etiam clarum est, quod de Apollodoro Cumano traditur a Clemente Alex. Str. I. p. 309. [p. 365. Pott.] seu de Autodoro in Theodosii Schol. ap. Burm. ad Vales. Emendd. p. 146. et Villois. Anecd. Gr. [II] p. 173. [in not.] Neutrius enim, si tamen diversi sunt, aetatem tenemus. Relinquitur ergo, ut rei, non nominis, primordia exquiramus. Reliquam historiam Grammaticae et Criticae docte persequuntur praeter Vales. l. l. Maussacus, Wowerius, Fabric. ad Sextum, Walchius singulari libello.

exemplis, rem vix aliter aggredi potuerunt, quam ut iudicando eligendoque, quod cuique loco videretur aptissimum, formam textus multis partibus aliam facerent. Talis autem novus textus, ut tum erant tempora, neque perferri potuit in publicam notitiam, (quippe privatus labor erat,) neque alios revocare ab simili instituto et opera scilicet emendandi. Sic aucto sensim numero codicum, fons ille Pisistrateus, si modo is unus fons fuit, in plures diversi velut saporis rivulos diductus mox impediebat accuratae lectionis studium. Ergo si intelligentior aliquis, et qui idem esset poëta, aut certe non alienus a poëtica facultate, (nec quisquam alius, quod constet, ante Aristophanem Byz. talem curam suscepit,) sed si quis intelligens et studiosus anti-
173 quae elegantiae, sibi suisve amicis paraturus | novum exemplar [37]), optimos, quos alicubi servari audisset, codices comparaverat, persaepe in maxima difficultate iudicandi, quid verum esset et genuinum, nullum videtur habuisse praesidium promptius meliusque ingenio suo.

Penitus hic nobis tollenda est opinio, qua Criticos illius aetatis ad hanc novae artis formulam fingimus. Ne ipsum quidem Aristarchum ex hac formula iudicandum esse, paullo mox demonstrabo. Nimirum primum artis ingressum vagum in primis et temerarium fuisse reperimus, sive materiem eius in antiquis *διαφωνίαις* rhapsodorum et codicum, seu Graeci ingenii indolem, seu horum temporum conditionem, seu denique ipsas reliquias artis spectemus.

---

37) *Ἰδίως γεγραμμένον*, i. e. ***privato studio descriptum,*** quale exemplar utriusque Carminis Cassander Macedo fecisse fertur ap. Athen. XIV. p. 620. B. De hac regia cura tamen non dissentio a Fabric. Bibl. Gr. [T. I] p. 361. Non *γράφειν* dixisset Athenaeus, ex more Grammaticorum Graecorum, sed ***διορθοῦν,*** si emendatio accessisset.

Ut repraesentarent Homerum fide integra et suo habitu,
laborabant forsan nonnulli, quantum poterant; at debebant
etiam magis laborare, ut nusquam non similis sui seque
dignus appareret, detrahendis saepe multis versibus, alibi
addendo nitore, ubi nitor nullus esset. Quemadmodum igi-
tur hodie elegans homo et ingeniosus, sed abnormis Criti-
cus, in prisco poëtico | monumento nostrae linguae versa- 174
retur, quod lacerum forte reperisset, et a multis lectoribus
in margine variatum, ita ferme primos illos emendatores
in corrigendis et concinnandis vatibus suis operam navasse
contendo. Adeo longe abfuerunt illi ab hac severitate,
quae cavet, ne quid aliud quam ab ipso auctore operis
scriptum inducatur: tametsi ne nunc quidem illum scopu-
lum satis fugiunt, qui ingenio valent. Denique omnis
haec ars profecta est potius ab aesthetico, quod nostrates
vocant, quam critico iudicio, vel, ut ita dicam, a poëtica
potius quam diplomatica fide. Praeter reliqua huius rei
argumenta, quae ex universo libello nostro facile ad per-
fectam inductionem colligi poterunt, ipsa illuc ducit ratio,
quam vel optimos Alexandrinorum in emendando secutos
esse videbimus.

XXXIX.

Atque hoc, quidquid est, longe manifestius ostendere liceret, nisi antiquiora illa meditamina critices prope omnia obscurasset insequens aevum, obscuratum deinde et ipsum multis modis. Attamen ante Zenodotum octo diversae scripturae exempla, quas Graeci *διορθώσεις* vocant, nominatim ad nos perlata sunt. Duae harum *διορθώσεων* nomina gerunt celeberrimorum virorum, Antimachi, Colophonii poëtae, et Aristotelis, cuius ingenium ferax beatissima rerum maximarum copia nullum venustiorum Musarum opus

175 dedignabatur. Et has quidem re|censiones putet aliquis prae ceteris numerandas esse, in iis, quae in Scholiis dicuntur *αἱ κατ' ἄνδρα* [38]). Distinguuntur ab his *αἱ πολιτικαί*, s. *αἱ κατὰ πόλεις*, *αἱ ἐκ πόλεων*, ignotis auctoribus. Earum duas, quasi clarissimae famae, iam dudum Eustathius ad Iliadem una cum Aristotelea nominaverat, Massilioticam et Sinopicam; nuper ex Lipsicis et Venetis Scholiis quatuor aliae accesserunt: quarum si, ut quaeque numero pluribus lectionibus innotuit, ita cuique honoratior locus debetur, (nullum autem videmus certum ordinem,) ita illae ordinandae sunt, ***Massiliotica***, ***Chia***, ***Argiva***, ***Sinopica***, ***Cypria***, ***Cretica.*** Ex Massiliotica, quam propter originem huius civitatis quodammodo Ionicam dixeris, lectiones ad viginti [undetriginta], ex Chia ad duodecim [quatuordecim], et ita deinceps pauciores, e Cretica ex Seleuci notatione unam accepimus.

Quoniam vero de his recensionibus omnibus praeter Scholiastas illos omnis silet antiquitas, non solum id incertum est, a quibus curatae, et utrum publica auctoritate an rogatu privatorum factae sint, sed etiam cui sint aetati assignandae. Sed eas huc a me reponi nemo mirabitur, quum idem videantur fecisse et alii; at quae earum ratio et conditio fuerit, coniectura magis in ambiguo est. Nam
176 vetustatem earum omnibus in locis, ubi | commemorantur, illud satis ostendit, quod vel praeponuntur Zenodoto, Aristophani horumque aequalibus, vel certe cum his componuntur; ne de aliis indiciis dicam, quae passim vel in
177 Graeculorum negligentissima oratione agnoscas [39]). | Quae

38) Duobus tantum his locis novorum Scholiorum, χ. 108. ψ. 88. Scholiorum nomen hic et alibi simpliciter tribuo Venetis.

39) Quia raro una quaedam harum editionum seorsum laudatur, ne eundem locum necesse habeam ter et quater notare,

omnia consideranti mihi saepius venit in mentem, ut recensionibus his primos statim Criticos, qui verius appellantur, usos esse, atque earum auctoritatem et nomina in bibliothecis Ptolemaeorum quaerenda coniicerem. Notissimum est, quantum cupiditatis et curae hi reges impenderint in

---

omnes hic in unam seriem conferam. Pleraque illorum soli praestantissimo cod. A deberi, evolventi apparebit: ad α. $\overline{97}$. 298. 332. $\overline{381}$. $\overline{424}$. 435. $\overline{585}$. $\overline{598}$. β. $\overline{258}$. γ. $\overline{10}$. $\overline{51}$. μ. 281. ν. $\overline{363}$. ξ. $\overline{349}$. 418. ο. $\overline{44}$. π. $\overline{127}$. ϱ. $\overline{133}$. [134.] σ. $\overline{39}$. $\overline{502}$. τ. $\overline{56}$. 76. 86. $\overline{96}$. 117. 386. υ. 62. $\overline{188}$. 308. φ. 11. $\overline{86}$. $\overline{88}$. 162. 351. 454. 535. χ. $\overline{51}$. $\overline{93}$. ψ. 77. 206. $\overline{870}$. 879. ω. $\overline{30}$. 109. 192. $\overline{332}$. [Neglexit Wolfius e Scholiis Villoisonii adnotare tantummodo ω. 82.; sed accesserunt postea ex Veneto A. v. 60. et σ. 538. Eustathius suppeditat β. 865., Victoriana π. 59., φ. 282., ω. 304. Nisi ex Crameri Anecd. Par. III, 292, 5, non novimus φ. 126.] Lectoribus, adhuc aegre carentibus indice Scholiorum illorum, hanc operam nostram in reliquis quoque gratam fore speramus. Hic vero in primis eos numeros, qui lineola signati sunt, dignos sua cura habeant studiosi. Sic enim notavi eos, qui aliquid promittunt in utramque partem insignius, vel quod disputationem meam de illis διορθώσεσιν illustret. In Lipsico cod. hic nihil est, quod desideremus in Venetis, nisi quod in illo [et in Vict.] ad ε. 461. notatio codicis B. legitur auctior mentione Sinopicae et Cypriae et Antimacheae, in quibus tribus editt. Schol. narrat fuisse *ΤΡΩΙΑΣ* i. e. *Τρῳάς*, cum iota adscripto seu subscripto, quod tamen in exemplo suo non invenerat Lesbonax περὶ σχημάτων ed. Valcken. [in editione Ammonii] p. 183. Neque vero hic Lesbonax magis quam Eustathius in isto versu vidit vulgatam adhuc scripturam, sed eam, cui in eodem Lips. Scholio unus patronus affertur Ptolemaeus Ascalonites: ἡ μέντοι κοινὴ ῃ̄ συντίθεται καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης, Τρῶας ὡς Κᾶρας. In textu ibi syllabae posteriori *Τρώων* ab alia manu vetere superscriptum est άς. Redimus ad Veneta Scholia. In quibus, si quis reputarit, per 8 libros ne unum quidem vestigium apparere exemplarium illorum, intelligat oportebit, id quod in his coniecturalibus quaestionibus magni momenti est, quam parum integris tabulis uti nobis contigerit, neque in his tamen nihil esse, unde probabilitas duci queat.

illum thesaurum suum, coemendo libros undecunque, ac
modo precibus, nunc vi, nunc aliis modis conquirendo anti-
quissima et rarissima exemplaria scriptorum Graecorum.
Ergo si forte Antimachi heres, qui Homerum circumferre
in animo et nummos in loculis amaret, codicem obtulerat
manu Colophonii poëtae scriptum vel ingenio eius elima-
tum, Ptolemaeos haud dubie cupidissimos emptores habuit.
Ita ex pluribus locis et urbibus Alexandriam, etiam ad pri-
vatos, paullatim confluxisse videntur codices Homerici, legi-
tima mox materies curiosioris emendationis. Minime autem
mirum est, si de multis eorum nihil aliud constabat, nisi
178 unde quisque domo esset, non, a | quo esset exaratus. Qua
in dubitatione praefecti bibliothecae id unum referre potue-
runt in catalogos suos, codicem hunc ex Chio, illum Mas-
silia, alium aliunde allatum. Eodem plane modo tradit
Galenus adeo ex navibus Graecorum, qui ad Aegyptum
appulissent, ablatos esse regio iussu libros, qui, confestim
apographis factis et ad dominos remissis, repositi essent
in magna bibliotheca cum hac inscriptione, *ΤΩΝ ΕΚ
ΠΛΟΙΩΝ*[40]). Cui titulo quid similius est quam hic,

---

40) Illustris locus est in historia Hippocratici III. libri Epidemiorum ap. Galenum Comment. ad illum librum *ὑπόμν. β.* p. 411. inf. T. V. Basil. [T. XVII, p. 606. Kühn.] *Φιλότιμον περὶ βιβλία τόν τε βασιλέα τῆς Αἰγύπτου Πτολεμαῖον οὕτω γενέσθαι φασὶν, ὡς καὶ τῶν καταπλεόντων ἁπάντων τὰ βιβλία κελεῦσαι πρὸς αὐτὸν κομίζεσθαι, καὶ ταῦτα εἰς καινοὺς χάρτας γράφοντα, διδόναι μὲν τὰ γραφέντα τοῖς δεσπόταις, ὧν καταπλευσάντων ἐκομίσθησαν αἱ βίβλοι πρὸς αὐτόν, εἰς δὲ τὰς βιβλιοθήκας ἀποτίθεσθαι τὰ κομισθέντα, καὶ εἶναι τὰς ἐπιγραφὰς αὐτοῖς, ΤΩΝ ΕΚ ΠΛΟΙΩΝ. Ἓν δέ τι τοιοῦτόν φασιν εὑρεθῆναι, καὶ τὸ τρίτον τῶν Ἐπιδημιῶν ἐπιγεγραμμένον, ΤΩΝ ΕΚ ΠΛΟΙΩΝ, ΚΑΤΑ ΔΙΟΡΘΩΤΗΝ ΜΕΜΝΟΝΑ [ΜΝΗΜΟΝΑ] ΣΙΔΙΤΗΝ.* Sed legendus est totus

quo editiones illae notantur, *ΑΙ ΕΚ ΠΟΛΕΩΝ*, *ΑΙ ΑΠΟ ΠΟΛΕΩΝ*?

Quodsi hae editiones tali modo discernebantur ab iis, quarum noti erant auctores, facilior existimatio est de auctoritate earum. Publico iussu illas factas esse vel servatas publice, cave cuiquam an|te credas[41]), quam probabili argu- 179
mento demonstratum fuerit, eiusmodi instituta olim in civitatibus Graeciae obtinuisse, quae res, meo quidem iudicio, non cadit in ista tempora. Quum autem antiquitus, ut praedixi, vix quisquam alius quam poëta aut rhetor sese dederit ad haec critica studia, forsan eadem harum *πολιτικῶν διορθώσεων* auctoritas fuerit, atque illa, quam in Antimachea et ceteris huius aevi amisimus. Verum licet in variis scripturis illarum, tam fortuito ad nos transmissis, nonnullae sint satis bonae, duae tres etiam praestantiores vulgatis, multo tamen maior numerus confirmat id, quod ante suspicatus sum, accuratiorem formam Homeri prodiisse tandem e museis Alexandrinis. Atque nemo, re diligenter cogitata, dubitet, quin urbis huius Critici eorumque discipuli antiquae scripturae fontes omnes adire studuerint, unde textus videretur purior hauriri posse[42]). Iudicent igitur

---

locus, in primis ea quae sequuntur, quibus usi sunt viri docti plerique, qui de bibliotheca Alexandrina scripserunt.

41) Vide Villoisonii eruditissima Prolegomena ad Il. suam p. XXVI.

42) Iam huc pertinet locus Diog. Laert. IX, 113., ubi quaerenti Arato, poëtam correcturo, *πῶς τὴν Ὁμήρου ποίησιν ἀσφαλῶς κτήσαιτο*, respondet Timo Phliasius, *εἰ τοῖς ἀρχαίοις ἀντιγράφοις ἐντυγχάνοι, καὶ μὴ τοῖς ἤδη διωρθωμένοις*. Ibi Casaubonus: Si verum est quod Iosephus ait, Homerum sua poëmata scripta non reliquisse, sed *διαμνημονευόμενα* multo post scripta fuisse; non video, quomodo satis emendata possint ea haberi, vel si antiquissimos habeamus codices; siquidem verisimile est, non paullo

180 eruditi, qui gnari sunt hu|ius divinationis, annon in iis quoque recensionibus, quae in Scholiis vocantur *αἱ ἀρχαῖαι, αἱ πλείους, αἱ πλεῖσται, αἱ πᾶσαι*, lateant quaedam aetate priores Alexandrinis: ex quo simul intelligas, cur illarum mentio tam parum explicita sit: etsi plerisque locis et illae et *αἱ χαριέστεραι* s. *χαριέσταται* manifesto sunt Grammaticorum, Scholiastis nostris ex Tryphonis, Didymi aliorumque *ὑπομνήμασι* cognitae [43]). Istos enim compilatores nihil

aliter ea fuisse scripta, ac essent ab ipso composita. Mox Menagius, mentem Casauboni, non verba spectans: Recte hoc loco observabat Casaub. ex Iosepho, Homerum sua poëmata scripta non reliquisse, sed *διαμνημονευόμενα*, multo post scripta fuisse.

43) Ad. *ι*. 653. [657.] sunt *πολλαὶ τῶν ἀρχαίων*, uti fere *ζ*. 4. *ι*. 222. ex ipsius Aristarchi commentariis; ad *ε*. 83. semel *οἱ ἀρχαῖοι Κριτικοί*, in quibus alicui forsan *οἱ ἀρχαῖοι Ὁμηρικοὶ* Aristotelis in memoriam redibunt. *Ἁπάσας* advocant Scholia ad *α*. 117. 124. 434. 522. 531. 567. 585. 598. *β*. 163. 196. *η*. 171. *ι*. 394. 635. [639.] *κ*. 346. *λ*. 439. *μ*. 67. [68.] *ξ*. 112. 259. *ο*. 18. 114. 272. 307. *τ*. 95. *φ*. 106. 122. *ψ*. 548. etc. Alibi sunt *αἱ πλείους*, et aliquoties iunctae illis *αἱ χαριέστεραι*, h. e. elegantiores, maiore doctrina et cura expolitae; *ἀκριβεστέρας* appellat Eustath. Vide *β*. 12. 53. 164. 192. 196. 415. *γ*. 18. 51. 292. *δ*. 213. *κ*. 291. 341. *λ*. 503. *μ*. 318. 382. *σ*. 499. *υ*. 30. *χ*. 251. 315. *ω*. 97. Eodemne referendae sint *αἱ κοιναί* s. *κοινότεραι, αἱ εἰκαιότεραι, αἱ μέτριαι, τὰ φαῦλα* s. *φαυλότερα τῶν ἀντιγράφων*, pluribus de causis constitui non potest, praesertim apud Eustath. Sed nunc tantum vide mihi Scholl. ad. *β*. 53. *γ*. 406. *ε*. 797.*) *ι*. 324. *ο*. 50. 197. *ρ*. 214. *σ*. 100. 376. *τ*. 95. *υ*. 255. 384. *φ*. 587. *χ*. 468. 478. *ω*. 214. 344. etc. In quibus modo est instans tempus, modo praeteritum, *γράφουσιν, ἐγέγραπτο*. Praeterito autem fere semper utuntur Scholiastae de Zenodoti et aliis editt., quarum dudum oblitterata erat memoria. Ceterum haud multum diversas ab his *κοιναῖς* etc. esse puto *τὰς δημώδεις*, *ε*. 881. *ϑ*. 349. *ξ*. 125. 235. [quibus addunt

[*) Nunc legitur: *Ἀρίσταρχος τῷ τείρετο, ἄλλοι δὲ* (pro *αἱ δὲ κοιναὶ*) *τῷ τρίβετο*.]

tam antiquarum opum habuisse in manibus, infra planius 181
fiet. Quare mirandum non est, carere nos pleniore notitia
illarum omnium: quippe ad plures rhapsodias vix ulla ani-
madversio exstat ex hoc genere; ac, si decem quindecimve
Scholiis pauperiores essemus, ne his quidem coniecturis
locus esset relictus.

XL.

Ita nunc demum ex iisdem optimis Scholiis innotuit
nobis recensio Antimachi. Etenim qui loci sex antea de
eo legebantur apud Eustathium, ii non erant eiusmodi,
ut inde certius aliquid disci posset, quam Eustathius
ipse se scisse prodit. Quocirca facilem veniam apud
eruditos habuit error olim meus, fidem negantis Eusta-
thio et Suidae, qui Antimachum simpliciter in Gram-
maticis numerant, aliumque putantis poëtam Thebaïdos,
alium criticum Homericum [44]. Nunc vero quanquam Anti- 182
machus in novis Scholiis semel modo laudatur nomine
Colophonii, atque ibi ut unus *τῶν μεθ᾽ Ὅμηρον*, (i. e.
poëtarum inde ab Archilocho, ex quorum usu sermonis
Homerici apparebat, quomodo ipsi hunc intellexissent,)
pluraque ex Carminibus illius quam ex recensione Home-

Vict. ω. 7.] *Πολιτικαῖς* vix conveniebat nomen *δημῶδες* seu *δημοτικόν*.

44) In Epist. ad Schellenbergium meum Collect. Reliq. Antimachi [Halae Saxon. 1786.] p. 119. sqq. Illic a me scripta refutavit deinde Villois. Prolegg. p. XXIV., ego autem rem retractavi in edit. illius Censura, quae inserta est Ephemeridd. univers. litter. Ienae prodeuntibus A. 1791. N. 31. [p. 246. sq.] Inde nunc repetenda sunt, quae rerum ordo poscit, alia corrigenda et diligentius persequenda.

rica afferuntur [45]), omnibus tamen collatis reliquiis plane effectum puto, unum ubique poëtam Colophonium, Socratis
183 aequalem, intelligendum esse. | Ceterum specimina ista haud magnum nobis desiderium movent huius exemplaris. Tametsi etiam hic animadvertendum est, de universo corpore iudicium fieri non posse ex tam minutis articulis, et ea ipsa, quae nobis vitiosa et absurda videri debent, olim plurimis exemplaribus fortasse communia fuisse.

Sed quantum caeco casui debeatur in conservandis his articulis et frustulis, memorabile documentum videmus in eo, quod eius recensionis, quae vulgo ad Aristotelem refertur, *τῆς ἐκ τοῦ νάρθηκος*, ne semel quidem mentio fit in Scholiis nostris. Apponitur quidem Aristotelis auctoritas in quadam varietate lectionis, non sic tamen, ut id ex recensione illa enotatum esse appareat [46]). Neque vero aliunde

---

45) Posterioris, ad crisin propius spectantis, generis loci sunt ad α. 298. 424. [423.] 598. φ. 607. χ. 336. ψ. 604. (ubi perperam scriptum *αἱ* pro *οἱ* primo adspectu famam duplicis editionis Antimacheae spargebat,) 871. ω. 71. quibus add. Eustath. ad φ. 397. p. 1243. [ex Schol. LV. ε. 461., ex Ven. A. ν. 60., ex Schol. V. ω. 753., ex Schol. BV. τ. 233.] Prioris sunt hi loci: ad α. 1. β. 2. γ. 197. δ. 400. 439. (cf. ad ν. 299. ο. 119.) ε. in brev. Schol. [D.] 389. ζ. 200. λ. 753. [754.] ξ. 499. 500. ρ. 133. [134. 135.] ψ. 845. ω. 23. [cf. Bekk. Schol. ad γ. 144. et ψ. 142.] Plura in his indigna sunt docto poëta, et e quibus de disciplina Stesimbroti, cuius ille discipulus fuisse fertur, non optime existimes. Sed in iis immorari nunc non vacat.

46) Vid. [ap. Villoison.] ad β. 53. [est enim ad β. 73. ap. Bekk. et Dind.] ubi in α. 187. *ἄντα* scribitur. Fide digniora sunt, quae traduntur ad φ. 252. et in Theocriti Scholiis ad Odyss. π. 176. ubi v. Barnes.,*) longeque plura ex hoc genere in ipsis Opp. Aristot. Ac talia in iis libris eius, qui perierunt, aliquammulta

---

[*) Lehrs Arist.[1] p. 58. in nota scripsit ibi *Ἀρίσταρχος* pro *Ἀριστοτέλης*.]

subvenit certior notitia celeberrimi monumenti, quod, teste Plutarcho, solam Iliada continuit. Praeterea comparati inter se Plutarchus et Strabo significant, in ea plurium hominum doctorum et ipsius Alexandri M. emendatrices manus | occu- 184
patas fuisse [47]). Quodsi uterque horum scriptorum fidos duces secutus est, Alexander primum a magistro Stagirita acceperat librum illum, quem mox comitem expeditionis secum duxit in Asiam, perque intervalla negotiorum una cum Callisthene et Anaxarcho [48]) lectum suaque manu notatum, tanquam *pretiosissimum humani animi opus* in exquisitissimo Persico scrinio reposuit. Qui codex an postea venerit in bibliothecam Ptolemaeorum, et a quo Critico adhibitus sit ad emendandum, incertissimum est; adhibitus enim esse videri potest. Sed multo frequentiore usu interpretibus trita reperimus eiusdem philosophi *Ἀπορήματα* seu *Προβλήματα Ὁμηρικά* et *Ἀπορήματα ποιητικά*, ex quorum operum priore, maxime in Scholiis Porphyrii, plura

---

fuisse credibile est, etiam illustrationes lectionum, cuiusmodi illa est ap. Aelian. N. A. XV, 28. In Venetis ad *β*. 447. et *ι*. 21. cuivis apparet, Aristotelis nomen mutandum esse in Aristophanis. [Quod attulerat Villoison. ex Lips. praemissis verbis: V. 21. *καί με κελεύει δυσκλέα*) *παρὰ τῷ Ζηνοδότῳ οὐκ ἐφέροντο οἱ τρεῖς· Ἀριστοτέλης δὲ ἀθετεῖ*, hoc nec Bekkerus neque Dindorfius repetiit. Et recte illi quidem: confusa enim sunt ea, quae adnotantur ad versus 23.—25. *παρὰ Ζηνοδότῳ· οὐκ ἐφέροντο οἱ τρεῖς· καὶ Ἀριστοφάνης δὲ ἠθέτει.*]

47) Strab. XIII. p. 594. (888.) Plut. in Alex. p. 668. D. [c. 8]. De Alexandri studio Homericorum Carminum vide viri accurate docti Ste Croix Examen des historiens d'Alexandre le Gr. p. 113., de editione autem *τῇ ἐκ τοῦ νάρθηκος* dissidentes Giphan. Praef. ad Il. et Kuster. ad Suid. T. II. p. 8. et Burmann. Sec. ad Vales. Emendd. p. 155.

48) De hoc vide loca ap. Menag. ad [Meibomii] Laert. IX, 58. Callisthenes satis notus.

supersunt, unde non fragmenta quidem et ipsa verba Aristotelis, sed tamen eius rationem interpretandi congnoscere
185 licebit[49]. Nobis vero, | in historia textus unice occupatis, omittenda sunt haec et similia, quum unum hoc iterum monuerimus, quod ipse titulus illorum librorum indicat, iam ante conditum museum Alexandrinum *προβλήματα* s. *ζητήματα* et *λύσεις* oblectasse otium doctorum, ex iisque curiosiorem omnem interpretationem sententiarum ortum cepisse.

XLI.

Enumeravi octo exemplaria, quorum nomen celebre fuit apud vetustissimos Grammaticos. Quippe in hoc numero ponendum non est Euripideum quoddam, de quo unus Suidas mentionem facit parum accuratam[50]: quamvis haec quoque res habeat hanc vim, ut iure suspicetur aliquis, plura istiusmodi rudimenta critices admodum mature obscurata fuisse. Ac si omnia pervestigaveris, forsitan etiam

---

49) Vide ad *β*. 53. [73.] 169. 183. 305. Catal. 156. [*β*. 649.] *γ*. 276. 277. [275.] *δ*. 88. 93. 297. [296.] *ε*. 741. 778. *ζ*. 234. *η*. 93. 228. *ι*. 17 *κ*. 98.*) 153. 252. *ν*. 295.**) *π*. 233. *τ*. 108. *ψ*. 269. *ω*. 15. 569. Praetereo loca, ubi aliquid ex Politiis, ex Hist. natur. laudatur, aliaque ut ad *λ*. 115. *π*. 149., et ex Rhetoricis petita illa ad *α*. 303. 481. Omnino in his omnibus perparum adiumenti est ad tollendam obscuritatem sententiarum et verborum, etsi nonnulla satis sunt ingeniosa et ad historiam interpretationis utilia.

50) Etiam genere loquendi, in hac re minime usitato, T. I. p. 906.: *Ἔγραψε (Εὐριπίδης, τοῦ προτέρου,* incertus sum cuius, *ἀδελφιδοῦς) Ὁμηρικὴν ἔκδοσιν· εἰ μὴ ἄρα ἑτέρου ἐστίν.* [Eiusdem editionis mentio fit ab Eust. ad Il. *β*. 865.]

[*) Huic versui adscriptum in cod. B. Scholion Porphyrii ad v. 198 referendum esse vidit Bekkerus, quem Dindorfius iure secutus est.]

[**) Scholion Porphyrii in cod. B. a manu secunda ex *β*. 169. repetitum Bekkerus Dindorfiusque omiserunt.]

alios invenias emendatores Homeri, qui Zenodoto traditum a Suida principatum ereptum | eant. Attamen huc trahere 186
nolim Nessum Chium, Democriti discipulum, sub cuius nomine una observatio fertur in re metrica[51]); aut Aeschrionem, a quo unum rectiorem accentum accepimus[52]); aut Lysaniam Cyrenaeum, in Scholiis bis laudatum, licet is, quum alius Cyrenaeus illo nomine nullus notus sit, sane pro Eratosthenis magistro habendus videatur[53]); multoque minus Telephum, Coi Philetae patrem[54]), et alios, quibus an recte tribuatur Grammatici munus, hodie non satis liquet. 187
Sed ipsum, quem dixi, Philetam, magistrum Zenodoti, ex optimis poëtis elegiacis, paullo post Aristotelem aliquid ad corrigendum Homerum contulisse, e tribus locis intelligitur[55]). Ne tantum quidem reliquum habemus ex Arati

---

51) Ad ι. 378. in vocabulo χαρός, ut iam Ruhnken. in Praef. ad Hesych. p. VII. docuit, primis statim temporibus varie accepto.

52) Nam Aeschriones plures fuerunt clari. V. Ionsii de S. H. P. II. p. 147. Neque doceri potest, illum, qui a Schol. et Eust. ad λ. 239. laudatur, Mitylenaeum esse, amicum Aristotelis et patrem Lysaniae eius, de quo mox. Illius scripturam λῖς, a Brunckio Anal. III. p. 85. merito praelatam vulgatae λίς, in uno isto loco tam diu fugisse editores, sane quam mirum est. Sed plures in Homero sunt tam antiquae vel in levissimis discrepantiae.

53) Conf. Ions. l. c. Scholl. ad ι. 378, π. 558. ibique Eust. p. 1075. Quanquam ad priorem tantum versum a patria cognominatur.

54) Certe quae ad δ. 133. et κ. 545. leguntur, equidem potius Pergameno illi Grammatico assignaverim, qui Romae docuit, et quem Fabr. [T. I] p. 525. ab illo bene distinxit. Nec, quo illud Schol. ad α. 420. referas, facile dixeris. Dissentire hic et alibi licebit interdum a viro doctissimo, quicum mihi convenit de multo gravioribus rebus.

55) Β. 269. φ. 126. 252. Cf. Scholl. ad ζ. 459. χ. 308. Porphyr. Q. H. 8. extr. Eust. p. 1235. At nihil attinet Eusta-

editione Odysseae, cui ut Iliada adderet, a *plurimorum corruptelis* liberatam, invitatus dicitur fuisse a rege Syriae, Antiocho Sotere[56]). Quod quum exitum non habuisset, si
188 bene coniicimus, eam | operam suscepisse videtur Rhianus, nobilis et ipse poëta, cuius recensionem nobis pauca fragmenta desiderabiliorem faciunt[57]), quam quidquid in hoc genere lusit Apollonius Rhodius[58]).

---

thium eiusque similes nominare, ubi fontes patent in Scholiis. Ipsae emendationes vel animadversiones illius Critici salivam nobis non movent. Prima longe ineptissima est, nec duae alterae valde dignae sunt relatu.

56) Res a nemine attingitur praeter Suidam T. I. p. 309. [s. v. Ἄρατος] et auctorem vet. Vitae Arati in Petavii Uranol. p. 270. A. [in Biogr. Gr. ed. Westerm. p. 54.] Posteriori tamen admove aliam vet. Vitam in Ernestii Callimacho primum vulgatam T. I. p. 591. Ubicunque Aratum laudant Scholl. et Eustathius, ablegant nos ad nota Poëmata. Sed notabile est, quod iam tum dicebatur Homericum Carmen λελυμάνθαι ὑπὸ πολλῶν, quum vix ullus Criticorum, excepto Zenodoto, ad corrumpendum de industria prosiluisset. Etiam hoc confirmat ea, quae superius dixi de rhapsodis et primis descriptoribus, sponteque in memoriam revocat monitum Timonis n. 42., recte, ut opinor, acceptum a Fabricio [T. I] p. 368.

57) Α. 97. 553. π. 559. σ. 10. 11. (non lecti ἐν τῇ Ῥιανοῦ) τ. 41. υ. 188. 331. φ. 607. ψ. 85. ω. 81. [Adde Schol. ad ω. 584, ubi χόλον lectio Rhiani videtur fuisse pro vulgari κότον: alii maluerunt κόπον. Mayhoff. de Rhiani stud. Hom. p. 56 sq.] Duo vel tria ex his speciminibus habent quod valde displiceat; cetera modestum viri ingenium produnt. Atque fortasse haec recensio (id nomen ei vindicat loquendi modus ille, ἡ Ῥιανοῦ, ἡ κατὰ Ῥιανόν) fuit in apparatu Aristarchi.

58) Eius tres afferuntur lectiones, α. 3. κεφαλάς pro ψυχάς, (scilicet ex λ. 55. ubi v. Scholl.) et ν. 657. ἀναθέντες p. ἀνέσαντες; posterior ἐκ τοῦ (συγγράμματος) πρὸς Ζηνόδοτον i. e. *ad* s. potius *adversus* Z. Tertia lectio, non mala, β. 436. ἐγγυαλίζει, Apollonio communis fuit cum Aristoph. et Aristarcho. Scholiastae verbum

At tribus his poëtis superior aetate fuit *Zenodotus* ille, *Ephesius*, qui maioribus librorum copiis maioreque audacia, quam quisquam postea, ad recensendum accessit. Ab illo ad *Apionem* huius historiae *tertiam periodum* constituimus; in qua demum Criticorum et Grammaticorum meritis, qui fungorum modo Alexandriae et Pergami succrescebant, *constantior forma textus* inducta est. Iam multis rebus penitus conversa erat facies Graecarum litterarum, uti ipsarum civitatum. Pro foris, pro | pulpitis et scenis et celebritatibus 189
publicis musea et bibliothecae, pro ingenio, propriarum opum divite, trepida et mediocribus ausis se committens imitatio, pro poësis et eloquentiae concitatissimo spiritu sobria, saepe frigida eruditio, in omnesque partes doctrinarum diffusa lectio, pro inventionis sollertia sedulitas et cura et nitor quidam dispositionis poëticique sermonis, pro artium denique omnium magnifico et nativo flore corollae ex undique decerptis flosculis collectae conspiciebantur [59]). In his autem studiis, quae nunc maxime amor antiquorum imitandorum excitabat, *ars* fuit *interpretandi et emendandi*, lentius commota antea, cui nullus veterum poëtarum largiora pabula praebebat quam Homerus. Mox eadem ars traducta est ad alios poëtas, praecipue lyricos, tragicos, comicos, item ad historicos, oratores, medicos, et ut quodque genus insigne erat praestantia rerum et obscuritate verborum. Ad illum usum latissimos campos ποικίλης φιλολογίας aperuerunt Grammatici, coeperuntque accuratae interpretationis silvam colligere ex cognitione historiae, chronologiae reliquarumque

---

ibi, προφέρεται, omnibus locis, ni fallor, ad singulares libros criticos pertinet, non ad iustas ἐκδόσεις.

59) Erudite haec persecutus est Heynius in Diss. de genio saeculi Ptolemaeorum, Opusc. acad. Vol. I. [p. 100 sqq.]

partium antiquitatis, simul ipsam linguae Graecae naturam et rationem scrutari, eamque ad leges analogiae et consuetudinem bonorum auctorum exigere, vocabulorum varias
190 classes describere, *τῶν πολλὰ σημαινόντων, ὁμοίων* et | *διαφόρων* dialectorumque differentias definire, et alia de hoc genere agitare plurima, quibus multum mutatis subinde, misere truncatis, in alias atque alias formas refictis, hodie quoque in doctiori studio linguarum saepe inscii fruimur[60]).

Etenim de sexcentis eorum, qui per haec saecula illustrando, corrigendo depravandoque Homero incubuerunt, vix triginta nobis satis noti sunt. Omitto magnam turbam eorum, qui alterutram rem obiter et aliud agendo fecerunt in diversissimis scriptis, philosophos, mathematicos, astronomos, medicos, historicos, geographos, mythographos, rhetores. Innumeris horum vel ipsam nominis memoriam abstulit vetustas. Nullam enim aetatem habet historia veterum litterarum, in qua maiorem iacturam fecerimus. Quotusquisque est in his 250 scriptoribus, qui excitantur in
191 Ve|netis Scholiis, quem nos accuratius norimus[61])! Hic

---

60) Quam multis in rebus etiam nunc pendeamus ab Alexandrinorum iudiciis et lucubrationibus, singulatim exemplis demonstrare operae pretium fuerat. Sic omnis fere vulgata chronologia horum est Alexandrinorum, sic innumerabilia in subtilitate veterum linguarum, sic alia. Unus ille *delectus classicorum scriptorum* et in quoque genere principum, quem lib. X. Quinctilianus et quodammodo tota antiquitas sequitur, omnium saeculorum studia et librariorum manus direxit ad id, quod optimum erat in infinita copia. Absque illo delectu esset, profecto nos non haec monumenta antiquioris Graeciae, et haud scio an minus praestantia haberemus.

61) Ut Antigonus ad *ψ*. 319. Antodorus seu Autodorus [seu Antidorus] *ψ*. 638. (idem f. quem sub n. 36. memorabam) Aretades *ω*. 110. Aristeas *ν*. 137. Clitopho *υ*. 404. Demo, mulier

laboriosa messis obiicitur litteratoribus, quae laborem tamen saepissime frustratur. Nam ut omnia minutissimis vestigiis indagaris et excusseris cum pulvisculo, vix obscuram quandam adumbrationem, non expressam imaginem proponere licebit eius doctrinae, quae bibliothecas Criticorum Homericorum impleverat temporibus Apionis. Sed nobis non est animus, illarum vacuos forulos ostendere singulis deperditis operibus dinumerandis, aut impensius conqueri iniquam sortem, seu quocunque illud nomine appellare placet, quod tantam stragem et ruinam fecit in rebus, quae sempiterno usui eruditorum destinatae viderentur. Huc saepe litteratos nos decet animo regredi, ut famae | nostrae conditionem 192
discamus, et ex tot clarorum scriptorum miserrima fortuna solatium quaeramus nostris sive cito interituris, seu aliquando acris censoris carbone notatis. Illic quanta uno in loco cadavera et busta voluminum ante oculos iacent!

XLII.

Redeo ad viros doctos, qui adhuc vivunt in superstitibus scriptoribus et Scholiastis. Quanquam plurimorum ex

allegoriae studiosa, β. 205. ε. 722. Cf. Eust. p. 1154. Ero Delius*) et Hermo κ. 274. Hagno δ. 101. Licymnius β. 106. Nemesio κ. 397. [398.], Polycletus φ. 126. p. 468. [T. IV. p. 259 Dind.] Sextus λ. 155. Staphylus π. 175. Xeno μ. 435. alii, qui nobis deinde occurrent non quaesiti. In illo numero plura sunt nomina obscurissima, partim plane ignota, partim corrupta etiam a librariis. Sed insunt tamen, qui perantiqui videantur, unus et alter Aristarcheus, et assiduus forsan interpres Homeri. Omnino in novis Scholiis pauci reperiuntur, quibus aetatem Apione posteriorem assignet certa ratio temporum.

[*) *Καὶ Ἐρῶν δὲ ὁ Δήλιος γράφει „ἐρωδιὸς ὁ πελλὸς ἐν πεδίῳ φαινόμενος δαπέδου μεδέοντός ἐστι Ποσειδῶνος . .“* quo in loco *Ἕρμων* recte restituit Heynius reposuitque Dindorfius.]

illis precaria vita est. Ipse quidem Zoilus, famosissimis
fabulis ludibrio omnium temporum obiectus, quibus potissi-
mum in rebus allatrarit Homerum, parum constat[62]. Ita
nonnullorum, qui dicuntur uni rei seu vocabulo poëtae
193 totam vitam insumpsisse, ne haec quidem tam | aerumnosa
inventa plene excerpta legimus[63]: alii adeo una prava cor-
rectione, alii una interpretatione, alii uno accentu istam,
quam diximus, immortalitatem adepti sunt[64].

---

62) Si nihil de Zoilo superesset praeter illa ad *α*. 129. *ε*. 4. 20. *κ*. 274. *σ*. 22. [*χ*. 209. *ψ*. 100] et Eust. ad Odyss. p. 1614., invisam ei poësin omnem fuisse diceres, planeque ignoratam prisci aevi rationem sentiendi loquendique. In quo tamen nihil admodum praeter ceteros peccavit: modo rabiem addidisse videtur profectam ab acerbitate et pravitate animi. Similia illis saepe multi nostris temporibus adversus Vet. Test. scripserunt impune. Ceterum Zoilorum historia, etiam post Hardionem, non paucis difficultatibus impedita est. Sed celeberrimus eorum haud dubie *rhetor* fuit, quem tamen ubi Strabo appellat VI. p. 271. (417.) in marginem releganda puto verba, *ὁ τὸν Ὅμηρον ψέγων ὡς μυθογράφον.*

63) Ut Neotelis, ignoti scriptoris *ὅλον βίον* (minus bene Valck. *ὅλην βίβλον*) *) *γράψαντος περὶ τῆς κατὰ τοὺς ἥρωας τοξείας*, compil. ad *ϑ*. 323. 325. [325. (Schol. A.) 328. (Schol. B.)] et Dorothei Ascalonitae, *περὶ τοῦ κλισίου* (in loco Odyss. *ω*. 207.) ad *ι*. 90. Qui posterior certe non ante Aristonicum et Tryphonem, sed diu ante Athenaeum vixit, cui laudatur tum alibi tum VII. p. 329. E. ex grandissimo opere, eodem, ut puto, cuius mentio fit ad *κ*. 252. Ita etiam Neoteles iterum occurrit *ω*. 118. Aliud est igitur, per totam vitam cogitare de aliqua re, aliud, nihil praeter hanc unam rem tractare.

64) Exemplo sint hi, quos, quamvis aliquanto posteriores Zenodoto plerosque, tanto lubentius hic anticipo, quia ita nobis area perpurgatur, tot obscuris hominibus differta: Leptines *ψ*. 731.

[*) Recte ille quidem. In cod.: *ὅλ' βί'*, quod *ὅλον βίον* esse falso Villoisonius suspicatus est.]

Neque vero eos omnes, quorum auctoritates a Scholiastis et Eustathio expromuntur in lectionibus et observationibus, perpetuam emendationem Homeri aut interpreta- 194

ἐν mutans in ἕν, quod putabat esse ἕτερον; Attalus, forsan is qui in Aratea commentatus est, cui o. 444. ἰοδόκον debemus παροξυτόνως, aliis προπαροξυτόνως scribentibus: ita Euphranori ξ. 372. παναίθησιν pro aliorum παναιθῆσιν, ut ex Euphranoris discipulo Apione tradit Eustath. p. 992. Ptolemaeus Evergetes II. rex Aegypti, discipulus Aristarchi, pro ἴου Odyss. ε. 72. corrigens σίου; Lesbocles, f. rhetor Mitylenaeus, Il. τ. 90. leniter et satis leviter corrigens θεὸς δ' ἴα (h. e. μία), ibidemque Hellanicus, quem Sturzius a vetusto historico bene distinxit, etiam ineptius θεόςδια; Aristodemus Nysaeus ι. 453. corr. τῇ οὐ πιθόμην οὐδ' ἔρξα, etsi piae coniecturae gloriola transfertur ad antiquiorem quendam Sosiphanem; Democrines Catal. 251. [β. 744.] corr. Αἰθιόπεσσι; Antigonus ψ. 319. ob insolentem structuram corr. ἄλλος; Agathocles [ap. Eust. p. 994.] ξ. 398. corr. ἰξοφόροισιν; neque hominem ex Scholl. ad α. 591. σ. 239. magis admirari discas; Zopyrus ἐν Μιλήτου κτίσει cit. κ. 275. πελλὸν Ἀθηναίῃ, laudatus in grammatico opere ad ω. 139.; Dionysius Scytobrachion [ap. Eust. p. 380.] post γ. 40. novum versum [ex ι. 455.] inserens; Archias ad τ. 79. uni memoratus Apollonio Lex. v. ὑββάλλειν in lectione ἑσταότως [Eust. p. 1172.], quam si recte assecutus est Tollius, cui equidem assentior, mireris eam in copiosissimis Scholiis sub nomine illius non laudari, eiusdemque fere rationis auctorem ibi prodi Epaphroditum, discipulum Archiae. At nihil tale mirandum est in fortuna harum reliquiarum: immo ipse Eustathius nonnullas illarum unus praebet. Ita vanam coni. in Odyss. λ. 14. Χειμερίων p. Κιμμερίων [s. h. v.] unum Etym. M. p. 513. proponit auctoritate Proteae Zeugmatitae, eiusdem haud dubie, cuius levis interpretatio exstat ad σ. 410. Eodem modo semel ab Apollonio illo laudatur seu potius notatur Demetrius ὁ Πύκτης, λ. 493. verbum ὀπαζόμενος interpr. πληρούμενος. Sed in semel nominatis interpretibus nullus magis ridiculus est quam Agallias Aristophaneus, cui coniectando an somniando in mentem venerat, duas urbes a Vulcano in Scuto factas σ. 490. Athenas et Eleusinem esse.

195 tionem (διόρθωσιν aut ἐξήγη|σιν) professos esse, iam alii recte monuerunt; idque et res ipsa et modus, quo laudantur, saepe non obscure arguit. Multi enim singulares partes utriusque muneris tractandas sibi sumpserunt singularibus scriptis, in quibus vel latentes sententiarum scrupulos tollerent, e quo numero erant ἐνστατικοὶ et λυτικοί [65]), vel mores heroicorum tem-
196 porum, vel consuetudinem Homerici sermonis in universum [66]),

---

65) Vide Wower. de Polymath. c. 10. Ions. de S. H. P. II. p. 247. Valcken. de Scholl. in Hom. ineditis [Opusc. II.] p. 145. etc. Iam supra attuli locum Porphyrianum, e quo apparet, hanc omnem rem apud Alexandrinos a disputationibus et colloquiis virorum doctorum profectam esse. Illa mox una cum solutionibus referri solebant in litteras, faciebantque quasi quosdam Commentarios sodalicii, inspiciendos forsan Ptolemaeis, cum concoquerent. Atque de his commentariis (*Dubia vexata Homeri* dicas biblico vocabulo) nunc plura nobis innotuerunt ex novis Scholiis, sed paucissima Zenodoti Ephesii, ut ad α. 21. [24.] β. 12., (nisi hic est minor Zenodotus, cui Suidas Λύσεις Ὁμηρικῶν ἀπορημάτων tribuit,) longe plurima tamen sine nominibus auctorum. In his igitur leguntur fortasse nonnulla ex operibus trium Peripateticorum, Heraclidis Pontici, Chamaeleontis, Megaclidis, et aliorum. Et Chamaeleon quidem ter laud. ad μ. 231. ψ. 94. 454. ex libro περὶ Ἰλιάδος, ut suspicor; *) Megaclides quater ex libro περὶ Ὁμήρου, ad κ. 274. π. 140. χ. 36. 205. In celeberrimis autem λυτικοῖς fuit sub Ptolemaeo Philadelpho Sosibius Laco, de quo lepidam fabulam narrat Athen. XI. p. 493. F., unde semel memoratur Eustathio, sed nusquam in Scholiis. Docet illa fabula, quam curiosus illarum rerum fuerit Philadelphus. Notissimum est simile studium Tiberii e Suet. c. 70.

66) De moribus quidem perpauca scripta commemorantur, nisi eo referre velis τὰ περὶ τῆς καθ' Ὅμηρον τακτικῆς ap. Aelian. Prooem. Tact. vel τὰ περὶ οἰωνιστικῆς τῆς κ. Ὁ. in Scholl. ad β. 305. quorum auctorem, puto, unum novimus ex Suida, Polletem, aliaque similia a philosophis et rhetoribus commentata. De

---

[*) Accedit ex Schol. V. τ. 62.]

vel rariora et ab usu abhorrentia vocabula et locutiones explicarent[67]).

Sed plerosque horum librorum situs dudum et tineae 197
occupaverant, quum Scholiastae nostri commentarios suos conscribebant. Quin etiam principum Criticorum, *Zenodoti*, *Aristophanis*, *Aristarchi*, *Cratetis*, recensiones et interpretationes iam tum non erant in doctorum manibus integrae. Tametsi per illa saecula totumque medium, quod vocant, aevum in aliqua bibliotheca liber potuit incorruptus latere, quem vulgo in deperditis numerabant, vel in frustula dis-

---

altero genere, orationis Homericae proprietatibus, paullo celebriores sunt libri, ut Ptolemaei Pindarionis, *περὶ τοῦ Ὁμηρικοῦ χαρακτῆρος*, Aristonici, *περὶ τῶν τῆς Ἰλ. καὶ Ὀδ. ἀσυντάκτων ὀνομάτων* libb. VI. de quibus v. Suid. T. I. p. 326. [v. *Ἀριστόνικος*] III. p. 224. [v. *Πτολεμαῖος*] tum Basilidae, *περὶ Ὁμηρικῆς λέξεως* ap. Etym. M. p. 142. [v. *ἀρίζηλος*] et Zenodori in primis, *περὶ τῆς Ὁμήρου συνηθείας* libb. X. laud. in Scholl. ad *σ*. 356. 22. *ρ*. 263. Apollon. Lex. v. *ζῶστρα*. His enim locis plus tribuo quam Suidae, librum hoc titulo ad Zenodotum minorem referenti. Alios eiusdem argumenti libros, neque tamen omnino satis certi, sub auctoribus suis notabo.

67) *Γλώσσας* s. *λέξεις*. Inde paullatim Glossaria et Lexica facta esse apparet, etiam, quod temere dubitant nonnulli, ipsa hac aetate Alexandrina. Sed primum, ut videtur, res institui coepta est ad seriem quandam rerum, sicut est in Onomastico Pollucis. Cuiusmodi antiquissimum specimen Strato (al. Strattis) ap. Athen. IX. p. 382. sqq. commemorat Philetae, poëtae illius, ut docti putant, *Ἄτακτα* sive *Γλώσσας*, quo posteriore titulo afferuntur ad Apollon. Rh. IV, 989. Etym. M. p. 330. [v. *ἐλινός*.] Cf. Valcken. ap. Koppiersii Obss. philol. p. 36. Fuerunt in illis glossis, *μέροπες, οὐλοχύται, μῆλα* aliaque, etiam *δαιτυμών*, in quo laborabamus p. 132. Qui Philetam secuti sunt in hoc genere, indocti plerique et inepti, notantur saepius in Scholiis. Verum ad hos redeundi infra erit locus.

sectum legebant[68]). Nimirum sub Augusto et proxima aetate, quae cito litteras Alexandrinas ad tenuitatem com-
198 pen|diorum redigere coeperat, lectiones et emendationes illorum aliorumque vario consilio excerptae a multis per Lexica et Commentarios et Scholia dispergebantur. Atque utinam ullum ex istis libris, utinam duntaxat unum Apollonii Lexicon integrum haberemus! Nam qui postea ad compilandum venerunt minuti Grammatici, saepe dedita opera neglexerunt, quidquid reconditioris doctrinae esset, sive a vulgato textu sui temporis alienum. Itaque accidit tandem, ut ne de primariis quidem Criticis illis, a quorum auctoritate primum hic textus noster manavit, tantum nobis supersit, quantum ad cognoscenda eorum ingenia et emendandi artem sufficiat. Hoc autem est illud, in quo nunc maxime elaborare cupiam, ceteris opportuniori loco reservatis, quae ad accuratam notitiam Homericorum interpretum pertineant.

Sed etsi mihi eruditorum venia opus est, eam tentaturo rem, in qua callidissimum coniectorem saepissime destituat servata fractis lacerisque tabulis materia, haud ingratum tamen fore arbitror, si, quae passim dissipata feruntur, adhibito quodam de gravissimis rebus iudicio ad brevem

68) Videlicet in antiquitate versanti cogitandum semper est, illam caruisse iis subsidiis notitiae litterariae, quae nobis haec bonarum artium publica lux et mercatura parat. Eustathio, *Παρεκβολὰς* suas scripturo, videri potuerunt optima quaeque et antiquissima Scholia in promptu esse, dum antiquiora et meliora cod. Veneti latebant forsan in vicinia eius. Indagare igitur licet, quo saeculo liber aliquis veterum desierit in manibus vulgi esse, non, quo esse desierit; et ut quisque scriptor vetustior est, eo facilius ei id, quod de Eustathio dicebam, accidisse putandum est. Levis in speciem res est, sed cuius olim magna vis fuit ad ipsam rationem tractandarum litterarum.

conspectum revocare potuero. Ita etiam crescent quodammodo copiae, quae nec ipsae per se contemnendae sunt.
Gauderent, puto, magistri Orientales, si | tribus locis certo 199
constaret, quid Gamaliel aut alius superioris aetatis doctor Iudaeus in Mose et Prophetis legerit: nos in Homero quid Zenodotus legerit, 400 fere locis, quid Aristophanes, fere 200, quid Aristarchus, plus millies scimus.

XLIII.

Antiquissimi illorum, Zenodoti Ephesii, quem epicum poëtam et primum *διορθωτὴν* Homeri fuisse Suidas refert [69]),
fama semper fuit perquam | ambigua. Nam alii ab ingenio 200

69) T. II. p. 8. [v. *Ζηνόδοτος*.] Ibi quomodo accipiendum sit, quod *primus* dicitur, nemo quaerat post Küsterum [p. 112.] et Fabricium [I.] p. 362. Quoniam autem, eodem Suida auctore, alius Zenodotus fuit Alexandrinus, Aristarcho suppar et adversarius, necessarium est, huius quae sint, quae illius, distinguere. Addunt praeterea Scholia in Arat. Phaen. 33. et Eustath. p. 957. 1006. tertium eius nominis, Malloten, eundem fortasse, qui *Κρατήτειος* vocatur in Scholl. ad *ψ*. 79. Sed ut dicam quod sentio, ne hunc quidem ab altero illo diversum habuerim, ut ab aliis a patria Mallotes, ab aliis ex more aetatis illius Alexandrinus a domicilio dictus sit, fueritque in iis Cratetis discipulis, qui magistri sui contentionem cum Aristarcho, ut fit, suam facerent. Iam quum in Ven. Scholiis tot locis, excepto uno isto, semper Zenodotus appelletur simpliciter, compositus etiam vel praepositus Aristophani et Aristarcho, omniaque illi tributa ad eandem rationem et formam ingenii referantur, plane non dubito, ubique fere apud Intpp. Homeri *Ephesium Criticum* intelligendum, et si qua *alterius Mallotae* supersunt in iis, quae passim adversus Aristarchum monentur, ea sine nomine ad nos perlata esse. Equidem sex septem locis Scholiorum aliquando in dubitationem me adductum memini; verum diligentius explorata res primum adspectum confirmavit. Eodemque nos alii scriptores ducunt, Strabo, Athenaeus, Apollonius Alex. etc.

eius primum meliorem cultum horum Carminum repetunt [70]; alii, in his infimae aetatis Scholiastae, illum levitatis et studii ineptiarum acriter accusant. Ac sane plurimae lectiones eius tam sunt improbabiles, et a tanta temeritate iudicii profectae, ut ita emendare vel tironem hodie pudeat [71];

---

70) Celebres in hanc sententiam versus sunt Ausonii in Ludo VII Sapientum,

Maeonio qualem cultum quaesivit Homero
Censor *Aristarchus* normaque *Zenodoti*.

Neque alium ab eodem poëta significari puto Epist. XVIII, 28. ubi praeter Varronem et alios Latinos in numero Criticorum ponuntur Crates, Aristarchus,

Quique sacri lacerum collegit corpus Homeri.

Pisistrato hic locus non est, multo minus Cynaetho, ut nuper vir doctus putabat.

71) Speciminis loco hic paucas quasdam ex immenso numero subiiciam lectiones, easque non eo consilio excerptas, ut pessima pars Zenodotei textus cognoscatur. A. 68. dedit *ἐκαθέζετο*, ubi Schol. *Οὐκ ἐᾷ Z. ἑλληνίζειν τὸν Ὅμηρον.* 80. *κρείσσω*, quam formam etiam in similibus tenuit, ut 249. *γλυκίω.* 351. *χεῖρας ἀναπτάς. γ.* 56. *Τρῶες ἐλεήμονες.* (v. ad 453. et *η.* 390.) 273. *Ἀρνῶν ἐκ κεφαλαίων* ap. Etym. M. p. 507. [v. *κεφαλέων*]*) *ε.* 53. *χραῖσμεν θανάτοιο πέλωρα. ζ.* 112. *Ἀνέρες ἔστε θοοὶ, καὶ ἀμύνετον ἄστεϊ λώβην. θ.* 128. *Ἐρασιπτόλεμον*, relicto tamen 312. *Ἀρχεπτόλεμον.* 501. *ἐπεὶ Διὸς ἐτράπετο φρήν* ex *κ* 45. ubi v. Scholl. 558. [562.] *Μυρία* [vel potius *μύρια*] *δ' ἐν πεδίῳ. ι.* 637. [641.] *Ἀθρόοι ἐκ Δαναῶν. κ.* 306. *Αὐτοὺς οἳ φορέουσιν ἀμύμονα Πηλείωνα. λ.* 27. *Ἐρίδεσσιν. μ.* 34. *ὡς ἤμελλεν. Ἐστὶ δὲ βάρβαρον*, addit Schol. 75. *ἄγε τὼς ἄν.* 153. *λάεσσιν.* 444. *ἐπεὶ θεοῦ ἔκλυον αὐδήν. ξ.* 177. *καλοὺς καὶ μεγάλους. ο.* 134. *Αὐτὰρ τοῖς ἄλλοισι θεοῖς* [sic, non *Θέτις*] *μέγα πῆμα φυτεῦσαι.* 439. *τέκεσσι.* 716. *οὐκ ἐμεθίει. π.* 202.

[*) Haec num Zenodoti sententia fuisset, quanquam idem traditur in Et. Gud. p. 318, 1 sqq. Cramerique Anecd. Ox. I, p. 239. IV, p. 329, dubitabat iam Heynius (Il. IV. p. 508. seq.), cui adstipulatus est Duentzer. de Zen. stud. Hom. p. 73, 26.]

ἀϑετήσεων autem | tanta est multitudo ac licentia, ut non- 201
nullis visus sit Homerum prope ex Homero tollere. Quippe
saepe praeclarissimos et optimos versus expungit, interdum
totas ῥήσεις contaminat, alia contrahit, alia addit, omnem-
que sibi in Iliada, velut in proprium opus, arrogat pote-
statem[72]. Quodsi ita | primus facere ausus est, procacis- 202

μητιάασϑε. 697. ἕλες. ρ. 51. Χαρίτεσσι μέλαιναι. 153. κύον ἔτλης. 582. Ἕκτορα δὲ φρένα δῖος Ἄρης ὤτρυνε*) μετελϑών. σ. 385. 424. ἡμετερόνδε. Lectiones voco haec, non correctiones. Quis enim haec omnia a Z. primo in textum illata esse crediderit?

72) Statim hic indicem dabo utriusque generis versuum, primum eorum, quibus ut suspectis notam suspicionis suae apposuerat, (v. supra p. 148.) tum eorum, quos omnino non posuerat in textu. De utroque satis distincte traditur in Scholiis, de priore verbis, ἀϑετεῖν, περιγράφειν, περιαιρεῖν; de posteriore modo est, Ζηνόδοτος τούτους οὐκ ἔγραφεν, οὐδ' ὅλως ἔγραφεν, modo, οὗτοι οὐκ ἐφέροντο παρὰ Ζ. Prioris generis sunt: A. 4. 5. 46. 47. 63. 80. 117. 143. 159. 160.**) 208. 209. 225—233. inclus. 396—406. 488—492. β. 220—223. 227. 228. 231—234. Catal. 35. (vulg. 528. cf. Eust. p. 276.) 60—62. [β. 553—55.] 86. 87. [β. 579. 580.] 119—121. (vulg. 612—614.) 148. 149. [β. 641. 42.] 180—182. [673—75.] 193—201. (vulg. 686—694.) 231. 232. [724. 25.] γ. 18. ε. 187. 249. 250.***) 906. η. 195—199. 255—257.†) 443—464. 475. ap. Eust. p. 692. — 482. ϑ. 1. (quem versum mox inter 52. et 53. ponebat) 493—496.††) ι. 688. (692.)†††) λ. 547—556.*)

[*) Z. ὄτρυνε exhibuisse et hic et ε. 461. existimat Bekkerus. Secuti sunt Duentzer. p. 149. et Dindorf.]

[**) V. 159. Correxit Z. ἀρνύμενος; καὶ τὸν ἑξῆς (non τὰ ἑξῆς, ut ap. Villoison.) ἠϑέτηκεν.]

[***) V. 249. 250. 'δοκεῖ Ζ. ἠϑετηκέναι'.]

[†) V. 255—257. Z. οὐ προςίεται, ut Duentzer. de Zen. stud. Hom. eos p. 163 in posterius genus retulerit. Eodem pertinet η. 482.]

[††) Aliter iudicat Duentzer. p. 164.]

[†††) V. 688—92. Ἀριστοφάνης ἠϑέτει· Ζηνόδοτος μόνον 692.]

[*) Scrib. 548—557.]

simum hominis ingenium mirere; sin aliorum exemplo fecit,
203 etiam | hinc apparet, quanta libidine et vi in vetustis monu-

(ὡς — ἤϊε) $\overline{793}$. 794.*) ξ. $\overline{114}$. $\overline{304}$—306. π. $\overline{93}$—96.**) 140. $\overline{432}$—458.***) $\overline{668}$. cum sqq., seu totum locum aliter διεσκεύαζε.†) ϱ. $\overline{260}$. 261. σ. $\overline{39}$—49. φ. 538. 539.

Ii versus, qui a Zenodoto penitus sublati dicuntur, hi sunt: A. $\overline{490}$. [491.] β. Catal. $\overline{181}$. [β. 674.] ϑ. 284. 371. 372. 385—387. (cf. ad ε. 734. 735.) $\overline{528}$. $\overline{532}$—534. [corr. 535—537.] $\overline{553}$. $\overline{554}$. [557—558.] ι. 23—25. $\overline{416}$. 684. (688.) cum aliquot seqq. ut $\overline{690}$. (694.)††) κ. $\overline{240}$. $\overline{253}$. $\overline{498}$. [497.] λ. 13. 14. $\overline{78}$—83. 179. 180. (cf. π. 379. 699. nam nulli sunt alii versus, quos Schol. illo loco respicere potuerit) 356. $\overline{515}$. $\overline{704}$. (705.) μ. $\overline{175}$—180. [—181. cf. p. 275.] $\overline{450}$. ο. $\overline{18}$. cum tota κολάσει Iunonis. [—31.] $\overline{33}$. $\overline{64}$—77. π. 141—144. (v. ad τ. 387.) ϱ. $\overline{134}$—136. τ. $\overline{77}$. φ. $\overline{195}$. ω. 269. Lineolae numeris impositae hic quoque aliquid insigne, aliquid in malam bonamve partem notabile indicant. Insunt enim in utroque genere etiam bona quaedam, maxime in posteriore, probata partim Aristarcho, nunc a me uncis notata: in aliis autem multis versibus vix coniectura assequare, quid reprehendendum senserit.

Sed ineptissime versatur passim in transponendo, et in lacunis, quas temere facit, suo ingenio explendis. Ut reprobato versu γ. 335. reliquos sic collocavit, ut continuo post 333. poneret 336. 337. 338. tum 334. extremis verbis sic mutatum, βάλετ' ἀσπίδα ϑυσσανόεσσαν. [In cod. est τερσανόεσσαν, si Pluygersii et Dindorfii, ut par est, auctoritatem sequimur: apud Bekkerum haec non leguntur.] Mox versibus 422. et 427. hunc interponebat,

Αὐτὴ δ' ἀντίον ἷζεν Ἀλεξάνδροιο ἄνακτος,

sublatis quatuor illis 423—426. Sic κ. 522. praeponebat antece-

[*) 794. 795. περιέγραψε Ζ., quod cum Duentzerus *omisit* convertat, posteriori generi versus adscribit p. 168.].

[**) V. 93—96. Ζ. ἦρκε, γράφει δὲ ἀντὶ αὐτῶν τοῦτον "μή σ' ἀπογυμνωϑέντα λάβῃ κορυϑαίολος Ἕκτωρ."]

[***) Ζηνόδοτος καϑόλου περιγράφει τὴν ὁμιλίαν τοῦ Διὸς καὶ τῆς Ἥρας (v. 431.—461.)].

[†) π. 666. mutavit, 667 sqq. notavit. Cf. Duentzer. p. 175. 188 sqq.].

[††) De ι. 684. (688.) nil in Schol. Dind. nec quicquam de seqq. V. 688—692. ἠϑέτει Aristoph., v. 692. Zenodotus, v. 694. Ζ. μὲν οὐ γράφει, Ἀρίσταρχος δὲ ἀϑετεῖ, itemque Aristoph.]

mentis grassata sit critica incipiens. At minime credibile est, ea omnia excogitasse Zenodotum, quae ad eius auctoritatem referuntur, atque adeo Zenodoteas scripturas, magnam certe partem, non alias esse, quam antiquiorum plerorumque librorum. Idque quum et coniectura probabile sit, | et ali- 204
quot idoneis argumentis intelligatur [73]), circumspecte nobis

---

dentibus duobus, ubi Schol. bene, *Πρῶτα δὲ ἰδόντα ἔδει κλαίειν.* Alibi contractiones versuum afferuntur in primis ridiculae. Ita egregios illos α. 219. 220. contrahebat in hunc unum:

Ὣς εἰπὼν πάλιν ὦσε μέγα ξίφος, οὐδ' ἀπίθησε.

Eodemque in libro pro 446. 447. hunc habebat:

Ὣς εἶπεν· τοὶ δ' ὦκα θεῷ ἱερὴν ἑκατόμβην.

B. 60. sqq. tertia repetitio eorundem versuum ei adeo displicebat, ut pro 65—70. hos duos daret,

Ἠνώγει σε πατὴρ ὑψίζυγος, αἰθέρι ναίων,
Τρωσὶ μαχήσασθαι προτὶ Ἴλιον. Ὣς ὁ μὲν εἰπών.

Cf. Eust. p. 173. Similiter ineptiebat in π. 89. sqq. et aliis locis. At in pluribus horum, maxime ibi, ubi aliquid plane omisit, cuivis nascatur suspicio, partem culpae in mala fide antiquorum exemplarium, non in Zenodoti ingenio solo, quaerendam esse.*)

73) Trinum omne perfectum, aiunt. B. 196. pluralem affert Aristot. Rhet. II, 2, 7. *Διοτρεφέων βασιλήων.* Ubi numerus sententiae causa a philosopho poterat mutatus videri. Sed ecce! eandem scripturam nunc ex Scholiis discimus Zenodoti fuisse. Magis notabile hoc est, quod idem duobus aut pluribus vss., certe β. 144. ξ. 499., vocabulum absurdum et nobis plane ignotum dedisse traditur, *φή* pro *ὡς*. *Φὴ κύματα μακρὰ θαλάσσης, Ὁ δὲ φὴ κώδειαν ἀνασχών.* Sed istius monstri usus ex *τοῖς μεθ' Ὅμηρον*, nominatim Antimacho et Callimacho, demonstratur in Scho-

---

[*) Inter versus a Zenodoto penitus sublatos Duentzerus hos quoque enumerat: ζ. 135. (etsi dubitat de eo) η. 255.—57. ϑ. 37., de quo versu in Schol. A. non respecto adnotant Schol. V. *οὐδὲ ἐν τῇ Ζηνοδότου δὲ ὁ φέρων*, ubi *ἐφέρετο* corrigendum esse nemo non videt, κ. 534. λ. 794. sq. ξ. 114. 376. sq. ο. 266.—68. 610.—14. π. 237. ρ. 404.—25. E locis laudatis, qui diductis typis afferuntur, eos Wolfius posuit supra in versibus obelo notatis: ceteri desunt in Prolegg. Nec memorantur e suspectis β. 111.—18. 156—68. ε. 734.—35. π. 97.—100. (cf. Schol. V.) ρ. 545. (in Schol. V.).]

205 iudicandum erit de principe Cri|ticorum, ne ipsi imputemus vitia, quae ei forsitan communia fuerint cum doctissimo quoque illorum temporum.

Nam de iis vitiis et erroribus, quibus omnem et Homericae et Graecae orationis veram rationem pervertere videtur, aliter in saeculo grammaticis praeceptis abundante, aliter in illo statuere convenit. Ante enim quam lingua ad subtilitatem praeceptorum curiosius revocari coepta erat, etiam ingenioso labi licuit et inconstanti esse in hoc genere, quod ingenio minus quam arte regitur. Ipsa vero ars quam exiguis in rebus titubet cursum ingrediens, quamque ei pronum sit, dum inter consuetudinem scriptorum et legitimam rationem diiudicare studet, ab utraque norma imprudenter aberrare, nemini intelligenti obscurum esse potest. Itaque fuerunt interdum eruditi, qui Varronem, et si qui huius aequales de causis sermonis Latini anquirunt, contemptim invitarent ad scholas suas, ut quae olim frustra

---

liis. Num id ergo Zenodoteae monetae putabimus? Ita de vss. ab eo reiectis semel notatur, ρ. 134. et proximos duos etiam a Chiorum exemplo abfuisse. Addere his multa facillimum est. A. 216. *σφωΐτερον* in secunda persona singularis numeri adhibuit Z. Infra videbimus, id et aliis poëtis Alexandrinis placuisse, quos nemo dixerit ab uno Z. deceptos. Ξ. 442. *Ὀϊλῆα* male mutavit, inquiunt, in *Ἰλῆα*. Statim et huius formae antiquum usum demonstrabimus. B. 484. dedit *Μοῦσαι βαθύκολποι*. Rident epitheton, ab Homero Barbaris modo dari solitum. At auctoritatem lectioni conciliat Pindarus Pyth. I. 23., quum veterum exemplarium fidem ignoremus. De hac autem quaerendum fuerat veteribus, priusquam Zenodoti insignem audaciam et ignorantiam riderent.

Ἡμεῖς γὰρ κλέος οἶον ἀκούομεν, οὐδέ τι ἴδμεν.

Nihil scimus, nisi quid in illius recensione lectum fuerit olim; de iudicio viri parum constat; sed ipsa res arguit, plurima vitia eum ex antiquioribus fontibus traxisse, quae vel doctissimis poëtis, quales Antimachus et Callimachus fuerunt, imponerent.

quaesivissent, facillime et accuratissime discerent. In primisque saepe periti linguae Hebraicae, cuius tamen quantillam partem complectantur, viderint ipsi, deridere solent Philonem Iudaeum, Origenem, Hieronymum, utpote quorum cognitio florentis adhuc linguae lon|ge remota erat ab 206
ea subtilitate, quam professio Grammatici exigeret [74]).

Atque ad hanc aetatem Graecae linguae retorquendus est animus noster, ut de primis artis auctoribus recte et cum aequitate iudicemus. Ipsae quidem Zenodoti scripturae diligenter excussae manifesto ostendunt, multas observationes et regulas sermonis tempore illius nondum constitisse, quas nunc docti indoctique vulgo sequimur. Ut de dualibus non ponendis vice pluralium [75]), de Homerico usu articuli [76]), de potestatibus plurium | vocabulorum, de 207

74) Cui ignotus est Scioppius, *cloacinam Grammaticam* Romanorum ubique crepans? Nec levius Ios. Scaliger questus et alii de ineruditis olim studiis linguae Hebraicae. Contra quos breviter sed accommodate ad hunc locum nostrum disputat Ernest. Opusc. philol. p. 296. sqq.

75) Vide ad γ. 279. 459. ubi Z. scribebat *ἀποτίνετον*. (Cod. *ἀποτίνετε*. [? Aristarchus '*ἀποτινέμεν ἀντὶ τοῦ ἀποτίνετε*'.] Sed satius est menda Scholiorum tacite corrigere.) ζ. 112. λ. 348. ν. 627. ο. 347. σ. 287. ψ. 753. add. ω. 282. ubi in societatem huius erroris adducuntur Crates et Eratosthenes, *θέλοντες συγχεῖσθαι τὰ δυϊκὰ παρ' Ὁμήρῳ*. Ac plures a nobis addi possent poëtae Alexandrinae et posteriorum aetatum, qui illam confusionem, quam et ipsi imitabantur, in Homero fortasse ad exquisitum sermonem sive ad licentiam aevi *ἀοιδῶν* retulerunt.

76) Accurata nostra praeceptio de hac re, sicut alia huiusmodi plurima, Aristarchi est, qui docuit, Homerum *συνήθως ἐλλείπειν τοῖς ἄρθροις*. V. Apollon. Alex. de Synt. I. p. 84. [I, 2, p. 6. Bekk.] Plutarch. Plat. Quaest. p. 1010. D. et passim Scholl. Zenodoto igitur, apud poëtam usum sui saeculi quaerenti, multas lectiones mutandas videri necesse fuit. Ita illi *Ὀϊλεὺς* facile fiebat *ὁ Ἰλεύς*: v. ad Catal. 34. [β. 527.] μ. 365. ν. 203. 694. 712. ο. 333.

discriminibus dialectorum, de constructionibus poëticis et multis aliis rebus eiusdem generis[77]). Huc adde hone-

ψ. 759. [adde ξ. 442.] Etym. M. p. 346. [v. ἐξάδιος] Eust. p. 101. etc.: quum eum unus locus λ. 93. ad verum ducere debuisset. Verum huius quoque formae, ne eam in criticis nugis annumeres, auctores laudantur Hesiodus et Stesichorus. Ob eandem necessitatem articuli Zenodoto scribendum videbatur ὤλλοι, ubi ἄλλοι est οἱ ἄλλοι, *ceteri*. V. laudd. in Reiz. de prosod. Gr. accentus inclinat. p. 75. [ed. repet. cur. F. A. Wolfio] cum Etym. M. p. 821. [v. ὤλλοι] Scholl. ad β. 1. et κ. 1. Quo posteriore loco sic narrantur et alii scripsisse, uti nunc satis constanter facit Apollonius Brunckianus. Aeque facile articulus addi aut demi potuit aliis vocabulis multis. Saltem versus non reclamat, sive scribas στῆ δ' ὁ γέρων, ἀνὰ δ' ὁ πτολίπορθος Ὀδυσσεύς, sive δὲ γέρων, δὲ πτολίπορθος Ὀ. Il. β. 278.

77) His apponamus quaedam per saturam, ob quae Z. saepe vituperatur et *dipla* notatur in Scholl. Α. 729. [730.] confudisse dicitur δόρπον et δεῖπνον, ν. 610. μάχαιραν et ξίφος, σ. 247. τ. 14. φόβον et δέος. Α. 56. 198. scribebat ὁρῆτο pro ὁρᾶτο, 530. κρητός p. κρατός, in quibus propter confusas dialectos reprehenditur. Γ. 459. notatur, quod infinitivum potestate imperandi ignoravit; ξ. 162. quod ἑαυτὴν pro uno vocabulo habuerit; [vel potius ἑωυτήν scripsit, quam formam neglexit Villoison.] (ἀγνοεῖν τὴν διαφορὰν αὐτόν φησιν Ἀρίσταρχος: cf. Reiz. ad Theog. Hes. 470.) α. 393. ο. 138. τ. 342. ω. 528. 550. quod dederit ἑοῖο p. ἑῆος; β. 302. γ. 280. ξ. 274. quod μαρτύρους in μάρτυρας mutarit, de certo exemplo Odyss. π. 423. securus; γ. 244. λ. 142. quod neglexerit veram vim pronominum σφός et ἑός, quae quidem post ipsum unice legitima ponebatur; ξ. 469. quod verbo γεγώνειν addiderit casum quartum: in quo certe non potuit constans esse, quum illa, Δαναοῖσι γεγωνώς, Τρώεσσι γεγωνώς et similia plura talem mutationem respuerent: γ. 71. 92. η. 114. [α. 80. 249.] quod ἀμείνων, γλυκίων et alia huius formae scripserit sine ultima littera, ἀμείνω, γλυκίω: quo sane nihil absurdius est et analogiae magis repugnans: β. 36. quod verba singularis numeri ubique cum nominibus neutris pluralis iunxerit, ex vulgari consuetudine, quam in aliis quoque rebus perperam secutus videtur. Ut in anacolu-

stissimam cau|sam alucinandi, quum Grammaticus provin- 208
ciam suam egressus constantiam usus inflecteret ad spe|ciem 209
quandam analogiae, et in ipsum dominum linguae affectaret imperium [78]). Adde denique, id quod identidem computandum est, si forte exemplaria, quibus utebatur, mendis

this expellendis, qualis pessima eius emendatio est ζ. 511. ῥίμφ' ἑὰ γοῦνα φέρει, de qua cf. ad ο. 405. ρ. 700. σ. 148.; ut in membris orationis ad prosaicam συνάφειαν vinciendis per participia, tanquam β. 187. Σὺν τῷ βάς, ξ. 169. ἐπιθεῖσα, ubi bene monet Schol. Idem notatur, quod nescierit Homerum παραλλήλως τάττειν τὰς ἰσοδυναμούσας λέξεις; π. 666. φ. 17. et alibi, quod figuram κατὰ τὸ σιωπώμενον non custodierit, notam etiam e Lat. Scholiastis etc. Nam satis illa docent, quam multa debeamus Grammaticis, Zenodoto posterioribus, qui haec omnia, quae ad grammaticam ἀκρίβειαν et bonam interpretationem spectant, ad rectiora praecepta revocarunt. Ac nonnulla illorum profecto permira sunt in Critico, praesertim eo, qui ipse versus pangeret, maxime ἄμετρα quaedam, ut Catal. 27. 165. [β. 520. 658.] ζ. 34. ν. 172., qualia tamen non sunt in tribus Epigrammatis, quae sub eius nomine exstant in Brunckii Analectis, T. II. p. 61.

78) Ex hoc fonte manasse videntur errores plures ex superioribus, et hi maxime, in declinandis pronominibus commissi a Z. Quos quum notant Scholiastae, insolentia rei facit, ut hos ipsos primum legens monstra fingere putet. Nam β. 239. τ. 384. tradunt illum dedisse ἑοῦ pro genitivo primitivi pronominis ἕο, θ. 377. [cf. 428.] χ. 216. νῶϊν pro accusativo νῶϊ, α. 336. σφῶϊν pro accus. σφῶϊ, μ. 366. σφῶε pro nominativo secundae personae σφῶϊ, item in tertia persona α. 8. κ. 546. σφῶϊ pro σφῶε, quod postremum, ut valdius mirere, a Seleuco probatum ac refutatione dignum habitum est ab Apollon. Alex. de Synt. II. p. 167. [II, 22, p. 167.] Ex eodemque discimus, id quod varietati in ω. 486. Odyss. τ. 358. et alibi [Il. ξ. 118. Od. ζ. 256. 290.], tum Ammonio v. ἐμεῖο et σοῖο explicando prodest, Zenodotum possessiva ἐμοῖο et σοῖο mutasse in primitiva ἐμεῖο et σεῖο. Vide Apollon. l. c. p. 165. [II, 21, p. 164.] ubi quod dicit τὰς γραφὰς εἰς Z. ἀναφέρεσθαι, plane docet, scripturas Zenodoteas iam Antoninorum aevo doctissimis hominibus non nisi ex aliorum excerptis cognitas fuisse.

inquinata erant et vitiis, qualia nonnulla paullo ante cogno-
210 vimus [79]). | Numne igitur absurdorum omnium, quae Zenodotea dicuntur, unus nobis Zenodotus reus agendus erit?

At interpolavit ipse quaedam, mutavitque poëtam ad libidinem suam et priscae orationis morumque heroicorum inscientiam. Id utique accusant Scholiastae; nec quisquam dubitet: etsi nusquam satis distinguunt, quid ipse de suo invexerit, quid olim vulgatum invenerit [80]). Contra iidem

---

79) Pag. 168. sqq. In primis huc refer menda antiquissimae scripturae, continentis et imperfectae notis litterarum, tum oscitationes librariorum in codd. *εἰς πρᾶσιν γεγραμμένοις*, quos Strabo dicit noto loco XIII. p. 609. (907.) Posteriori generi adscribenda sunt haud dubie multa, quae ex aliis libris in alios olim translata, nunc honorem ***variarum lectionum*** obtinent. Prioris sunt permutationes longarum et brevium vocalium, de quibus v. ad *λ*. 104. *ξ*. 45. *σ*. 198. *φ*. 127. *χ*. 236. ubi v. Valcken. et varietates huiusmodi, *μ' εἰρόμενος*, *μειρόμενος*, *η*. 127. cf. ad *ι*. 612. — *ἐξελόμην*, *ἒξ ἑλόμην*, *ι*. 130. — *ἐξήλατον*, *ἐξήλατον*, *μ*. 295. etc.

80) Nonnunquam illi quidem ita loquuntur, ut ipsum Z. lectionum suarum auctorem seu emendatorem facere videantur; nonnunquam etiam perinde, quasi exemplar eius in manibus habuerint. Ut quum ad *ι*. 131. narrant, duos versus *τ*. 245. sq. eum sic male correctos exhibere,

*Ἐκ δ' ἄγεν**) *ἑπτὰ γυναῖκας, ἀμύμονα ἔργ' εἰδυίας,*
ἕξ, ἀτὰρ ἑβδομάτην Βρισηΐδα καλλιπάρῃον,

dicunt ibi, et paucis aliis locis, *γράφει Ζηνόδοτος*, instanti tempore, cuius legitimus usus est in libris, qui vulgo in manibus sunt. Sic est *Ζηνόδοτος* (cod. *σύνοδος*) *ὑποτάσσει*, ex gr. ad *ν*. 808. cui versui hunc addidit,

Λίην γάρ σφιν πᾶσιν ἐκέκριτο θάρσεϊ πολλῷ,

ut versui *ξ*. 136. hunc, aeque ineptum,

Ἀντιθέῳ Φοίνικι, ὀπάονι Πηλείωνος.

vel *πεποίηκε Ζ.*, ut *χ*. 378. quem sic legit,

Ἀτρείδη τε καὶ ἄλλοι ἀριστῆες Παναχαιῶν.

[*) Scripsit *ἄγεν*, non *ἄγον*, quod omnes Prolegg. editiones praebent.]

quaedam etiam praeclara eius afferunt, partim Aristarcho 211
et reliquis antiquis auctoribus nostri textus probata, partim fortasse, me suffragante, probanda in posterum [81]). Neque enim nihil est in illis, | quod ex auctoritate bonorum libro- 212
rum fluxisse videatur [82]), ut potius reprehendendus sit,

---

vel *τέταχεν*, ut *δ*. 123. cui eum, qui ordine proximus est, praeposuit, ut *ξ*. 394. quem cum sequente post 399. collocavit: vel denique *μετέγραφεν*, ut Catal. 188. (681.) cuius loco si Zenodoteum legeremus, per se minime malum,

Οἳ δ' Ἄργος [τ'] εἶχον τὸ Πελασγικόν, οὖθαρ ἀρούρης,

periisset nobis *peculiare artificium* Clarkii et Dominae Daceriae. — Sed quis fidem habeat istis vocabulis, qui saepe alibi viderit hos Scholiastas Zenodotea haud dissimulanter tradere ex auditione et fama et coniectura, non ex inspectis libris veteribus?

81) Vide ad *α*. 169. *β*. 258. 448. *γ*. 57. 126. 259. *ϑ*. 304. *μ*. 295. *ξ*. 285. 322. 400. *π*. 188. *ψ*. 307. etc. Aliquoties eius ratio etiam Scholiastis laudatur, ut *η*. 428. *ξ*. 229. *σ*. 198. 499. etc. etsi temere interdum. Quam saepe Aristophanes Byz., tum in lectionibus, tum in *ἀϑετήσεσι*, cum Z. consenserit, paullo mox videbimus. Ex iis autem lectionibus Z., quas nunc tandem in textum revocavi, quaerendi labore fessus harum tantum quatuor memini, *α*. 260.*) *ε*. 227. *μ*. 428. *ν*. 423. conf. cum *ϑ*. 334. ubi tacent magistelli, quibus Z. tam ridiculus est ad priorem versum.

82) Talia sunt fortasse haec, aut, si ex priscis *διττογραφίαις* delecta sunt, certe haud pravi iudicii specimina iudicabuntur: A. 34. *ἀχέων* p. vulg. *ἀκέων* — 47. *νυκτὶ ἐλυσϑείς* p. vulg. *νυκτὶ ἐοικώς* (cf. ad *μ*. 463.) — *γ*. 152. *δένδρει* p. *δενδρέῳ* — *δ*. 339. *φαίδιμ' Ὀδυσσεῦ*, quod qui improbant, immemores erant versus *α*. 122., aut ibi vim voc. *κύδιστε* pervertebant. — *ε*. 898. *ἐνέρτατος* — *ϑ*. 166. *πότμον ἐφήσω* p. inusitata formula, *δαίμονα δώσω* — *ι*. 158. *καμφϑήτω* — 656. [660. in Schol. L.] *ἐγκονέουσαι* — 660. (664.) *Τῷ δὲ γυνὴ παρέλεκτο Κάειρ', ἣν Λ. ἦγε*, ubi Scholiastas fugiebat historia captae Chryseïdis *α*. 366. — *λ*. 840. [841.] *σεῖ' ἀμελήσω* — *ν*. 107. *ἑκὰς πόλιος* — *ξ*. 40. *ἑταίρων* —

[*) Ante Wolfium legebatur *ὑμῖν*, quae scriptura est Zenodoti: ipse Wolfius Aristarcheam potius recepit *ἡμῖν*.]

213 quisquis | id suis coniecturis quantumvis venustis postposuit, quam qui veteres scripturas repetiit, temerarius coniector habendus. Nam et insequentes Criticos saepe sine idonea causa a fide librorum recessisse, posthac apparebit. Itaque huc redeunt omnia, ut ex reliquiis illis Zenodoti communis antiquior forma Homerici textus aestimetur [83]), intelligatur-

---

π. 156. πάντῃ p. πάντας — σ. 565. ἐς αὐτήν — υ. 138. ἄρχῃσι. — Iam fac, ea ad Zenodotum auctorem referri, quae illorum loco substituta sunt, nonne statim, ingrato nomine posito, omnem, quam nunc habent, gratiam perdiderint? Ac plura tamen vulgata non antiquiora videntur iis Grammaticis, qui Homericae orationis formam elegantioribus legibus adstrinxerunt, et, quidquid his contrarium esset, sedulo oblitterarunt. Nonnihil tamen forte casuque in his quoque rebus relictum est, quod, subtractis pluribus exemplis eiusdem formae, perantiquam fraudem proderet, quum id mirarentur postea Critici, et varie vexarent. Ut illud Ἴλιον αἰπύ ο. 71. cuius causa centies dipla posita est in Scholiis, ut *unicum* scilicet *exemplum* neutrius generis in illo nomine locum suspectiorem faceret. Sed ex Zenodoto etiam alii duo versus notantur, ubi legit Ἴλιον αἰπύ, π. 92. σ. 174.

83) Hic reliquos locos omnes, in quibus Zenodoti mentio fit et apud Scholl. et apud alios scriptores, numeris suis in parva tabula subnotabo; quo simul brevitatis mihi impositae et commoditatis legentium rationem habeam. Itaque conferant ipsi, qui, quantum licet, totum Z. cognoscere cupient: Α. $\overline{5}$. (Athen. p. 12. F.) 24. 42. 60. $\overline{69}$. 73. 83. $\overline{86}$. $\overline{91}$. $\overline{97}$. 100. 129. $\overline{163}$. 169. (cf. Schol. Wassenb.) 204. 212. $\overline{216}$. $\overline{251}$. $\overline{271}$. 299. $\overline{400}$. $\overline{404}$. (cf. Eust. p. 124. et Hesiod. Θ. 734.) $\overline{434}$. 559. 567. $\overline{598}$. 609. 611. β. 4. 12. $\overline{35}$. $\overline{53}$. (cf. Schol. Wassenb.) $\overline{55}$. 56. $\overline{89}$. 111. $\overline{156}$. 161. $\overline{226}$. 297. $\overline{299}$. 314. $\overline{318}$. $\overline{435}$. 448. Catal. 9. 14. [β. 502. 507.] (cf. Strab. IX. p. 413.) 39. [532.] 78. [571.] 123. [616.] 133. [626.] 141. [634.] 174. [667.] $\overline{197}$. [690.] 201. [694.] 204. [697.] (cf. Steph. Byz. v. Ἀντρών) $\overline{225}$. [718.] $\overline{234}$. [727.] 248. [741.] 308. [801.] 359. [852.] (cf. Strab. XII. p. 543. 553.) γ. 18. $\overline{28}$. 51. 74. $\overline{99}$. 100. $\overline{155}$. $\overline{206}$. (cf. Apollon. Lex. v. ἀγγελίην cum Tollii Exc. II.) 211. 244. (cf. Apollon. Alex. II. p. 159. et Eust. p. 410.) 339. (ἀναφορὰ ad v. 334.) 361. $\overline{364}$.

que, quam tenuia primordia fuerint artis corrigendorum priscorum monumentorum et ipsius gram|maticae interpreta- 214

δ. 3. (cf. Eust. p. 438.) $\overline{88}$. $\overline{137}$. $\overline{139}$. 161. 277. 282. 478. ε. 31. 128. 132. $\overline{146}$. $\overline{156}$. 162. 263. 323. 329. 638. 708. $\overline{807}$. ζ. 54. $\overline{70}$. [Schol. B.] 71. 121. 135. $\overline{226}$. $\overline{266}$. 514. (ἀναφορὰ ad v. 511.) η. 32. 153. $\overline{451}$. ϑ. 10. 53. 56. (ἀναφ. ad v. 558. [562.]) $\overline{139}$. 207. $\overline{213}$. 290. 349. $\overline{378}$. $\overline{448}$. $\overline{503}$. 526. ι. $\overline{3}$. 14. $\overline{29}$. [ad 23—31.] $\overline{36}$. $\overline{88}$. 271. $\overline{404}$. 447. 502. [506.] $\overline{533}$. [537.] $\overline{560}$. [564.] (Schol. Horn.) 590. [594.] $\overline{608}$. [612.] 634. [638.] (referendum ad errorem paullo ante ex Schol. 131. memoratum in τ. 245. [246.] cf. Eusth. p. 741.) κ. $\overline{10}$. 25. $\overline{98}$. $\overline{127}$. 175. (ref. ad τ. 239.) $\overline{291}$. $\overline{317}$. $\overline{515}$. $\overline{545}$. λ. 32. $\overline{86}$. 94. 101. 106. $\overline{111}$. 123. 219. 222. 368. 413. 437. $\overline{439}$. 451. 458. $\overline{528}$. $\overline{588}$. [589.] 676. (hic unus e paucis locus est, in quo haud dubie Malloten Zenodotum intelligas rectius.)*) 753. [754.] $\overline{781}$. [782.] 830. [831.] 837. [838.] μ. 59. $\overline{66}$. $\overline{79}$. 127. $\overline{231}$. 296. 340. $\overline{342}$. 346. 348. 359. 368. $\overline{423}$. ν. 2. $\overline{68}$. 71. 148. 166. 191. 198. (Eust. p. 927.) $\overline{222}$. 229. 237. 245. 257. 315. 374. 450. 485. 546. 551. $\overline{643}$. (Eust. p. 953.) 692. 702. 824. ξ. $\overline{16}$. 36. 40. (Eust. p. 966.) 89. $\overline{135}$. $\overline{208}$. 236. 249. 259. 276. 285. 299. 310. $\overline{349}$. 351. 366. 400. $\overline{412}$. 427. 437. 485. 505. ο. $\overline{86}$. 139. 169. $\overline{192}$. 207. $\overline{301}$. 307. $\overline{333}$. (Eust. p. 277. 1018.) $\overline{356}$. $\overline{377}$. $\overline{459}$. 469. 470. [470 in Schol. A. 471. in Schol. B.] $\overline{480}$. $\overline{587}$. $\overline{625}$. $\overline{640}$. π. 10. $\overline{93}$. $\overline{150}$. 161. $\overline{223}$. $\overline{233}$. (Steph. Byz. v. Δωδώνη) $\overline{243}$. 507. 515. $\overline{666}$. $\overline{677}$. $\overline{710}$. $\overline{748}$. 807. ρ. $\overline{7}$. 15. 54. $\overline{103}$. 149. $\overline{171}$. 173. 215. $\overline{268}$. σ. 142. $\overline{155}$. $\overline{160}$. 210. 222. $\overline{230}$. $\overline{364}$. 400. 466. $\overline{502}$. 563. 570. $\overline{576}$. 579. 581. $\overline{584}$. τ. 26. 118. υ. 11. $\overline{114}$. 261. (cf. Apollon. de Synt. p. 164.) $\overline{273}$. 283. 331. 346. 484. φ. $\overline{95}$. 169. 335. ψ. 461. $\overline{527}$. 533. ω. $\overline{47}$. 110. $\overline{293}$. $\overline{512}$. 725. Praeter haec nihil in adversariis habeo, quod ad Zenodotum pertineat, nisi nugas quasdam, quas unus Eustathius servavit, ut p. 289. scripturam Ἐλλεροφόντης pro Βελλεροφόντης, p. 1014. ὅτι ὁ ἀλλαχοῦ ῥηθεὶς Παιήων ὁ Ἀπόλλων ἐστί, cum aliquot lectionibus in Odyss., p. 1394. (ad α. 93. cf. p. 1470.) p. 1478. 1490. 1500. 1773. 1841. (cf. Ammon. v. οὐδέν) 1885. etc.

[*) Ἡροδότῳ ex Scholio ad ξ. 387. reposuit Dindorfius, quem locum cum λ. 677. pugnare antea significaverat Bekkerus.]

tionis. Quanquam veri nominis interpretationem ei adeo
215 nemo veterum tribuit, | ut nonnisi inita ratione emendandi interpretem egisse videri queat[84]).

216

XLIV.

Zenodoto magistro discipulus successit in edendo poëta emendandoque, Aristophanes Byzantius, Philopatore, qui et ipse *φιλόμηρος* fuit[85]), atque Epiphane tum maxime imperantibus illustris. Is secundum Callimachum et Eratosthenem princeps acerrimo studio cognitionem poëtarum et omnes litteras antiquitatis amplexus[86]), ad exemplum philo-

---

Si quid fuerit, quod omisisse me poeniteat, reprehendetur mox alio loco.

84) Nullus est in Scholiis locus, ubi *ὑπόμνημα* s. *Commentarius* Z. excitetur, ut fit in Aristophane et Aristarcho. Ac perraro aliquid illius affertur, quod istuc spectet, et modo ex coniecturis Grammaticorum, scripturas Zenodoteas interpretantium, modo, si coniectura me non fallit, ex libro, in quo Z. difficiliora vocabula explicaverat ad morem glossographorum, qualem librum Zenodoti laudat Schol. Apollon. Rh. II. p. 1007. [ad B, *v.* 1005.] Cf. Athen. I. p. 12. D. et Schol. Theocrit. V, 2. ubi ex Odyss. *ξ*. 530. haec lectio citatur, *νάκος ἕλετ' αἰγὸς ὀριτρόφου,* cum Scholl. ad Il. *β*. 89. *ι*. 447. *λ*. 106. Etymologici M. locos de industria praetermisi, quorum plerosque haud maiori iure ad hunc Ephesium referas, quam commentariolum illum a Valckenario editum in Animadvv. ad Ammon. p. 228. sqq. Verum antiquiori confidentius adscripserim *Ἐπιτομὰς μυθικάς,* ab Athenaeo memoratas X. p. 412. A.

85) Aelian. V. H. XIII, 22.

86) Studii pertinacia intelligitur maxima fuisse ex locis Cic. de F. B. et M. V, 19. et Varronis de L. L. IV. princ. [V, 9. Muell.] ubi Aristophani *lucerna* tribuitur, etiam ex ridicula narratione Vitruv. Praef. [L.] VII [5.], qua *omnes libros ex ordine quotidie summa diligentia perlegisse* fertur. Quod nemo aliorsum (nam

sophorum et rhetorum grammaticam scholam aperuit, ex qua et alii Homerici prodierunt, e quibus hodieque tres noti sunt [87]), et ille omnium | longe clarissimus Aristarchus. 217

---

pinguius loquitur Architectus) quam ad assiduam lectionem classicorum scriptorum docendique operam trahet. Hic mihi in mentem venit viri docti ferventiore ingenio, quem nuper audivi, quum praedicaret, adolescentulum se tota Biblia sacra inter prandium et potionem caldae Arabicae perlegere solitum esse.

87) Agalliam Corcyraeum [cf. A. Nauck. Arist. Byz. Fragmenta p. 7, n. 12.] iam alibi produxi [p. 194.] Eius condiscipulos novimus duos, Diodorum, cuius inepta correctio Odyss. δ. 18. καθ' αὑτοὺς improbatur ab Athen. IV. p. 180. E. et huius compilatore, Eustath., qui et p. 1504. Διόδωρον Γραμματικὸν laudat, ab illo, ut puto, et eo, cuius Schol. Pind. Isthm. II, 54. meminit, non diversum [cf Nauck. p. 7. Annot. 10.], atque Callistratum, qui ap. Athen. I. p. 21. C. Aristarchum acriter castigat, non ob malam emendationem, sed quod ei *pallium dissedisset impar*. Idem Callistratus est, cuius commentarii olim ferebantur ad Homerum, Pindarum, Euripidem, Aristophanem, laudati Scholiastis nostris et alibi et ad Il. in sex lectionibus (γ. 18. ζ. 434. μ. 25. φ. 126. ω. 134. 213. [adde α. 424. β. 111. 131. 435. ξ. 255.]) ex operibus tribus [cf. R. Schmidt. de Call. Arist. post Nauckii Fragmentorum Aristophaneorum collectionem p. 6. sqq.], quae omnia vel ad interpretationem vel ad emendationem Hom. pertinuerunt. Quanquam ad γ. 18. eius *recensio* affertur ἐν ταῖς χαριεστάταις. Unam coniecturam eius, μ. 25. ἐν δ' ἦμαρ, deorum numine quam Homero digniorem, etsi lenissimam, antequam auctor Callistratus innotuerat, ex Mosaicis rationibus reiecit Barnes. Aliam etiam leniorem coniecturam eius v. in Schol. min. et Eust. ad Odyss. ρ. 455. At ut longe istis peiora luserit, potuerunt tamen et eius et priorum duorum alia merita esse in Homerum, quae nunc penitus ignorantur. Ceterum quod *scholam* Aristophanis tanquam novum institutum commemoravi, non puto idem de Zenodoto vere dici posse. Huius enim disciplina nusquam laudatur, nec quisquam Ζηνοδότειος proprio nomine, nisi forte huc referre velis aliquoties in Scholiis dictos τοὺς περὶ Ζηνόδοτον, ut η. 452. ο. 86. [Adde α. 1. μ. 153. ξ. 485. π. 234.] Sed haec formula loquendi potius adsti-

Sed Aristophanis in ceteras partes philologiae multo lucu-
218 lentiora vi|dentur merita fuisse, quam in Homerum; siquidem in quadraginta locis, in quibus a veteribus celebratur, vix semel aut iterum mentio fit horum Carminum ab illo recensitorum vel illustratorum [88]).

Etenim ille, ut summas res generatim persequar, praeter delectus et censuras scriptorum cuiusque classis optimorum, quas ab Aristophane utilissime institutas absolvit Aristarchus [89]), maiore diligentia primus inquisivit, quid genuinum aut spurium esset in monumentis priorum tem-

---

pulatores significat quam sectatores. Hos appellarent Scholl. τοὺς ἀπὸ Ζηνοδότου, sicut τοὺς ἀπ' Ἀριστάρχου, *Aristarcheos*, s. ut Varro vertit, *ab Aristarcho Grammaticos*, τοὺς ἀπὸ Κράτητος etc. Ante Aristophanem tamen hoc docendi institutum videri potest placuisse Callimacho, quem ipsum quoque ille audivit. Quippe *Callimachei* nominantur apud Athenaeum Hermippus et Istrus, idem Istrus, ut opinor, cuius duo errores refutantur in septem locis Scholl., ad β. 110. ϑ. 491. κ. 298. 439. ν. 629. ο. 230. τ. 34.*) Ipsius Callimachi 30 locis laudati nihil occurrit, quod proprie scriptum sit ad emend. aut interpr. Hom. Ex alio enim genere sunt, etsi utroque pertinentia, ad Catal. 332. [β. 825.] et ad Odyss. δ. 1. ap. unum Eustath. [nunc etiam in Scholl.], cui cf. Apollon. Lex. v. κητώεσσαν.

88) Vide Meurs. Bibl. Gr. p. 1254. T. X. Thes. Gron. Sed Meursii et ceterorum industriam brevi superabit doctus iuvenis, Bredovius, in Comment. de vita et scriptis huius Aristophanis [quae nunquam emissa est].

89) Ita interpretor Quinctil. X, 1, 54. 59. De re, quam modo attigi n. 60., accuratissime disputantem Ruhnkenium vide in Hist. Oratt. Gr. extr.

[*) Affirmaverat Istrus per errorem solos reges dici heroas, quod refutatur ad β. 110. ϑ. 491. ν. 629. ο. 230. τ. 34.: idem, dicens mortuos esse sublatos, reprehenditur ad κ. 298., et, quod Villoison. non adnotavit, κ. 199. Aliae illius opiniones commemorantur ad κ. 439. atque in Schol. V. ad τ. 119. et ψ. 783.]

porum[90]); primus idem Grammaticen linguae Grae|cae, 219
maxime analogiam et reliquas partes, quae discretis nunc
professionibus a philosophis tractantur, acutius rimatus est[91]),
varieque omnem hanc artem instruxit, inventa etiam nota-
tione accentuum et interpunctione, quum ad id tempus
inflexio et sonus vocis nullo usu signorum regeretur, unus-
que ac perpetuus ductus litterarum lectionem valde impe-
diret[92]). Quam propter unam rem Aristophanis nomen
perpetua memoria dignum habendum esset, nisi memoriam
talium quotidiana consuetudo exstingueret. Praeter haec in
multos et gravissimos scriptores commentatus est, recen-
suitque ac disposuit eorum opera, ut | Hesiodi, Alcaei, Pin- 220
dari, Platonis[93]). Praecipuum vero studium impendit in

90) Vide Quinctil. I, 1, 15. et vet. Scholion Hesiodico Scuto ab Aldo et Steph. subiectum [Hes. carm. ed. III. Goettl. p. 118.], in quo Fragmento auctoritate Aristophanis dubitatur, an Hesiodi id Carmen fuerit. Quae suspicio haud dubie ad totos *Καταλόγους* pertinuit. De extremis Odysseae ab eodem Critico in dubium revocatis dixi supra p. 135.

91) Studiose legerat illa Varro, de L. L. scribens. Vide IV. edit. Bipont. p. 51. VIII. p. 129. IX. p. 177. [VI. 2, IX. 12, X. 68 ed. Muell.]. Quorum locorum altero confirmatur id, quod paullo ante suspicatus sum de consuetudine sermonis veritati analogiae posthabita a Grammaticis.

92) Vide Fosteri Essay on Accent and Quantity p. 182. sqq. et eos, quos laudat Villois. in Append. ad Epistt. Vinarr. seu potius diu desideratum scriptum Arcadii Antiocheni *περὶ τῆς τῶν τόνων εὑρέσεως* etc. ibidem ab illo primo editum. Ex ea doctrina Aristophanis passim aliquid de ratione accentuum afferunt Grammatici, primus omnium Apollon. Alex. IV. p. 304. [IV, 2., p. 209. Bekk.]

93) Vide Schol. ad Hesiod. Θ. 68. Hephaest. Enchir. p. 74. [p. 143. Gaisf.] Diog. Laert. III, 61. Pind. Vitam a Th. Magistro collectam [Biogr. Gr. p. 101. ap. Westerm.], ubi legimus, *Ἄριστον μὲν ὕδωρ προτετάχθαι ὑπὸ Ἀριστοφάνους τοῦ συντάξαντος τὰ Πινδαρικά, διὰ τὸ περιέχειν τοῦ ἀγῶνος ἐγκώμιον καὶ τὰ*

scenicos poëtas, maxime in Comicum cognominem suum, neque sic, ut in obscuris seu elegantibus vocabulis haereret, sed ut universam vim et artem et tempora fabularum exponeret [94]).

Homerum autem quomodo tractaverit, et quasnam rationes eius emendandi sit secutus, aeque obscurum est, quam erat in Zenodoto. Nam etsi recensio Aristophanea nunc nuper satis multis lectionibus innotuit [95]), quoniam
221 tamen earum | nec rationes traduntur, quas ipse attulerat in Commentariis [96]), neque fontes, unde eas hausit, quantum

---

περὶ τοῦ Πέλοπος, ὃς πρῶτος ἐν Ἤλιδι ἠγωνίσατο. Similia, puto, et maiora horum Criticorum merita sciremus in Lyricos, praesertim in metrica doctrina, nisi ruina ingens hic optima quaeque opera absumpsisset.

94) Res apparet ex Summariis vel Argumm. aliquot Sophoclis, Euripidis, Aristophanis, ad quos nonnunquam etiam laudatur in Scholiis, tum ex Athenaei loco VI. p. 241. F., ubi Machoni, claro tum poëtae comico, operam dedisse dicitur, de partibus comoediae praecipienti. Fuitque Aristophanis nostri proprius commentarius de larvis, eodem teste Athen. XIV. p. 659. B. Cf. Bentl. de Epistt. Phalar. p. 25.

95) *Ἡ Ἀριστοφάνειος διόρθωσις, ἡ κατὰ Ἀριστοφάνη.* Eam utrumque Carmen complexam esse, ex Athenaeo et Eustathio satis intelligitur. Sed cave putes, eam integram venisse in manus Grammaticorum nostrorum. Ii enim hic quoque in lectionibus inde excerptis vocabulo *φασὶ* utuntur, alibi auctorem suum produnt Callistratum, Aristophanis discipulum. Hic igitur lectiones magistri sui vel ipse receperat in textum, vel in libris suis, *ἐν τῷ περὶ Ἰλιάδος, ἐν τοῖς διορθωτικοῖς, ἐν τῷ πρὸς τὰς ἀθετήσεις* (s. contra obelos Aristarcheos) servarat. Callistratum hunc rursus excerpsit Didymus; Didymi autem opera in hisce rebus plurima fruimur. Vide ad *β*. 111. 435. *τ*. 76. 327. etc.

96) *Ὑπομνήματα* enim addidisse illum recensioni suae, multas ob causas certum est[?], etsi nusquam ea nominatim memorantur in Scholiis, nisi forte ad *β*. 133. [*ἐν τοῖς κατ' Ἀριστοφάνην ὑπομνήμασιν Ἀριστάρχου.* Cf. Schol. ad Od. *ν*. 152.] et *φ*. 130.

ei sive meriti sive culpae assignandum sit, plerumque
incertissimus haereas necesse est. At illud nobis facile
largientur docti, ut in huius quoque recensionis fragmentis
pleraque ad *παράδοσιν* quandam et scripturam tum vulgatam referamus, praesertim inepta illa, quae cum Zenodoto
et aliis antiquioribus communia habuit, neque igi|tur primus 222
adscivisse putari potest [97]). In his ergo non tam illud
patet, quid probarit ipse aut poëta dignissimum iudicarit, quam quid non improbarit, quid loco non moverit. In ceteris autem, in quibus nulla antiquior auctoritas affertur, tametsi Excerpta Scholiorum apud me quidem minime habent hanc fidem, ut ea ad diligentiam accuratae orationis interpretari aut ex quovis silentio aliquid extundere audeam; sed in ceteris tamen, quae Aristophani proprie tribuuntur, maiorem doctrinam et modestiam facile agnoscimus. Ac reperiuntur in eo numero plura, quae partim non reiicienda

ubi *ποιημάτων* in *ὑπομνημάτων* mutandum esse recte vidit Bredovius meus [quem Dindorfius secutus est: Bekkerus *ποιημάτων* retinuit. Sed illic quoque *Aristarchi ὑπομνήματα* intelligenda sunt, non Aristophanis.] Inde sumptus est, ut opinor, locus de versu Odysseae ap. Athen. VI. p. 228. D. et illa Porphyr. Q. H. 8. in quibus *ὁ βέλτιστος Ἀριστοφάνης* laudatur *ῥητῶς*. Ac Porphyrius fortasse volumen oculis usurpaverat; at Scholiastas illud usurpasse non crediderim.

97) Zenodotea sunt haec, e quibus tamen perpauca eas sordes olent, quas modo ridebamus: sed satis erit numeros ponere: *Α*. 91. *β*. Catal. 308. (vulg. 801.) *γ*. 57. 126. *δ*. 137. *ζ*. 121. *η*. 452. *θ*. 290. 304. *ι*. 158. *κ*. 306. *μ*. 66. 79. 127. *ν*. 2. 71. 107. 245. 246. 551. *ξ*. 36. 177. 208. 229. 259. 276. 299. 310. 400. 412. 505. *ο*. 139. 301. *π*. 223. *σ*. 198. 400. 466. 502. *ψ*. 461. [Congruunt Aristophaneae cum Zenodoteis scripturae etiam *μ*. 59. *ν*. 237. (siquidem Schol. V. fidem habemus) *ξ*. 285. 340.]. — Aliis 9 locis notatur Aristophanis consensus cum aliqua editt. urbicarum, *α*. 298. 424. 585. 598. *γ*. 51. *ο*. 44. *τ*. 86. *υ*. 188. *ω*. 30., bis cum una Rhianea, *τ*. 41. et *ψ*. 81. [Accedunt *α*. 553. et *υ*. 188.]

Aristarcho visa sint, partim, vel invito hoc, ab insequentibus Criticis in vulgatum textum recepta [98]). Alia autem,

98) Vide ad α. 108. 298. 553. β. 53. 164. 436. 447. γ. 18. 35. (ubi licet dubites, παρειά ne praetulerit Aristarchus [quod fortasse in altera editione scripsit] an παρειάς [cf. La Rochium de textus Homerici critica arte ap. antiq. p. 332. seq.]: nam in Ven. textu, sicut in Lipsiensi, legitur παρειά: idem certe utrique placuisse perspicuum est, et cf. ad χ. 491.) 227. ε. 638. (ubi post ineptissimos dissensus Criticorum de voc. οἷον in Aristophanis scripturam recte conventum est,) ζ. 148. μ. 26. ξ. 40. 45. 236. 285. ο. 49. 53. 134. 601. [hic Ἀρίσταρχος pro Aristophanis nomine restituendum esse vidit Cobetus] π. 175. τ. 76. 77. φ. 126. ψ. 463. In nonnullis quidem horum Aristarchi nomen non legitur, quae tamen ad auctoritatem illius referenda esse paullo post probabiliter ostendam. Quod si eruditis probavero, Aristophani celeberrimus discipulus in his ἀθετήσεσιν adstipulatus est: Θ. 164—166. $\overline{189}$. $\overline{235}$. ι. 684—688. [688—693.] κ. [51—52.] $\overline{387}$. 397—399. λ. $\overline{766}$—784. [767—785.] (νῶϊ — υἱός) ξ. 95. 213. $\overline{317}$—327. ο. $\overline{56}$—77. 147. 148. π. 261. σ. 597. 598. τ. $\overline{327}$. ψ. 824. 825. ω. 6—9. 614—617. Quibus in locis, si paucos exceperis, egregia critices specimina esse, et partim imitanda mihi putabam uncis expediendis, quorum defensioni alius locus destinatus est.

Hic et eae ἀθετήσεις addendae sunt, in quibus Aristophanes Zenodotum secutus est quatuor modis. Etenim aliqui versus aberant ab utriusque textu, ut duo hi: (nam plures non notantur:) κ. 498. [497.] et ο. 33.*) Talibus ergo levis fides est ab antiquissimis libris; ut, si de vss. huius generis accurate moneremur in Scholiis, non dubium est, quin vulgo nunc multo aliter et rectius de antiqua hac audacia ἀθετήσεων sentiremus. Sed pauca illa, quae accepimus, manca sunt interdum et turbata, tanquam in

[*) Rectissime iudicat Wolfius, quod iniuria negat La Rochius p. 53; nam de versibus aeque ab Aristophane atque a Zenodoto plane omissis dicitur, non de eo, quem solus Aristophanes omisit, Zenodotus obelo notavit ξ. 114. Neque ad σ. 10. 11. in Scholiis aut Zenodoti aut Aristophanis mentio fit: nam verba καὶ Ἀριστοφάνους post ἐν τῇ Ῥιανοῦ Bekkerus invito codice inseruit: atque ad σ. 597. 598. etsi in Aristophanea hos versus non fuisse comperimus, de Zenodoto tamen tacetur.]

quae deinde | mutarunt vel reiecerunt editores veteres, non 223
sunt omnia eiusmodi, ut mutandi causae videantur satis
graves fuisse, si solam commoditatem sensus et usum 224
Homericum spectes: quo ulterius progredi nequeas, quandoquidem nunc de testimoniis antiquorum codicum non
constat [99]). Sed ut plures | illarum lectionum vulgatas 225

---

priore istorum exemplorum, ϰ. 498., cui versui unus saltem ex proximis comes addendus videtur. Tum alii versus a Zenodoto ἠϑετημένοι erant, quos plane omisit Aristophanes. Verum tantum unus talis notatur, ξ. 114. Item unum exemplum legimus versuum ab utroque ἠϑετημένων, η. 195—199. Longe plures, quibus notam reiectionis appinxerat, ex eo genere erant, quod ne scripserat quidem Zenodotus, οὐδὲ ἐγεγράφει. Quales, si Scholiastis credimus, hi potissimum erant ab Aristophane ἠϑετημένοι i. e. ***notis compuncti:*** Θ. 284. 385—387. 553. 554. [557. 558.] ι. 23—25. 690. [694.] ϰ. 253. λ. 13. 14. 78—83. 180. 356. 515. μ. 175—180. [—181.] 450. Uno denique loco φ. 130., ubi hunc et seqq. 5 versus compunxisse dicitur Aristophanes, unius huius auctoritas laudatur seorsum.

Iam summam ini versuum omnium, huic Critico suspectorum; et minime mirabere, cur ille a veteribus nusquam reprehendatur ob nimias ἀϑετήσεις. Immo satis modeste fecit, quod eos quoque versus, quos Z. vel deleverat vel in codd. suis non invenerat, apposuit, ne quid fraude videretur subtraxisse, quod alius forsan Homericum iudicaturus esset. Ceterum etsi de his et aliis rebus timide coniiciendum est propter reliquiarum huius generis paucitatem, illud tamen verisimillimum est, ***Zenodoteum textum*** Carminum Homericorum, quod hodie dicimus, ***fundum*** fuisse ***Aristophanei.***

99) Certe per se spernenda non fuerat maxima pars harum lectionum: β. $\overline{192}$. γ. $\overline{373}$. η. $\overline{32}$. $\overline{238}$. ι. $\overline{203}$. [Schol. L.] $\overline{547}$. [551.] ϰ. 306. $\overline{349}$. λ. 103. 545. [546.] $\overline{685}$. [686.] μ. $\overline{40}$. $\overline{68}$. [67.] ν. $\overline{8}$. $\overline{12}$. 51. $\overline{364}$. 613. $\overline{733}$. ξ. $\overline{44}$. ο. $\overline{10}$. 197. π. $\overline{25}$. σ. $\overline{53}$. τ. $\overline{96}$. 105. $\overline{386}$. Immo erunt, opinor, quibus nonnullae earum nunc quoque textu dignae videantur, quum ab iis discessum videri queat

nostras aequiparant, ita insunt etiam in illis, quae plane praestent[1]). Quas si Aristophanem coniectando indagasse pro absurdis et falsis prioribus putemus, haud male de ingenio eius critico existimandum erit. Quanquam ultro fateor, me ne in his quidem, quae paullo certius ad eius coniecturam referri possunt, robustiorem coniecturalis artis infantiam quam in Zenodoto intelligere[2]). Quo magis

---

potius per libidinem et operosam sedulitatem, quam melioribus libris consultis.

1) Tales esse duxi recepique in primis has duas, *μάχην* pro *μάχης* ο. 459., *Ὅσσον δ' ἐννεάχιλοι* pro *ὅσ. τ' ἐννεάχ.* ξ. 148., tertiamque, ni fallor, a vulgata non longius abhorrentem, cuius nunc non memini. Ac forsitan recipere debuissem aliquam ex iis, quas Scholl. probant formulis suis, *οὐκ ἀχαρίστως*, et *μήποτε ἄμεινον,* (h. e. *melius fortasse, haud scio an melius fuerit,*) ut *ν.* 502. *πρόσθεν* p. *πρῶτος* etc. aut hasce non inelegantes scripturas, *οὐδὲ μὲν ἱδρείῃ* p. *οὐδέ τ' ἀϊδρείῃ* η. 198. [*οὐδέ τι ἱδρείῃ* Aristarchus], *τούς* [ut nunc exhibent editores] p. *δή* μ. 68. [67.], *ἵππῳ* [ut ap. Bekk.] p. *ἵππων* δ. 142. Nam Scholiastae non credo, Aristophanem ibi *ἵππω* legisse dualiter. Sed his in locis vulgatae defendi bene poterunt.

2) Videlicet hoc sensu diligens cogitatio imbuit comparantem omnia sub uno adspectu. In singulis enim, ut saepe dixi, parum certum, quid quisque coniecerit primus. Quodsi coniecturae a veteribus lectionibus dignosci a nobis coniectura possent, in illis potissimum numerarem has, γ. 13. *κονισάλου ὦρνυτ' ἀέλλη,* (si modo ita Schol. voluit, ac non *ἀελλῆς*, uti scriptum est. Substantivum autem isto modo scribebant olim, non *ἄελλα*. Cf. V. L. ad π. 374.) ζ. 148. *τηλεθόωντα,* mox *ὥρῃ*, casu tertio, cum similibus nonnullis. Qualia, qui acutius movetur, quam plurima chartis illudat quavis hora. Postremum illud, *ὥρῃ*, receptum est ab omnibus, oblitterato antiquiore nominativo, quem nunc tandem revocavi, quia ex eo haud paullo aptior sententia efficiebatur et constructio Homero propria, *ἔαρος δ' ἐπιγίγνεται ὥρη*, *vere oriente.* Et nunc ipsum audio de Buttmanno, praestantis ingenii viro,

augetur exspectatio, | quid tandem Aristarchus dignum alla- 226
turus sit fama, quam ob emendatum et quasi restitutum
poëtam | consensu omnis antiquitatis adeptus est celeber- 227
rimam.

---

ei iam dudum eandem rationem et correctionem in mentem venisse.

Praeterea age etiam reliquos locos hic notemus, ubi Aristophanis crisis apponitur in Scholiis nostris: *Α*. 124. *γ*. 42. [Schol. B. L.] *δ*. 17. *η*. 436. *ϑ*. 10. 513. *ι*. 4. *κ*. 153. 391. *λ*. 26. 94. 219. *μ*. 54. 59. *ν*. 29. 60. [ubi scribendum: *διχῶς Ἀρίσταρχος* (pro *ἀριστοφ.*) *καὶ κεκοφὼς καὶ κεκοπώς*] 92. 348. 713. *ξ*. 45. 58. 416. 474. *π*. 188. 313. [Schol. B. L.] 634. *ρ*. 178. 234. [*Ἀρίσταρχος* cum La Rochio scripsit Dindorfius] 264. *σ*. 576. *υ*. 306. *φ*. 127. 249. 446. In quibus quam levia et minutula insint, viderit statim, quicunque molestissimo labore nostro uti volet. Idemque inconstantiam et negligentiam Excerptorum vel sponte intelliget inde, quod illic plane omissa est Aristophanis varietas in *α*. 122. *φιλοκτεανέστατε*, quam ii, qui prope nihil istiusmodi praebent, Eustathius [1441.] et brevior Schol. ad Odyss. *β*. 190. servarunt, quum eximia Scholia adeo accurate prodant, illum *ν*. 713. *σφὶν σταδίῃ*, non *σφὶ σταδίῃ*, *ξ*. 203. *Ῥείας*, non *Ῥείης* etc. legisse.

Ad Odysseam denique nihil superest praecipui ex variis scripturis Aristophanis, nisi ap. Athen. et Eustath., qui longe plura illius grammatica habet, ex *Ὑπομνήμασι*, *Γλώσσαις* et similis generis libris excerpta, quae diutissime per manus virorum doctorum tradita videntur. Indidem aliquid in Venetis affertur septem locis ad interpretandum, *α*. 5. 567. [cf. *ν*. 318.] *ι*. 378. *κ*. 334. *λ*. 4. *φ*. 126. *ψ*. 104., alibi ad prosodiam s. accentus, *ε*. 289. *ο*. 606. *υ*. 30. *ψ*. 419.*) *ω*. 84. coll. ad *ο*. 10. [Praeter *α*. 567. *κ*. 344. *ε*. 289. *ο*. 606. Nauckius p. 21. *ε*. 266. (idque cum Bekkero) et *ψ*. 104. ad Glossas revocat: cetera ad interpretationem Homeri pertinentia per discipulos Aristophanis propagata fuisse opinatur.]

[*) Hic locum ex Aristophanis Avibus v. 1131. citatum esse verissime cognovit Bekkerus confirmantque ad Comicum Scholia.]

XLV.

Incredibile dictu est, quanta Aristarchi[3]) olim auctoritas fuerit non solum apud homines eiusdem professionis, sed apud eruditos omnes, et Graecos et Latinos. Nimirum quum plerique Grammatici, artem docentes Alexandriae et Romae, in quibus ad XXXX erant profecti ab ipsius disci-
228 plina[4]), aliique ab Aristarcheis instituti hunc | Pythagorica quadam superstitione uno ore velut deum suum colerent, ut profiterentur etiam, malle se eo duce errare potius quam vera sentire cum ceteris[5]), paullatim ad eos omnes, qui scholas illorum frequentabant, studiisque litterarum et poëtis interpretandis aliquam partem aetatis impertiebant, (id autem per ista saecula liberaliter educandus quisque faciebat,) ingens viri dimanavit existimatio, nomenque quodammodo traductum est in ipsam artem explicandorum et castigandorum scriptorum[6]). Ita factum est denique, ut, quamvis vitam

3) Sub Ptolemaeo Philometore, circ. Olymp. CLVI. Vide Bayle Dict. v. Aristarque et C. L. Matthesii Diss. de Aristarcho Grammatico, [Jenae] 1725.

4) Paucorum accurata memoria exstat, nonnullorum nil nisi obscura nomina, apud Suidam prodita passim, ut Aperi, Dicaearchi Lacedaemonii etc. Eorum, qui aliquid ad Homerum commentati sunt, posthac mentio fiet. Hic et alibi valde desideramus diligentissimi Ionsii promissum opus de Grammaticis Gr.

5) Apparet hoc ex multis locis Scholiorum, in quibus hi maxime ridiculi sunt, ad *β*. 316. *Ἐπειδὴ οὕτως δοκεῖ [τονίζειν] τῷ Ἀριστάρχῳ, πειθόμεθα αὐτῷ, ὡς πάνυ ἀρίστῳ Γραμματικῷ*, et ad *δ*. 235. ***Μᾶλλον πειστέον Ἀριστάρχῳ ἢ τῷ Ἑρμαππίᾳ, εἰ καὶ δοκεῖ ἀληθεύειν.***

6) Eximiae de Aristarcho laudes sunt aequalis philosophi, Panaetii, ap. Athen. XIV. p. 634. C. vocantis illum *μάντιν, διὰ τὸ ῥᾳδίως καταμαντεύεσθαι τὰς [τῆς] τῶν ποιημάτων διανοίας*, et Sexti Empir. c. Math. IX, 110. [p. 416. ap. Bekk.] qui eum Platoni aliarumque artium summis ingeniis comparat. Notiores loci sunt

et libros eius multo minus quam Aristophanis norimus, ipse hodieque in vulgus celebrior sit et Aristophane et reliquis omnibus, qui | olim in hoc minime illustri genere doctrinae 229
elaborarunt [7]).

Dicitur Aristarchus amplius DCCC Commentarios grammaticos et criticos conscripsisse, ac, si Suidam recte intelligo, nihil aliud quam Commentarios [8]). Verum illi, in

Latinorum, in primis Horatii Art. poët. 450. Ciceronis Epp. ad Att. I, 14.

7) Cur grammaticam doctrinam *minime illustrem* appellem, prope intelligent, quibus antiquarum, praesertim liberarum, civitatum mores et studia cognita sunt. De quibus verbo monui ad p. 48. Sed in utroque populo, ut quaeque ars et scientia subtilior erat et ex abditioribus fontibus haurienda, ita minus gratiae et honoris habebat in vulgus. Itaque vel utilissimarum rerum periti, Geometrae, Astronomi, Medici, Grammatici et Critici paene contemnebantur prae Oratore et rerum civilium prudente: ipse Archimedes *humilis homunculus* est ad Platonem et Archytam. Quanquam fastus hic est Romanorum, qui magis, quam unquam Graeci fecerunt, liberalia studia ad lucellum rei publicae et popularem gloriam revocabant. Conf. Mureti Var. Lectt. VI, 1. ubi quae de philosophia dicuntur, multo etiam veriora sunt de grammaticis studiis.

8) Nam ambigua sunt verba Suidae v. Ἀρίσταρχος: *Λέγεται γράψαι ὑπὲρ ω' βιβλία ὑπομνημάτων μόνων.* Sed nusquam in tot locis veterum ullum proprium opus Aristarchi memoratur,*) ut huc potissimum pertinere putem a Porphyr. in Hor. Epistt. II, 1, 257. servatum dictum Aristarchi, *qui quum multa reprehenderit in Homero,* (interrogatus, puta, ab aliquo, cur non ipse Carmen componeret ad optimas leges artis,) *aiebat, Neque se posse scribere, quemadmodum vellet, neque velle, quemadmodum posset.* Haud absurda profecto vox, et prudentiae modestiaeque plena; similisque est sententia poëtae, *Fungar vice cotis* etc.

[*) Fugerunt Wolfium scripta, quae *ὑπομνήμασιν* opponuntur (cf. infra p. 244, 30), *συγγράμματα πρὸς Φιλητᾶν, πρὸς Κομανόν, πρὸς τὸ Ξένωνος παράδοξον, περὶ Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσείας, περὶ τοῦ ναυστάθμου,* ut exposuit Lehrsius p. 24 sq. ed. I. Cf. etiam Sengebuschii Homericam dissert. priorem p. 29.]

230 quibus exemplo praeceptoris sui praestantissimorum poëtarum et multarum Grammatices partium explicationem et censuram complexus erat, iam dudum ita perierunt, ut ne formam quidem ullius eorum, neque ex ipsis quaestionibus, quas tractaverat, et quibus etiam nunc magna pars litteraturae nititur, quidquam praeter dispersas quasdam et misere laceratas sententiolas reliquas habeamus. Ut ex iis libris, quos defendendae analogiae causa contra Cratetem scripserat, quantillae hodie sunt reliquiae[9])! Illustraverat idem Archilochum, Alcaeum, Anacreontem, Aeschylum, Sophoclem, Ionem, Pindarum, Aristophanem, Aratum, alios. Horum partem cum ipsis Commentariis aetas Musis invisa abstulit; ad plures eorum, qui exstant, nihil superest, certe quod constet illius esse; ad Lyricum quidem et Comicum aliquid, sed nihil ad id, quod olim fuerat. Quid? quod *recensionem* eius *Homericam* admodum nuper tam parum noramus, ut, quatenus haec vulgata nostra ad eam accede-
231 ret, a viris doctis frustra quaereretur. Cui quaestioni | etsi ne nunc quidem satisfieri a nobis potest, tamen Venetorum Scholiorum beneficio tot tantaeque Aristarchi copiae patuerunt, ut is unus nobis plus operis praebeat, quam alius quisquam Grammaticorum Graecorum. Qua in abundantia materiae hoc loco vix gravissima quaeque complecti conor, satis habiturus, si universe quaedam percurrendo, observationibus, ad singulos locos Homeri afferendis, idonea fundamenta iecero.

9) Vide Varr. de L. L. VII. p. 119. 121. [VIII, 63. 68. Muell.] VIII. pr. p. 126. 151. [IX, 1. 91.] IX. p. 170. [X, 42.] collato Gellio II, 25. Illis locis si addideris Quinctil. I, 4, 20. Charis. I. p. 94. [p. 117. Keil.] Priscian. XVII. p. 1065. 1106. Putsch., [p. 144. 198. Hertz.] habebis omnia, quae Latini ex hoc genere conservarunt.

XLVI.

Hanc ad rem necessarium est disputare diligentius de omni ratione critices veterum, veramque eius animo capere speciem. Nondum enim satis refutavimus[10]) vulgarem errorem, quo facile ducimur omnes, ut Criticos antiquitatis horum, qui nunc sunt, similes, atque Aristarchum in primis Bentleii seu Valckenarii, seu quisquis antiqua scripta pari ingenio expolit, longe simillimum putemus. Idque nobis persuadere volunt allato elogio Horatiano, *Fiet Aristarchus*, cui elogio etiam Panaetianum addere poterant.

Sed, ut a posteriore ordiar, illud ad interpretem pertinet manifeste, non ad emendatorem. Horatii vero tota sententia talis est, in qua si pro *Aristarcho* substituatur *Ramlerus* noster, acerrimus alienorum Carminum castigator, mutationem iuxta ferant ii, qui huius iudicia laudant, et qui ea ad|spernantur. Inde apparet, Criticum ibi hac signi- 232
ficatione nostra non dici. Iam quod minus ambigue, licet per iocum, scribit Cicero[11]), *Aristarchum Homeri versus negavisse, quos non probaverit*, num hoc certius significat, principem Criticorum artem corrigendi ad hunc nostrum modum et accuratae disciplinae formulam exercuisse? an potius credere nos cogit, illum neglecta prima lege historiae mutasse et expunxisse ea, in quibus Homerus peccare, labi, dormitare videretur? Seneca quidem eos versus, quos Aristarchus negaverat, *alienos* dicit[12]), Ausonius etiam *spu-*

10) §. XXXVIII. praecipue p. 173.

11) Epp. ad Famil. III, 11. [4.] Conf. earundem IX, 10. et Orat. in Pison. 30.

12) Epp. LXXXVIII. extr. [33.] *Aristarchi notas* [*ineptias*], *quibus aliena Carmina compunxit* [*compinxit*], *recognoscam?* Nempe id fecerant faciebantque Senecae aetate plures, infra nobis indicandi.

rios[13]), planeque vetus interpres Horatii, *versus quos iudicarit Homeri non esse;* neque equidem dubito, quin ii maxima ex parte tales visi sint Aristarcho: (nam varii modi corruptelarum et interpolationum, quas Homerum expertum supra exposui, multo clarius tum cognosci potuerunt, quam
233 ex tanto intervallo | temporum:) attamen non credo, istam rem ab illo in magno discrimine positam esse. Immo quum horum temporum et hominum ingenia intueor, et clara veterum testimonia accurate comparo, videri mihi solet Aristarchus non aliter tractavisse Homerum, ac Cato ille Lucilium, cuius *male factos versus emendabat*, atque Varius et Tucca Virgilii imperfectum poëma tractaturi fuissent, nisi morientis amici et Augusti voluntas intercessisset[14]).

Quippe illo Graecorum aevo, quamvis in minutiis grammatici generis occupatissimo, non potuit non vilis et eruditi hominis acumine parum digna haberi haec cura libros dividendi in partes, praeponendi summaria, codices inter se comparandi, librariorum menda tollendi, vocabula signis distinctionum et accentuum notandi, et si qua alia sunt, quae partim assignantur *Grammatistis*. Ab his diversos constat fuisse *Grammaticos*, verborum et sententiarum interpretes, ac multo magis eos, qui a nonnullis subtiliores et

---

13) Epp. XVIII, 29. Hoc enim versu,

Quique notas spuriis versibus apposuit,

minime debuit dubitari, quin Aristarchus describatur. Maiori iure dubitari potuisset, annon idem etiam proxime antecedente versu Ausonii laudaretur.

14) Notissima est historia ex Donati Vita Virg. §. 52. 59. et lusibus poëtarum. Ad rem non male congruunt versus Eugenii Praef. [v. 20. sqq. T. LX. p. 608. Mign.] ad Dracontii Hexaëm. a Fabricio allati:

Quodsi Virgilius, et vatum summus, Homerus,
Censuram meruere novam post fata subire,
Quam dat Aristarchus, Tucca, Variusque, Probusque —

nobiliores Gramma|tici vocantur [15]), *Criticos*, quorum munus 234 erat, auctoritatem et *γνησιότητα* veterum scriptorum exquirere, et sua cuique vindicare, maxime vero virtutes illorum et vitia percensere, ut discerent auditores, quid in iis imitandum, quid veris scribendi legibus contrarium esset. Illa est *ἡ τῶν λόγων κρίσις, πολλῆς πείρας τελευταῖον ἐπιγέννημα*, ut ait Longinus, non haec in restituendo genuino habitu librorum et in aucupiis litterularum occupata doctrina. Ex illa qui *Κριτικοὶ* Graecis, iidem Latinis *iudices scriptorum* usurpantur, habenturque in hoc numero vel in primis ii, quos nemo dixerit laborasse illud, ut manus auctorum collatis codicibus seu coniectura indagarent, sicut Maecius Tarpa, fabularum Romae in commissionem productarum auditor aestimatorque [16]).

Tali igitur emendatione vel potius censura certarunt olim in Homero et quasi cum Homero Critici omnes, impellente ipsa praestantia Carminum, ut nihil omitterent, quo augeri ea posset, et perfectissimus sermonis et poëticae artis nitor | induci. Qua in re, quo quisque ingeniosior erat, 235 eo plerumque immodestius videtur versatus esse, textumque saepe depravasse corrigendo. Scilicet is critico iudicio maxime pollere putabatur, qui optimum poëtam proprio ingenio emendare poterat. Alii autem emendationes tales vel in Commentariis suis proponebant, vel in scholis, ex quibus mox ab auditoribus colligebantur. Totam autem rem primo non displicuisse, ostendit memoratus paullo ante

---

15) *Δοκιμώτατοι Γραμματικοί* apud Athen. III. p. 116. D. *Τινὲς Κριτικῶν, ὅ ἐστιν ἀκριβεστέρων Γραμματικῶν*. Eustath. p. 773.

16) Cic. Epp. ad Famil. VII, 1. Hor. Serm. I, 10, 38. A. P. 387. Ibi eundem Tarpam Scholiastae Criticum et emendatorem, et, quod modo posui, *severum doctumque auditorem et aestimatorem Carminum* vocant.

litterator Atheniensis, qui emendandi Homeri facultatem et studium suum Alcibiadi venditabat, minime, si quid video, diversum ab eo, quod hic describimus. Post aliquanto quam Zenodoti et aliorum, in optimos versus et universa Carmina grassantium, libidinem nimium sensissent vetusta monumenta, ars ista iure coepit in crimen et reprehensionem modestorum et prudentium incurrere, notarique a multis *censoria insolentia* et *acerbitas* et frigida cura rerum minutissimarum [17]), sed nusquam hoc genus *levitatis* et *audaciae*,
236 quod | hodie Criticis obiici solet. Neque tamen ullus illorum Criticorum, quod quidem constet, unquam ita versatus est in textu tragicorum aut aliorum recentiorum poëtarum: soli vetustiores *ἀοιδοὶ* petebantur omni licentia mutationum, correctionum, interpolationum, liturarum [18]); ex quo plane apparet, eam licentiam tum temporis non novam fuisse, atque adeo ex nota fortuna *ἀοιδῶν* auctoritatem quandam et speciem rationis traxisse.

---

17) Vide Herodici Babylonii [T. II, p. 766. Iac.], et supparium Horatio poëtarum, Antiphanis Maced. [T. II, p. 408.] Philippique Thessalon. Epigramm. in Brunck. Anal. II. p 65. 205. V. p. 223. XLIII. XLIV. (Anthol. Planud. II, 10.) ubi ridentur *Γραμματικοὶ Μώμου τέκνα, Ζηνοδότου σκύλακες, οἱ περὶ Καλλίμαχον, οἵ τ' ἀπ' Ἀριστάρχου σῆτες ἀκανθολόγοι, Ἀριστάρχειοι γωνιοβόμβυκες, μονοσύλλαβοι, οἷσι μέμηλε τὸ ΣΦΙΝ, τὸ ΣΦΩΙΝ καὶ τὸ ΜΙΝ ἠδὲ τὸ ΝΙΝ* etc. Similiter alii post, tanquam Lucianus, notans *τῶν ἀμφὶ τὸν Ζηνόδοτον καὶ Ἀρίσταρχον γραμματικῶν πολλὴν τὴν ψυχρολογίαν* Ver. Hist. II. p. 117. [c. 20.]

18) Non unus Homerus: etsi rem apud hunc maxime idoneis et certis indiciis tenemus. Verum qui de Hesiodo dubitet, nec ipsarum eius reliquiarum specie moveatur, meminerit modo loci illius in Theogonia [v. 929.], 18 versibus [de Metide] aucti ex libro veteris Chrysippi apud Galen. de Hippocr. et Plat. Dogm. III. extr. T. I. p. 273. [T. V. p. 351. sq. Kuehn.]

XLVII.

Verum ista omnia sic accipi nolim, quasi bonos et accuratos emendatores negem antiquis et exquisitis codicibus usos esse, iisque comparandis genuinam formam textus quaesivisse. At genuina illis fuit ea, quae poëtam maxime decere videbatur. In quo, nemo non videt, omnia denique ad Alexandrinorum ingenium et arbitrium redire. Quamobrem in tanta tamque calamitosa ruina antiquitatis prosperrime evenit, ut is potissimum manus admoveret operi, probareturque maxime, qui | certe non esset in audacissimis, 237
qui saepe Zenodoteam temeritatem coerceret, qui veras sermonis Graeci leges acutissime omnium intelligeret. Sed de his rebus paullo post, ubi exemplis propositis probatissimi Critici ingenium et artem describam.

Ea exempla sumpta sunt ex reliquiis *duarum recensionum*, quae olim ad Aristarchum referebantur. Idque statim post mortem eius factum arbitror. Nam quum Ammonius, Aristarchi auditor et successor in schola Alexandrina, librum scriberet, *περὶ τοῦ μὴ γεγονέναι πλείονας ἐκδόσεις τῆς Ἀρισταρχείου διορθώσεως*[19]), perquam credibile est, iam tum duplicem editionem seu duplex exemplum Aristarcheae recensionis in museis circumferri coepisse. Quae opinio et fama etiam deinde mansit apud Grammaticos, ex quibus in Scholiis saepe consensus scripturae utriusque notatur[20]), alibi quid altera ab altera differat[21]), rarius ita, ut *προέκ-*

19) Vide praeclarum Schol. e Didymo exc. ad *κ*. 397. Liber is haud dubie idem est, qui ad *τ*. 365. citatur, *περὶ τῆς ἐπεκδοθείσης διορθώσεως*, et haec fortasse vera inscriptio.

20) Verbis *αἱ Ἀριστάρχου, αἱ Ἀριστάρχειοι*, ut *α*. 91. *β*. 221. *γ*. 292. *ε*. 808. *ζ*. 288. *ι*. 576. [580.] *μ*. 404. *ρ*. 681., pluribus locis, quos mox ad alios usus laudabo.

21) Ibi est *ἐν τῇ ἑτέρᾳ τῶν Ἀριστάρχου*, alibi *διχῶς*, semel

238 δο|σις ab ἐπεκδόσει distinguatur[22]). Neque vero per se improbabile est, eandem rem fecisse Aristarchum, quam fecit Apollonius Rhodius et alii postea non pauci, scriptis suis iterum limandis et castigatioribus edendis. Quanquam, quum praecise id negasse videatur Ammonius, gravis auctor, fieri etiam illud potuit, ut vel ex adnotamentis exemplaris, heredibus relicti, vel ex libris Commentariorum, vel ex scholis, in quibus sententias suas secundis curis retractarit, concinnaretur recensio nova et passim diversa a priore, quam ipse publicaverat. Hae probabiles coniecturae sunt doctissimi Villoisonii[23]), quibus libenter acquiesco. Nec operae pretium puto haerere in eo, quod Ammonius iste vel Posidonius, familiaris et anagnostes Aristarchi, vel Ptolemaeus Ascalonita vel Didymus paucis verbis nos docerent, si exstarent, nobis autem, ut similia multa, cogitando et divinando ad liquidum perducere non licet.

Pergimus ad descriptionem recensionis Aristarcheae,
239 in quantum illa ex tam paucis indiciis, ad|hibita coniectura et animo in ista tempora converso, a nobis fieri poterit. Etsi enim, ut dixi, nullum veterum Criticorum melius cognoverimus Aristarcho, tamen, si non aliquot particulas sed universa corpora spectes, tam parum etiam in hoc pleni

---

iterumque διῄλλαττον αἱ Ἀριστάρχου. Vide ad β. 131. Catal. 24. [β. 517.] 86. [579.] γ. 416. δ. 282. 527. ε. 132. 181. ζ. 113. 174. ϑ. 213. 405. ι. 653. [657.] 677. [681.] κ. 159. λ. 631. [634.] ν. 359. 627. ξ. 36. 67. 427. ο. 450. π. 430. σ. 579. ψ. 273. etc. Eodem i. e. ad alteram editionem Villoison. refert τὰς ἐξητασμένας Ἀριστάρχου η. 130. Ceterum fama haec de duplici exemplo Aristarchi nobis iam olim nota erat ex duobus Scholl. ad ι. 310. et 653. et ex Lipsicis: apud Eustathium eam non memini me legere.

22) Ut ad π. 613. τ. 386.

23) Prolegg. ad Il. p. XXVII.

sunt fontes nostri, ut ne brevissimam quidem rhapsodiam Iliados ad mentem eius reconcinnare et restituere ex illis liceat. Habemus eius multas et egregias lectiones, partim vulgo receptas ab omnibus[24]), partim praeferendas his, | quae 240
receptae sunt[25]); videmus eum ex discrepantia plurium

24) Locis innumeris, ubi id prorsus nescimus; aliis, in quibus, collatis omnibus instrumentis, tantum verisimile fit, Aristarcheam rationem in vulgato textu nostro esse; multis denique, in quibus rem nunc tandem comperimus. Verbi gr. *β*. 397. *γένωνται* (alii scribebant *γένηται*. v. p. 208.) *δ*. 299. *ἔλασσεν* (al. *ἔεργεν*.) *ε*. 797. *τείρετο* (al. *τρίβετο*.) *η*. 213. *βιβάς* (alii *βιβῶν*, quod ipsum tamen *ο*. 307. tribuitur Aristarcho.) *ι*. 310. *φρονέω* (al. *κρανέω*.) *μ*. 30. *ἐποίησεν* (al. f. *ἐποίησαν*. [ut Vrat. b. 1. man.]) 142. *ἰόντες* (al. *ἰόντας*.) *ν*. 246. *θεράπων ἐΰς* (al. *δουρίκλυτος*.) Ex illo, qui ante A. inepte scribebatur *Θεραπωνεύς*, sicut *Ἐτεωνεύς*, Harles. in Bibl. Fabr. nobis facit Grammaticum Eteoneum, ut Xenodocum ex Eustath. ad *γ*. 354.) 415. *ἰόντα* (al. f. *ἐόντα* [ut est in Stuttgartensi]) 446. *δή τι ἐΐσκομεν* (al. *δή τι σ' ἐΐσκ*.) *ξ*. 40. *πτῆξε* (al. *πῆξε*.) 157. ut *υ*. 59. et alibi *πολυπίδακος* (al. *πολυπιδάκου*.) *ο*. 64. *ἀνστήσει ὃν ἑταῖρον* (al. *ἀνστήσειεν ἑτ*.) 187. *τ' ἐκ Κρόνου* (al. *τε Κρόνου*.) 621. *αὐτήν* (al. [*αὐτή* vel] *ἀκτήν*.) *π*. 31. *αἰναρέτη* (al. *αἰναρέτης*. [vel potius *αἶν' ἀρετῆς*]) 261. *ἔχοντας* (al. *ἔχοντες*.) *ρ*. 637. *δεῦρ' ὁρόωντες* (al. *νῦν ὁρόωντες*.) *υ*. 28. *τέ μιν* (al. *τί μιν*. [haec est Aristarchi lectio, non *τέ μιν*]) 114., ut *ο*. 127., *ἢ δ' ἄμυδις* (al. *ἢ δέ*.) *ψ*. 18. *ἀνδροφόνους* (al. *ἀνδροφόνου*.) *ω*. 125. *κλισίῃ* (al. plur. *κλισίῃς*.) 344. *ἐθέλει* (al. *ἐθέλῃ*.) 546. *Τῶν* (al. *Τῷ*.) etc. Levia, fateor, sunt ista magnam partem, nec qualia a Bentleio Alexandrino exspectes, sed bona tamen et appositis scripturis merito praelata. Sumpsi autem haec, non elegi.

25) Hoc a me saepius factum est, modo constantiae causa, modo propter manifestam praestantiam earum. Ut *δ*. 235. *ψευδέσσι* pro *ψεύδεσσι* i. e. *ψευσταῖς* p. *ψεύδεσι*. *ι*. 317. et *ρ*. 148. *ἐπ' ἀνδράσι* p. *μετ' ἀνδράσι*. *λ*. 40. *ἀμφιστρεφέες* p. *ἀμφιστεφέες*. 672. *βοηλασίῃ* p. *βοηλασίῃς* vel *βοηλασίην*. *ξ*. 235. *ἰδέω* p. *εἰδέω*. *ο*. 114. *δ' ἔπος ηὔδα* p. *δὲ προσηύδα*. 450. *ἱεμένων* p. *ἱεμένῳ*, (quanquam etiam huic ineptae scripturae, hodie vulgatae, Ari-

lectionum eam fere elegisse, quae Homerico ingenio et consuetudini ipsique loco optime conveniret; videmus multa ab eo erudite et sagaciter animadversa: sed quod primo loco
241 quaerendum est, quid ille in summam Carminum | novi induxerit, qua religione antiquos libros excusserit, quomodo usus sit Zenodoti, Aristophanis et ceterorum, quos supra nominavi, recensionibus[26]); haec et alia certis aut probabilibus argumentis hodie perspici nequeunt. Etenim ex quo Aristarchea *ἀνάγνωσις* facta erat *παράδοσις*, *(vulgata lectio*, *vulgatus textus*, dici solet, et satis commode,) id quod mature factum videtur[27]), ad illam potissimum novae emen-

---

starchi auctoritas additur, ex priore forsan editione.) *ο*. 24. *θυμόν* p. *θυμός*. *π*. 633. *ὀρώρει* p. *ὄρωρεν*. [*ὀρώρῃ* demum Bekkerus] *υ*. 35. *κέκασται* p. *κέκαστο*. 77. *μάλιστά ἑ*. p. *μάλιστά γε*. *ψ*. 287. *ἄγερθεν* p. *ἔγερθεν*. Et sunt alia, in quibus admodum vereor, ne futuri sint multi, qui tarditatem meam mirentur. Ut *β*. 462. *ἀγαλλόμενα* p. *ἀγαλλόμεναι*. *η*. 420. *ὠτρύνοντο* (s. *ὀτρύνοντο*) *νέκυς* pro *ὄτρυνον νέκυας*. *ι*. 505. [509.] *εὐχομένοιο* p. *εὐξαμένοιο*. *ξ*. 173. *κατά* p. *ποτί*. *τ*. 95. *Ζεύς* p. *Ζῆνα*. *φ*. 587. *οἳ καὶ* p. *οἵ κεν*. *ω*. 241. *ὀνόσασθε* p. *οὔνεσθε*. etc.

26) Usum enim illis esse Aristarchum, et ipsa res et Scholia passim significant. In quorum uno et altero affertur aliquid de Zenodotea editione ex notationibus Aristarchi: *ν*. 808. *ξ*. 162.: alibi saepius is dicitur aliquam ex antiquioribus lectionibus *προκρῖναι*: *ζ*. 4. *η*. 127. *ι*. 212. [Schol. LV.] *υ*. 138. *φ*. 265. etc. In primis v. ad *ι*. 222. De nostra tamen quaestione nunquam laborasse videntur veteres.

27) Huc spectant verba in Scholiis, *ἐπείσθη ἡ παράδοσις Ἀριστάρχῳ*, ut *δ*. 138. *ε*. 289. *υ*. 357., vel *ἐπείσθησαν αὐτῷ οἱ γραμματικοί*, *π*. 415., vel *ἐπεκράτησεν ἡ ἀνάγνωσις αὐτοῦ*, *α*. 572. *ε*. 69. *ζ*. 150. *η*. 289. *χ*. 67., vel *οὕτως ἔχει τὰ τῆς ἀναγνώσεως*, *λ*. 651. [652.] *ψ*. 387. cf. Apollon. de Synt. II. p. 158. III. p. 222. [p. 156. 222. Bekk.] Contrarium perraro notatur, *οὐκ ἐπείσθη ἡ παράδοσις*, ut *φ*. 162. *ω*. 316. etc. Iam audi insignem locum Etym. M. p. 815. [v. *χρῆσις*] *Διαφέρει δὲ παραδόσεως· χρῆσις μὲν*

dationes et notationes annexae et compositae sunt, omissis fere | primis auctoribus lectionum, nisi forte ubi illi inter 242
se dissentirent. Isque mos servatus est a Grammaticis maxime, postquam ex Cratetis ac reliquorum Aristarchi adversariorum censuris et animadversionibus multae novae vel ex antiquioribus revocatae scripturae in *textum tum vulgatum* illatae erant; donec saec. III. aut IV. ex iisdem fontibus, denuo instituta recognitione, prodiit ea *recensio*, quam per omnes, qui nobis supersunt, libros scriptos similem in summis rebus atque unius exempli, *hodie vulgatam* usurpamus.

Quae cum ita sint, cavendum nobis erit, ne temere mediocria multa, quae ex Aristarchi textu afferuntur, pravae sollertiae emendantis imputemus[28]. Atque idem for-

---

γὰρ λέγεται ἡ τῶν ἀρχαίων ποιημάτων μαρτυρία, παράδοσις δὲ ἡ τῶν Γραμματικῶν· οἷον, τὰ μὲν Ὁμήρου καλεῖται χρῆσις, τὰ δὲ Ἀριστάρχου τοῦ Γραμματικοῦ [*καλεῖται*] *παράδοσις.* Et quidem *κατ᾽ ἐξοχήν.*

28) A. 106. 108. *εἶπας.* 157. *σκιόωντα.* 241. *τότε δ᾽ οὔτι.* 447. *ἱερήν.* 522. *μή τι.* *β.* 266. *ἔκφυγε.* *γ.* 352. *δαμῆναι.* 362. *αὐτῇ.* *δ.* 170. *πότμον.* 426. *ἰόν.* *ε.* 272. *μήστωρε* pro *μήστωρι.* 881. *ὑπερφίαλον.* *ζ.* 76. *μάντις τ᾽ οἰωνοπόλος τε.* 288. *Ἡ δ᾽ εἰς οἶκον ἰοῦσα παρίστατο φωριαμοῖσιν.* *η.* 73. *δ᾽ ἐν γὰρ ἔασιν.* 240. *δηΐων.* 481. *πιέμεναι.* *ι.* 36. *ἠμὲν νέοι ἠδὲ γέροντες* p. *ἡγήτορες ἠδὲ μέδοντες.* 128. et alibi *ἀμύμονας.* (Zenod. *ἀμύμονα.* cf. Hesiod. Theog. 264.) 132. *Κούρη Βρ. ἐπὶ δὲ μ. ὁ. ὀμοῦμαι* (propter construct. cf. Odyss. *β.* 120.) 322. *πολεμίζειν*, al. opinor *πολεμίζων.* *κ.* 341. *Οὗτός τις.* *ν.* 384. *ἦλθ᾽ ἐπαμύντωρ.* *ξ.* 223. *μέσφ.* *ο.* 252. *ἵξεσθαι.* 394. *ἀκέσματ᾽ ἔπασσε.* *σ.* 506. *ἀμοιβηδόν.* *φ.* 126. *ἐπαΐξαι.* [‘*ὑπαΐξει· οὕτως Ἀρίσταρχος, ἄλλοι δὲ ὑπαλύξαι*’ adnotat Didymus] 265. *οἰμήσειε.* *χ.* 416. *κηδόμενόν περ.* [immo ‘*Ἀρίσταρχος πληθυντικῶς κηδόμενοί περ*’ legimus ap. Didym.] 468. *βάλε δέσματα.* *ψ.* 361. *δρόμους.* Haec et similia *mediocria* dixi, quod non admodum mutant sententiam, ceterum ferenda utique, si olim in omnibus libris fuissent. Nunc vero insunt quaedam illorum in vulg.

243 tasse sentiendum erit | de omnibus ineptis et maximam par-
tem iam olim reiectis lectionibus eius, quas ego quidem
Zenodoto potius aut alicui priorum editorum quam Aristarcho
assignaverim[29]. Nempe aliud est, retinere aliquid in textu,
aliud, adsciscere primum vel ex coniectura reponere. Nemo
autem ignorat, quam in hoc genere difficile sit, omnes
maculas unum videre et eluere, praesertim in libro anti-
quitus depravato, et cum ipsis depravationibus saepe in
244 imitationem tracto; idque aetate ea facere, quae gram|mati-
cam et criticam *ἀκρίβειαν* vixdum natam viderat.

---

textu nostro, quae me etiam poeniteat reliquisse, maxime illud *μήστωρε* ε. 272.

29) Etiam huius generis lectionum brevem indicem dabo: A. 434. *ἀφέντες* vel *ἐφέντες*. [*ὑφέντες* Zenodotus, Aristarchus *ἀφέντες* testante Didymo, non *ἐφέντες*] 518. *Ἥρη* nominat. γ. 326. *ἑκάστου*. 348. et ρ. 44. et alibi saepe *οὐδ' ἔῤῥηξεν χαλκός*. δ. 17. *αὖ πως*. ε. 874. *δ' ἄνδρεσσι*. η. 64. *πόντον*. 197. *ἑλών*. 304. *ἐΰκμήτῳ*. ϑ. 109. *κομείτην*. [ad quem locum adnotat Dindorf.: '*κομείτων*] *κομείτων* (superscr. ην) A in textu. Scribe *Ἀρίσταρχος κομείτην* et refer ad versum 113, ubi alii legebant *ϑεράποντ' ἐκομείτην*. COBET'.] 449. *τοῖον*. ι. 18. *μέγας* (cf. Didym. ad β. 111.) 66. *φυλακτῆρας*. 214. *ἀπαείρας*. 297. *τιμήσωνται*. [corr. in A '*τιμήσονται ὡς ἐλεύσονται*'] 576. [580.] *ψιλῆς*. 601. [605.] *τιμῆς* genit. [? forma contr. pro *τιμήεις*, sed sine ι subscr. Cf. La Rochium Qu. Hom. p. 221.] κ. 225. *εἴπερ τι*. [*εἴπερ τε* corr. Cobet.] λ. 72. *ὑσμίνη* — *ἔχεν*. 439. *τέλος*. ξ. 72. *ὅτε*. 202. *με σφοῖσι*. ο. 439. *τέκεσσι*. [Zenodoti lectio est, non Aristarchi] π. 638. *Σαρπηδόνι δίῳ*. 775. *ὁ δὲ στροφάλιγγι*, quod remansit adhuc Odyss. ω. 39. [Aristarchum *ὁ δ' ἐν* scripsisse testis est Didymus.] — ρ. 27. *οὐδέ τε*. 202. *αἵ δή*. [Falso Villoisonius; '*αἱ δὲ Ἀριστάρχου ὅς δή τοι σχεδὸν εἶσι*.'] 681. *ἴδοιτο*. σ. 485. *ἐστεφάνωκε*. [Zenodotus: *ἐστήρικται*.] υ. 228. *ἄλλοτε*. [Aristarchus *ἀλλ' ὅτε δέ*, alii *δή*: et recte haec quidem ap. Villoison.] 255. *πολλά τά τε καὶ οὐκί*. φ. 252. *μέλανός του* (*τινός*. cf. ad ω. 315.) χ. 475. *ἤμπνυτο*. [vel potius *ἔμπνυτο*.] Plura in his quoque sunt manifesta menda scripturae.

XLVIII.

In tanta igitur obscuritate textus Aristarcho antquioris valde est admirandum, vel tantillum adhuc reperiri in Scholiis, ex quo de virtutibus et vitiis principis Criticorum iudicare possimus [30]). | In virtutibus eius prima fuit acumen 245
eximium, quo grammaticam rationem omnem, doctrinam accentuum et reliquam orthographiam ad leges constantis analogiae constituit. Quod quale meritum fuerit, illam, quam modo dixi, aetatem linguae et Zenodoteos errores recogitanti clarissime apparebit [31]). Quid quaeris? Ab

---

30) Deberi id puto maxime Dionysio Thraci, amantissimo Aristarchi discipulo, Parmenisco, Tryphoni et aliis Aristarcheis [Herodiano, Nicanori, Didymo, Aristonico, quod ita esse luce clarius evicit Lehrsius], qui in scriptis suis lectiones et interpretationes illius notaverant, unde congestae sunt deinde in corpora Scholiorum. Vide ad *β*. 111. Catal. 169. [*β*. 662.] *ε*. 299 (cf. Eust. p. 556.) *ϑ*. 513. *ι*. 460. [464.] *σ*. 207. Ex istis et similibus scriptis nonnunquam ipsa verba Aristarchi legere videmur: ut ubi est *φησὶν ὁ Ἀρίσταρχος*, *α*. 554. [Dindorfius in Schol. B. *φασὶ* pro *Ἀρίσταρχός φησιν*] *β*. 2. *ι*. 401. [B.] *ο*. 385. [B.] *σ*. 77. *τ*. 81. *φ*. 344. *χ*. 440. *ψ*. 523. 826. vel *σεσημείωται Ἀρ.*, *α*. 219. Catal. 344. [*β*. 837.] *ν*. 237. *ο*. 86. Ipsa autem opera Aristarchi, *Ὑπομνήματα* [*συγγράμματα*: cf. p. 177.], *τὰ πρὸς Φιλητᾶν, τὰ πρὸς Κομανόν, τὸ περὶ Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσείας*, Scholiastae non habuerunt ante oculos integra, fortasse ne integram quidem *recensionem textus*. Vide *α*. 97. 423. 524. *β*. 111. 125. 355. 397. 420. 423. [BL.] 435. Cat. 305. [*β*. 798.] *ι*. 349. *κ*. 397. *λ*. 40. 391. 373. [B.] *ω*. 110. etc. In nonnullis horum locorum etiam *Λέξεις* Aristarcheae afferuntur, et multo plures in Lexico Apollonii, excerptae omnes ex illis libris et Commentariis eius, etsi per se vero non est absimile, propriam Aristarchi collectionem fuisse glossarum Homericarum. Conf. brev. Schol. [V.] ad Odyss. *η*. 24. *ξ*. 29. *τ*. 229. Etym. M. p. 509, 27. etc.

31) Conf. p. 206. sqq. Nam errores, quos notis ibi perstrinxi, prope omnes correctorem habuerunt Aristarchum, etsi is raro

246 Aristarcho maxime | repetenda sunt *initia omnis subtilitatis grammaticae*, incognitae antea optimis scriptoribus, nec ab ipso Aristophane satis accurate investigatae. Neque vero in

---

nominatur ab iis, qui decreta eius secuti sunt, ut apparet ex Apollonio Alex., Herodiano, aliis. Sed. v. in primis Scholl. ad β. 397. δ. 400. ζ. 434. κ. 408. λ. 128. ν. 617. ξ. 1. [B.] (cf. ad Apollon. Rh. I, 299.) 208. etc. Ad prosodiam s. accentus pertinent ea, quae leguntur ad α. 214. [B.] 396. β. 262. Catal. 99. [β. 592.] γ. 20. 128. 344. δ. 138. 308. ε. 269. 656. ζ. 239. 244. 422. 518. η. [corr. ϑ.] 240. 355. ι. 150. 236. κ. 242. λ. 239. 270. 454. 480. 495. 676. [677.] μ. 20. 55. 158. 193. 201. 337. ν. 103. 191. 543. ξ. 38. 396. 463. ο. 10. 302. 320. 365. π. 123. 185. 211. 324. 422. [corr. 415.] 542. 548. 558. 827. σ. 352. τ. 359. [357.] υ. 53. 357. φ. 110. 331. χ. 67. ω. 84. 134. 228. 235. 247. 566. in quibus bona fundamenta sunt accuratioris prosodiae. Adde pauca de anastrophe, ad β. 150. Cat. 30. 346. 384. [β. 523. 839. 877.] γ. 240. δ. 94. σ. 191. Etiam in orthographia, quae proprie dicitur, Aristarcho debemus plurima, iam olim vulgo accepta: ut quod coniunctim scribuntur *παλιμπλαγχθείς*, *παλινόρμενος*, *ἐπίηρα*, *Κηρεσσιφόρητος*, *δνομάκλυτος*, non *πάλιν πλαγχθείς* etc., α. 59. 572. ε. 178. ϑ. 527. ι. 147. λ. 326. χ. 51. cf. Hymn. in Ven. 111. 147. [146.], contra disiunctim, *καὶ κεῖνος*, *καὶ κεῖθι*, non *κἀκεῖνος* etc. γ. 402. ζ. 200. etc., quod consonantes passim non geminantur in codd., qua de re nuper dixi in Praef. ad Odyss. Vide Scholl. Apollon. Rh. I, 769. III, 37. et nostra ad ε. 203. ϑ. 423. ι. 154. 299. 570. [574.] κ. 258. μ. 26. ο. 31. etc. Eodem pertinet quodammodo, quod, ubicunque per metrum licebat, veteris Ionismi causa verba truncavit augmentis suis, scripsitque non *πόλλ' ἔπαθον καὶ πόλλ' ἐμόγησα*, sed *πολλὰ πάθον καὶ πόλλα μόγησα*, *σπλάγχνα πάσαντο*, *ἄλγεα θῆκεν*, *Γλαῦκος τίκτε*, *ἔχθαιρε*, *ἕλκε*, item *νέρθε*, *κεῖνος*, non *ἔνερθε* etc. α. 598. ζ. 157. ι. 488. [492.] ο. 94. π. 648. et alibi saepissime; interdum adeo cum incommodo aliquo numerorum. Denique alia istius grammatici generis v. ad α. 363. δ. 245. 410. ε. 746. ζ. 432. ϑ. 296. (ψ. 273.) 441. κ. 332. 513. λ. 441. μ. 318. ν. 103. ο. 240. π. 379. ρ. 20. 95. 688. τ. 27. φ. 573. χ. 431. ω. 8. 331. ex quibus omnibus apparet, in quam

gravioribus tantum partibus Grammatices aliquid relictum erat Aristarcho, sed etiam in levissimis quibusdam, ut in formarum discriminibus ad certam regulam revocandis[32]): quae quum | post illum ita pervulgata facta sint, ut cum 247
ipso Graeco sermone nata videantur, suppares et posteriores poëtae arguunt, vulgo non observata neque in constanti usu fuisse. Ac fuerunt olim haud dubie, qui putarent, in prisco poëta anomala quaedam istiusmodi ferenda esse, nec indigna repetitu, quae ille ad praecepta sua rigide mutaverat. Sed obscurius est hoc totum genus rerum, quam ut hoc loco illustrari queat[33]).

---

minutulis quaestionibus illa aetas haeserit. Sed mittenda sunt haec et plura, de quibus in his angustiis, quibus urgemur, monere non licet.

32) Vix hoc suspicabamur antea: nunc ex Scholl. rem clare perspicimus. Nam quod nusquam in Hom. *θέλω, στεναχέω* legimus, pro *ἐθέλω, στενάχω,* nusquam *ἤδυμος* pro *νήδυμος* (Hymnum in Merc. nemo curabit; neque omnino ullus doctorum Intpp. Alexandrinorum ista Carmina ingenio Homeri tribuit:) quod nonnulla etiam praeter legem proportionis declinantur, ut *Κάλχαν*, *Θόαν*, *Πουλυδάμα*, *α*. 86. *β*. 1. *μ*. 231. *ν*. 222. *ρ*. 688., id cum similibus multis Aristarchei iudicii putandum est.

33) Unam rem breviter attingam, formas et potestates pronominum ab Aristarcho accuratius constitutas. Nam hoc quoque ad eum referendum est, quod *σφῶε* a *σφῶϊ*, *ἑοῦ* ab *ἕο* distinguitur, quod *σφίν, σφός, σφέτερος* communi usu de pluribus usurpatur in tertia persona, *ἑός* de uno etc. Cf. Scholl. ad *α*. 216. *κ*. 546. *λ*. 142. Apollon. II. p. 159. 169. [p. 158. 169.] alibi passim. Nimirum ea, quae leni correctione in poëtis mutari poterant, mutavit ille; quae autem tali correctioni repugnabant, pro interpolatis habuit, ut *κ*. 397—399. propter illud *μετὰ σφίσιν, inter vos*. [Cf. p. 257. n. 43.] Sed hac potestate pronominis huius offensus non videtur Apollon. Rh., quum eandem formam posuerit etiam in 1 persona de pluribus II, 1277. [1281.] Ita lapsa sub Caesaribus graecitas accusativos *σφᾶς αὐτούς* vel in prosa ad primam personam

248 At brevius etiam dicendus nobis Aristarchus interpres.
249 De quo tamen ut nihil sciamus, nisi | quod allegoricam

---

revocavit; ne quid dicam de vetusto auctore Argonaut. Orphic., cui *σφίν* ferme instar est Protei. — *Σφέτερος* porro est *vester* in Prooem. *Ἔργ.* Hesiod., quod prooemium ut incerti sit auctoris, vetustatem tamen redolet minime spernendam. Verum eam insolentiam non sine notá dimiserunt veteres magistri, de sententia Aristarchi, opinor: at imitati eam sunt poëta in Theocriteis XXII, 67., Apollon. IV, 1327. [1325.], Quintus Smyrn. et alii. Quid? quod poëta in Theocr. XXV, 163. idem pronomen posuit pro *ἐμός*. Quod exemplum quum nunc unicum sit, certatim id mirantur docti, etsi minus displicet illis *σφέτερος* de uno in tertia pers. usurpatum ap. Hesiod. Sc. H. 90., Pindarum aliosque, atque ista insolentia forsan sic defendi possit, ut, quoniam *ἡμέτερος* ab optimo quoque ponitur pro *ἐμός*, et rursus *σφέτερος* seu *σφός* p. *ἡμέτερος*, ut ab Orpheo et Apollonio Rh., ab hac analogia progressus videatur illius Carminis auctor ad usum suum, si modo id fecit primus. — Simillime Graeci torserunt pronomen tertiae personae sing. *ἑός*, ut id quoque in omnes personas utriusque numeri adsciverint. De prima singularis exemplum superest in Odyss. *ν*. 320., notatum ab Aristarcheis, ut suspicor, certe ab Apollon. Alex. III. p. 197. Attamen hunc quoque usum in cultissima Carmina sua transtulerunt Apollon. Rh. IV, 1015. [1013.] et Moschus IV, 77. De secunda persona singularis nunc unum exemplum praebet Odyss. *α*. 402., aliud, neque id plane certum, Hesiod. *Ἔργ.* 381., sed plura Batrachomyomachia et posterioris aetatis Epici. Excepisse autem Aristarchus videtur anomalam formam *ἑῆος*, quam olim male confundebam cum *ἐῆος*, genitivo adiectivi *ἐΰς*, de quo tamen ne nunc quidem satis certus sum sententiae, praesertim inspecto Apollonio Alex. p. 157. [155. sq.] — In tertia pers. plur. *ἑός* legitur semel in Hesiod. *Ἔργ.* 58., bis in Batrachom., saepius ap. Alexandrinos, etiam ap. Hom. vulgo Il. *λ*. 76., sed equidem id mutavi constantiae causa. Atque ita Epici quidam id pronomen etiam in 1 et 2 pers. plur. traxerunt. Iam cum illis vss Il. *κ*. 311. 398. et Odyss. *α*. 117. 402. confer Apollon. Rh. IV, 1327. 1353. [1325. 1351.], et auctorem *Δολωνείας* haud male locutum senties; neque releganda omnia putabis ad barbarismos et soloecismos, quae Aristarchus compunxerat. Abusus vero analo-

rationem interpretandi improbavit, et doctrinam Homeri
angustioribus finibus inclusit, de ipsius sobrio iudicio bene
existimandum sit[34]). Atque omnino hac ingenii vi eum
valuisse, | indeque etiam, ut fit, quaedam vitia eius mana- 250
visse, multis argumentis intelligitur. Nam et grammaticam
diligentiam ieiunius, quam necesse erat, quaesivit, et auda-
ciores generosioresque sententias poëtae corrupit non raro,
quo eas propius ad naturam et veritatem reduceret. Paucas
quidem eius emendationes et coniecturas in Homero et Pin-
daro certo cognovimus; nec tamen in hoc numero desunt
specimina *ψυχρολογίας*, in emendatore poëtae nequaquam
ferendae[35]). Quocirca | si ex illis exemplis solis spectan- 251

---

giae ille in possessivis pronominibus tanto facilior fuit, si ea ad obscuram notionem *τοῦ ἰδίου* referebant, uti Grammatici faciunt. Vide Tzetz. ad Hesiod. *Ἔργ.* 152. Canteri Nov. Lectt. V, 13. Brunck. ad Aeschyl. Prom. 9 Alteri Praef. ad Odyss. p. 41. sqq. [De horum pronominum usu egit Brugmanus in libello, qui inscribitur 'ein Problem der Hom. Textkrit.' Lipsiae a. 1876.]

34) Hoc posterius ex Strab. I. p. 31. similibusque vestigiis colligo. Quae autem in Schóll. ad interpretationem spectant, paene omnia minus gravia sunt, multa adeo in facilibus glossis occupata. Vide ad *β*. 271. Cat. 316. [*β*. 809.] quod saepissime repetitur. *δ*. 343. (cf. Apollon. Alex. II. p. 166.) *ι*. 90. [B.] *κ*. 351. [B.] *λ*. 631. sqq. [632.] *μ*. 258. [B.] *ν*. 82. 564. [B.] *ξ*. 216. [B.] *π*. 59. [B.] *σ*. 570. *υ*. 357. *φ*. 319. 344. *ψ*. 365. [B.] 387. 638. 826. [B.] 870. *ω*. 315. [B.] 316. etc. Aesthetica, quae vocantur, in illis insunt perpauca, ut ad *π*. 170. [B.] (ubi dissentit a Thuc.) et *χ*. 468. De Aristarchi explicatione vocabulorum alibi ex industria agendum erit, adhibito Hesychio, Etymol. M. et ceteris Lexicographis, qui illius Commentarios studiose compilarunt.

35) Non quidem plus ter aut quater illius correctiones afferuntur ita, ut *coniecturas* esse liquido constet, v. c. ad *ϑ*. 235. *Ἧττον ἂν φησιν Ἀρίσταρχος ὀνειδιστικὸν εἶναι, εἴπερ οὕτως ἐγέγραπτο, Ἕκτορος ᾧ δὴ κῦδος Ὀλύμπιος αὐτὸς ὀπάζει*, et ad *π*. 636. *Ἄμεινον εἶχε, φησὶν ὁ Ἀρίσταρχος, εἰ ἐγέγραπτο, βοῶν εὐποιη-*

dum nobis esset Critici huius ingenium, locus esset mirandi, quid ei unquam apud doctos homines tantam nominis gloriam confecisset. Neque vero res ex totidem bonis coniecturis illius intelligi satis potest, quippe quum earum, quae traduntur, nulla eo emineat acumine, quod in felicioribus nostri temporis Criticis admiramur[36]). Quare fateamur

---

τάων, sine copula, quam etiam Eustath. non agnoscit. Sed errare mihi non videor, si huic generi has quoque emendationes annumero. *Θ*. 233. iactant Graeci inter pocula, unumquemque suae gentis solum cum 100 vel 200 Troianis *congressurum esse in proelio.* Nam hunc sensum habent verba, *ἄνθ' ἑκατόν τε διηκοσίων τε*, i. e. *ἄντα* adverb. pro quo saepe *ἀντίον* s. *ἀντία* dicitur. Sed haec Aristarcho nimia videbatur iactantia, vel in ebriis, soloque tenore abiecto correxit, leniter scilicet, *ἀνθ'*, i. e. *ἀντί* praepos., ut modestius minarentur, verbo tenus, *unumquemque* 200 *Troianorum fortitudinem aequaturum, ἰσοβαρῆ ἕκαστον γενήσεσθαι ἑκατὸν ἢ διακοσίων*. Hic et multis aliis locis ex Schol. lucem accipit Apollon. Lex. v. *ἀντί*. *O*. 417. pluralis *νῆας* displicuit Aristarcho, quia modo dictum esset, *Τὼ δὲ μιῆς περὶ νηὸς ἔχον πόνον;* ideo scripsit *νῆα*. *Ω*. 636. eidem verbum *ταρπώμεθα* male convenire videbatur fortunae Priami, correxitque *παυσώμεθα*, quod deinde receptum est a multis. At nullum eius acumen frigidius est, quam illud, explosum ab ipso Eustathio, *ε*. 860. et *ξ*. 148., ubi Martem et Neptunum non ut *ἐννεαχίλους ἢ δεκαχίλους* vociferari volebat, sed ut *ἐννεαχείλους ἢ δεκαχείλους*. Cui coniecturae simillima est ista in Pind. Pyth. III, 76. [43.], ubi saltus, ab Apolline facti, granditatem horrens, pro *βάματι ἐν πρώτῳ* correxit *βάματι ἐν τριτάτῳ*. [Bergkius scripsit *τρίτῳ* neque aliter legisse putat Aristarchum 'non adeo numeri ignarum, ut alieno loco dactylum inferret'.] Praetermitto alios versus multos, in quibus minutiores ratiunculas sequitur, ut quum *β*. 415. et *ι*. 242. praefert *πλῆσαι* [et *ἐμπλήσειν*], *γ*. 406. *ἀπόειχε κελεύθου*, *δ*. 260. *κρητῆρι*, 456. *πόνος*, *ι*. 19. *τότε*, 401. *ἐμοί*, *μ*. 161. *βαλλομένων*, *ψ*. 306. [307.] *ἐδίδαξεν* etc.

36) Longa opus sit inductione exemplorum, ut illud plane probem lectoribus. Ergo, ut praecidam, nec anticipem ea, quae

ingenue, | quidquid undique corraseris, non tamen eam vim 252
habere, ut Aristarchi merita in Homerum explorate, et nostro potius quam veterum iudicio ad verum revocemus.

XLIX.

Eadem fortuna conquerenda nobis est in iis, quae ad celeberrimum *obelum* Aristarchi pertinent. Illo enim armatum eum severissime omnium munere suae artis functum, talique signo usum esse ad versus poëtae splendore indignos, sive, ut olim loquebantur, *παρεμβεβλημένους* confodiendos, universa antiquitas testatur. Atque ii quidem veterum scriptorum, qui hanc rem paullo attingunt diligentius, non ambigue significant, obelum ab Aristarcho *primo* ad notationem istius generis adhibitum [37]); nisi forte

---

locum poscent in proprio Commentario, coniecturam afferam unam omnium, quae Aristarcho tribuuntur, scitissimam et elegantissimam, in σ. 207. Ibi quum et ipse in textu vulgatam scripturam nostram dedisset, mox vel in scholis vel in *ὑπομνήμασι* versum correxisse sic dicitur:

῾Ως δ᾽ ὅτε πῦρ ἐπὶ πόντον ἀριπρεπὲς αἰθέρ᾽ ἵκηται.

Ita *ignem* dedit pro *fumo;* et quis non eum ineptissimum diceret, qui, si hic versus vulgo lectus esset, ab antiquo fictus rhapsodo, alterum, qui nunc legitur, nobis offerret? Criseos hoc specimen sit, quod doceat simul, quam reverens ille fuerit codicum suorum, quam interdum haud lenis corrector.

37) Ne repetam paullo ante memoratos, sufficiat duo testes dare Galenum in Hippocr. de Nat. hom. 2. T. V. p. 17. [Corr. 18. T. XV. p. 110. Kuehn.] *Σημεῖον, ὃ καλοῦσιν ὀβελόν, οἵῳ σημείῳ καὶ Ἀρίσταρχος ἐχρήσατο [παρὰ τῷ ποιητῇ] πρὸς τοὺς ὑποπτευομένους ὑπ᾽ αὐτοῦ στίχους*, Lucianum pro Imagg. 24. T. II. p. 504. *῾Ο τὰ νόθα ἐπισημηνάμενος τῶν ἐπῶν [ἐν] τῇ παραγραφῇ τῶν ὀβελῶν.* Hic ne nominatim quidem appellatur, qui illud fecerit: adeo fuit res celebris. Ceterum de hoc et reliquis signis criticis in univer-

253 putas, similes superiorum Cri|ticorum notas obscuratas et oblitteratas esse Aristarcheis. Quod ut facillime concedo, ne inepte pertinax sim in re obscura, ita minime dubitandum arbitror, quin obeli frequentissimus et technicus usus auctoritati Aristarchi tribuendus sit. Nam etsi et Zenodotus et Aristophanes saepius dicuntur aliquid *ἀθετῆσαι*, et prior etiam infamiam inde cepit maximam, horum tamen neutri illud signum *ἀθετήσεως* plane tribuitur ab ullo scriptore, excepto uno loco, quem propter aliam quoque causam pro mendoso habeo[38]. In primis vero haec ratio firmatur eo, quod plures Grammaticos adversus obelum Aristarchi potissimum scripsisse reperimus, non adversus Zenodoteum aut Aristophaneum[39].

---

sum erudite post alios multos disserentem vide Villois. Prolegg. p. XIII. sqq. [Obelum iam Zenodoti fuisse nunc constat.]

38) In Fragm. Annotationis, praeposito olim codici Ven., quod editum est in Bibl. Goetting. vett. litt. I. p. 69. *Τὸν ὀβελὸν ἐλάβομεν ἐκ τῆς Ζηνοδότου διορθώσεως.* [quo loco, qui Aristonici *περὶ Ἀριστάρχου σημείων Ἰλιάδος* praefationis fragmentum est, Bekkerus *ἔλαβεν* (sc. *Ἀρίσταρχος*) correxit. Secutus est Dindorfius Vol. I, p. 1.] Etiam quae ibi sequuntur de duobus vss. *ἀθετουμένοις*, pertinent, si quid iudico, ad Aristarchum, non ad Zenodotum.

39) Ut Zenodotum minorem in libro *πρὸς τὰ ὑπ' Ἀριστάρχου ἀθετούμενα τοῦ ποιητοῦ*, item supra memoratum Callistratum, Demetrium Ixionem, Pium, alios, *ἀπολογουμένους πρὸς τὰς ἀθετήσεις* (*Ἀριστάρχου* puta) seu *πρὸς τοὺς στίχους ἠθετημένους*; fortasse etiam Cleanthem, nobilem Stoicum, *ἐν τῷ πρὸς Ἀρίσταρχον*. Vide Diog. Laert. VII, 174. Scholl. *α*. 424. [423.] *ζ*. 437. *μ*. 175. [B.] Serv. ad. Virg. Aen. V, 735., quo loco *Pius, Homeri commentator*, qui in Scholl. etiam *ε*. 638. [LV.] *λ*. 100. [BL. *λ*. 310. in V.] *φ*. 55. [B.] 147. [B.] 293. [B. et *ζ*. 234. ap. Bekk.] laudatur, dicit descriptionem Elysii sive potius insularum fortunatarum, quas Sallustius scripserat inclutas esse Homeri Carminibus, sublatam esse

Iam de re ipsa nemo exspectabit ut pluribus demon- 254
strem, obelum ab Aristarcho non tam iis versibus esse praepositum, quos crederet Homeri non esse, quam his omnibus, qui ei viderentur digni reprehensione minusque digni loco suo vel absolutissima arte principis poëtarum. Ac mihi quidem hic posterior usus obeli videtur tempore primus et significatione maxime proprius fuisse. Quanquam enim vir ille cum doctissimo quoque aequalium cognoverat, versus *παρεμβεβλημένους* in priscis vatibus legi quam plurimos, et interpolationis huius fontes prope una cum Carminibus ipsis prorupisse, tamen non, quid cecinerit Homerus, sed quid canere debuerit, spectare debuit emendaturus. Nam si ex iis, quae hactenus dicta sunt, capienda species est veterum codicum, quos ille adhibuerit, ii in Iliade et Odyssea inter se | haud minus dissenserunt, qua conformatione 255
et toto habitu singularum partium, qua numero versuum, quam codices Batrachomyomachiae hoc saeculo congesti, cum vulgari textu. Hos excute, quaeso, et experire, an poëmatium extundere ex iis possis, quale fuerit primum! Tum etiam illud cogitemus, iuveniliter ludenti populo, quantumvis acuto, contingere non solere coniunctam iudicii subtilitatem cum divina ingenii vi ac spiritu[40]), ubique vates fuisse ingeniosos ante artem sollertius percultam, atque adeo plurimum polluisse sine illa. Nolo Homerum i. e. antiqua Carmina Ionum comparare cum Ossiani Carminibus Celticis, quae tamen nec unius aetatis nec genuina nobis tradita esse puto: sed de Ariosto et Shakespeario nemo ita senserit, ut

---

i. e. *ἐξηρημένην*. Putabam aliquando, id pertinere ad Odyss. δ. 565—569. Nunc opinor, locum non esse in Homero nostro.

40) Longe alia aetas producit scriptores, pari excellentes ingenio et arte, eosque, qui, *nihil peccant, nisi quod nihil peccant,* ut apte Plin. ait Epp. IV [corr. IX], 26.

eos cum ingenio et arte Homeri comparandos neget. At nonne in his multa sunt, quae Lessingius, Wielandus, Vossius mutanda et recidenda putarent, si criticam facere vellent ad Graecorum morem? Quid? si diversos illorum poëtarum et discrepantes codices haberemus, nonne id vel summam modestiam aevi nostri ad Graecam audaciam invitaret? Quid adeo? si e discordibus testimoniis cantorum et librariorum Aristarchus ne potuerat quidem, quamvis voluisset, eoque unice animum intendisset, germanum et,
256 ut | ita dicam, primigenium *ἀοιδὸν* reducere; quandoquidem, quid inter hunc et egregium rhapsodum, atque rursus, quid inter rhapsodum mediocri ingenio et Homerum dormitantem subinde et suo abutentem ingenio interesset, nulla hominis sagacitate dignosci potuit.

Sic denique apparet, quam anceps conditio rei fuerit tum, quum Aristarchus Homero summam manum imponeret. Videlicet hunc Criticum *absolvisse demum hanc politam et concinnam διασκευὴν Ὁμηρικήν, in qua nec medium primo, nec imum discrepat medio,* eundemque fortasse haec opera duo in has, quae nunc numerantur, rhapsodias divisisse, Commentatoribus et Grammaticis Homericis facile credimus[41]. Quamobrem, si de universa facie et habitu Carminum quae-

41) Vet. Grammat. [Pseudoplut.] de poësi Hom. 2. *Εἰσὶν αὐτῷ ποιήσεις δύο, Ἰλιὰς καὶ Ὀδύσσεια, διῃρημένη ἑκατέρα εἰς τὸν ἀριθμὸν τῶν στοιχείων, οὐχ ὑπ' αὐτοῦ τοῦ ποιητοῦ, ἀλλ' ὑπὸ τῶν Γραμματικῶν τῶν περὶ Ἀρίσταρχον.* Cf. Eustath. p. 5. extr. et Iensii Lucubratt. Hesych. p. 284. Similiter fecerunt Grammatici Graeci in Herodoto et Thucydide, multisque aliis; mox Latini, tanquam Octavius Lampadio in Naevii Bello Punico. De reliquo, quod Aristarchum *huius διασκευῆς nostrae confectorem* appello, cur ita credam, alio volumine explicabo. Est illud paullo diversum a quaestione *de auctore recensionis nostrae.* Quanquam nec haec quaestio pertractari hic potest, ut debet.

rimus, non est du|bium, quin recte divinarit Giphanius, 257
vulgatam nostram recensionem esse ipsam Aristarcheam. Melius hoc diiudicabitur, saltem iustae tractationi huius quaestionis proludetur per ea, quae nunc additurus sum de *ἀθετήσεσιν* atque lituris illius.

Multum enim differt inter obelum sive *ἀθέτησιν*, quae vere dicitur, et inter lituram. Aristarchum autem in correctionibus suis non ubique ista nota usum, sed plura etiam funditus sustulisse ac delevisse, tum mos priorum Technicorum credibile facit[42]), tum Ammonii clare docet auctoritas[43]). Quo discrimine fecerit utrumque, incompertum habemus. Litura seu falce eum usum credas in iis versibus, quos vel nimis luxuriosos iudicaret, vel modis et numeris Homericis absonos, vel contrarios sententiae sermonisve Graeci legi|bus, aut quos in optimis exemplaribus 258
non reperisset[44]); virgula, modesto signo, in iis, qui ei

---

42) Vide supra p. 201. et 223.

43) Schol. ad *κ*. 397—399. *Ἀμμώνιος ὁ Ἀριστάρχειος πρῶτον μὲν στιγμαῖς* (i. e. obelis) *φησὶ τὸν Ἀρίσταρχον παρασημειώσασθαι αὐτούς, εἶτα* [*δὲ καὶ*] *τέλεον ἐξελεῖν, τάχα διὰ τὸ ἐπὶ δευτέρου προςώπου τὸ σφίσι τετάχθαι, καὶ ἄνωθεν μετενηνέχθαι.* Ex simili fonte derivatum videtur id, quod ad *ε*. 808. legitur: *οὐ καθόλου εὑρέθη παρὰ Ἀριστάρχῳ τὸ Ῥηϊδίως κ. τ. λ.* Quem versum, ineptissimo loco repetitum ex *δ*. 390., ibidem discimus, appositum esse a Zenodoto; an ab hoc uno et primo, non constat. Ad idem genus liturae spectat fortasse verbum *ἐγκρίνειν* in praeclara nota Aristonici ad *ϑ*. 535. *Ἐγκρίνει δὲ μᾶλλον ὁ Ἀρίσταρχος τοὺς δευτέρους.* (vss. 535—537.).

44) Isidor. Origg. I, 20. *Obelus apponitur verbis aut sententiis superflue iteratis.* Huc pertinent *recidenda ambitiosa ornamenta* ap. Hor. [A. P. 447.] At gravior locus est Apollon. de Synt. I, [2.] 11. [p. 5 Bekk.], ubi postquam monuit de abundantibus litteris, syllabis et dictionibus (*λέξεσιν*), addit, interdum etiam in tota oratione esse aliquid supervacaneum, *ΚΑΙ ΛΟΓΟΥΣ*

259 ob minora vitia viderentur indigni poëta, at tolerabiles tamen. Sed coniectura haec est admodum parvi momenti in illa infantia artis. Quocirca rem tenere satius erit, et argumentis pluribus confirmare, eum non tantum notandis naevis, verum etiam urendo, amputando, luxata, quae qui-

---

ποτὲ παρέλκειν, πρὸς οὐδὲν συντείνοντας· εἴγε πλείους ἀθετήσεις Ἀριστάρχου διὰ τοὺς τοιούτους τρόπους ἐγένοντο. Haec plenam lucem exspectabant ex Scholiis Venetis. Ut *σ*. 39—49., *longus recensus Nereidum*, confluentium ad plorantem Thetidem, quem recensum et ab Argolico exemplo abfuisse Callistratus prodiderat, a Zenodoto primum, tum ab Aristarcho nimius putabatur (*ambitiosum ornamentum*) et *ἠθετεῖτο, ὡς Ἡσιόδειον ἔχων χαρακτῆρα κ. τ. λ.* Ubi obiter vides, spectari Theogoniam, tanquam genuinum Carmen vatis Ascraei. Mansit tamen hic locus in textu Aristarchi, unde eum in imitationem suam traxit Virgilius. Nam ab illo Critico pendebant Latini omnes. Ita Ciceroni Epp. ad Famil. X, 13. et Straboni I. p. 17. non excidisset illud de *Ὀδυσσῆϊ πτολιπόρθῳ*, nisi pueri in scholis audissent, Aristarchum *ἠθετηκέναι* versus prope omnes, qui nunc *Ἀχιλλῆα πτολίπορθον* habent. Quo nos probabili ratione ducunt Scholia ad *ϑ*. 371. et prox., tum ad *ο*. 56—77., obelo notatos propter *τὰ ἐκεῖ οὐκ ἀναγκαίως παλιλλογούμενα*, et alias causas, in quibus haec extrema est: *Φησὶν ὁ Ἀρίσταρχος, ὅτι οὐδαμῆ τὸν Ἀχιλλέα πτολίπορθον εἴρηκεν, ἀλλὰ ποδάρκη καὶ ποδώκη.* Neque Aristarchus, ut suspicor, id epitheton putavit convenire Achilli, qui bellum Troianum non confecerit. Ignorabat ergo aut spernebat veriorem interpr. ap. Eustath. p. 91. 220. At etiam *φ*. 550. Achilles *πτολίπορθος* est. Ibi mire Schol. *Ὅτι πλεονάζει ἐπ᾽ Ὀδυσσέως τὸ πτολίπορθος· νῦν δὲ ἅπαξ ἐπ᾽ Ἀχιλλέως. Ἡ διπλῆ*) πρὸς τοὺς χωρίζοντας· τούτοις γὰρ χρῶνται. Τινὲς δὲ Ἀχιλλέα Πηλείωνα ποιοῦσι* (corrigunt), *ξενισθέντες πρὸς τὸ ἐπίθετον.* His igitur, qui ita sentiebant, idem faciendum fuit in *ω*. 108. et fortasse Catal. 235. (728.) et *υ*. 384.

[*) Haec duo verba ne ap. Villoison. quidem: sed ante *ὅτι* et hic et Bekkerus inserit '*ἡ διπλῆ*'.]

dem putabat, suis locis reponendo, Homericum corpus curavisse. Ac primum quis existimet, versus eos, quos Eustathius et Scholiastae passim ex aliis recensionibus addunt, posteriores omnes esse Aristarcho[45])? ne quid dicam de

45) Sunt adeo in illis vss. nonnulli, quos rhapsodis eadem specie veri tribuas, vel maiore, quam aliis auctoribus. Ut quatuor hos ap. Eust. [et in Schol. Vict.], quorum Ruhnken. meminit ad Hymn. in Cer. 108., iniectos post *ν*. 433., et duos post *ο*. 30. [post *ο*. 21, cf. Schol. V. et Eustath. p. 1003.], Hesiodicis Theog. 498. et aliis fabulis satis similes; tum miserrimos tres post Odyss. *λ*. 438. [vel post *λ*. 437.], quos servavit Schol. Euripid. [Orest. 249. Sed cf. adnot. Dindorfii.] Plures huius notae, vel sola fide diobolarium codicum, adscivit Barnesius, priores quidem in *ν*. et *ο*. etiam Daceria, librariorum totos versus omittentium negligentiam querens et prava iudicia Criticorum. Recte utrumque: nisi sub unum adspectum posita indicia rerum aliorsum flecterent animum suspicacem. Iam vellem audire, quid docta mulier iudicatura fuisset, si omnes olim a Criticis reiectae interpolationes nunc essent in textu. At quaerebat ea *poëtam integrum*, quem nos requirimus. Quod autem librarios culpat, quos dicit? quorum temporum? Nam illae omissiones multo sunt vetustiores librariis nostrarum membranarum, quarum nulladum, etsi undique contractae sunt, ne unum quidem versum protulit novum, quem in recensione Aristarchi fuisse locuples testis confirmat, licet additi versus partim boni sint, partim tolerabiles. Nam addendo interdum non infeliciter luserunt, perinde ut saepius peccarunt omittendo, singuli in singulis; non omnes de compacto. Ita versus, quem Barn. ex Grammatico infimi aevi (Herodoto de Vita Hom.) post 153. *α*. Odysseae infersit, omissus videri potest in codd. omnibus ob principii similitudinem cum proximo; qui error frequentissimus est in *ὁμοιοτελεύτοις*, maxime in codd. Vindobb. Barnesium tamen probabiliter reprehendunt Clark. et Wesseling. p. 756. At vero istum versum a nullo veterum ibi lectum esse, teste vincam tota cohorte Grammaticorum, qui constanter et uno ore praecipiunt de figura *ἐπαναλήψεως* s. *παλιλλογίας*: *Ὅτι ἐν Ἰλιάδι συνεχῶς ταῖς ἐπαναλήψεσι κέχρηται, ἔν τε Ὀδυσσείᾳ ἅπαξ*,

260 his, quos vulgares li|brarii nostro textui inculcant. Nam quid illos afferam, qui apud Hippocratem, Platonem, Stra-
261 bonem, alios leguntur, tanquam olim lecti in ordine[46])?
262 Atqui horum versuum omnia vestigia | deleta sunt in doctissimis Scholiis et ad Aristarchi maxime recensionem adornatis. Agedum porro, Plutarchi evolve locum, ubi docet,

---

α. 23. *Αἰθίοπας* — v. Scholl. et Eust. ad Il. ζ. 154. υ. 372. etc. Notarunt hoc quoque Intpp. in Aristarcheo Homero versati Masorethica cura, notarunt hoc, inquam, ni fallor, propter *τοὺς χωρίζοντας*, qui non spernebant argumenta talia, quum graviora suppeterent. Ceterum nemo videat, cur Barn. versum habuerit *necessarium ob oeconomiam*. An, ut iterato Phemii nomine poëta nos mature adducat ad misericordiam cantoris, quem imperiis procorum coactum cecinisse dicit? Scilicet, *ἵνα σωθῇ ἐν τῇ Μνηστηροφονίᾳ*, ut ait br. Schol. Hem oeconomiam poëtae et nasos Graeculorum!

46) Certe ex recognitione vel potius ex fabrica Callisthenis, quem supra cum Aristotele iunximus, laudatur versus a Strab. XII. p. 542. (817.) in Catalogo post 362. (855.) *διεσκευασμένος*, ut arbitror, *oeconomiae causa*, ne Cicones *) abessent, memorati κ. 429. et υ. 329. Ac sane eum populum omitti mirabantur posthac Intpp. Sed qui poterant omnes quaestiones solvere, hunc scrupulum leviter evellebant, aut callide occultabant. Vide Scholl. ad ll. cc. et Eust. p. 359. Etiam antiquior esse videtur alius versus ap. Strab. XIII. p. 626. (929.), additus eidem Catal. post v. 373. (866.). Quem enim Strabo *προςγεγραμμένον* dicit *ὑπὸ τινῶν*, eum Eustath. p. 366. ex Scholiis suis, hic quidem plenioribus, ad recensionem Euripidis (*τὴν κατ' Εὐριπίδην ἔκδοσιν*) refert. Atqui hic Euripides haud dubie is est, quem tetigi p. 185. An denique illi versus, qui a Megarensibus in celebri contentione fraudi Solonis opponebantur pro Catal. 65. (558.) ap. Strab. IX. p. 394. (604.) unquam venerint in scripta exemplaria, dubitari fortasse licet. Sed quod eos hodie non in ordine legimus, vix alii Critico debetur quam Aristarcho.

[*) Corr. Caucones: versus enim insertus hic est: *Καυκῶνας δ' αὖτ' ἦγε Πολυκλέος υἱὸς ἀμύμων* vel similis.]

quatuor versus in Phoenicis oratione ab Aristarcho sublatos esse et restituendos[47]): ne hi quidem in Eustathio aut Scholiis nostris memorantur. Iam convocatis cunctis, qui coniectores perhibentur et interpretes priscae vetustatis et famae sepultae, si verum amas, consulta nobiscum, utrum is, qui tot versus, forte casuque ad nostram aetatem delatos, loco movit, aut, si id forte in quibusdam illorum ante ipsum iam Zenodotus vel alii fecerant[48]), utrum qui in Homero sic versati sunt quasi exasciando et poliendo, integra opera eius edidisse queant videri, an aliquid praeter illa recidisse, quod hodie nusquam supersit; denique num textum vel habeamus vel norimus adeo Aristarcho superiorem. Quippe ad hunc in primis auctorem referendas esse lituras istas, collata inter se et pensitata omnia rerum momenta docent. Verum istae liturae ut defendi possint omnes, (ac mihi quidem | etiam Phoenicis versus uncis 263
digni videbantur, nisi me gravium et acutorum virorum consensus deterruisset,) minime tamen probabilis est illa Aristarchi ratio, qua, si fides est Athenaeo, versu in Iliade deleto sententiam pervertit, eundemque versum cum quatuor aliis alieno loco transtulit in Odysseam[49]). Tametsi de pro-

---

47) De aud. poëtis p. 26. F. *Ὁ Φοῖνιξ διὰ τὴν παλλακίδα κατάρατος ὑπὸ τοῦ πατρὸς γενόμενος, Τὸν μὲν ἐγὼ, φησὶ κ. τ. λ. Ὁ μὲν [οὖν] Ἀρίσταρχος ἐξεῖλε ταῦτα τὰ ἔπη φοβηθεὶς* etc. Il. *ι*. 458. sqq.

48) Hoc Kusterus opponebat Giphanio, Histor. crit. Hom. II, 5, 3. [p. 113. sq.] Sed neuter causam cognoscere potuit tum propter penuriam tabularum.

49) Athen. IV. pag. 180. seq. quo loco nullus est omnium, qui sunt de Aristarcho, memorabilior. Quapropter saepe sum miratus, cur, quum is locus doctis editoribus satis notus fuerit, atque bene explicitus a Casaubono, (Clark. etiam verba apposuit,) tamen a nullo illorum adhibitus sit ad vulgarem textum emendan-

264 babilitate hu|ius totius criticae rationis non quaerimus; nec materia exstat quaerendi. Nam et hic quodammodo *ruinae perierunt*. Habemus nunc Homerum in manibus, non qui

---

dum. Numne Athenaeo minus quam Plutarcho fidem habendam putabant? At uterque sua retulit ex Commentariis veterum, Plutarchus forsitan ex Stoicorum, ille ex Grammaticorum. Nam Scholia hic quoque tacere, non mirum est, quoniam ea in tota Σ. et proxime seq. rhaps. admodum manca sunt et interrupta vitio codicis. Iam ut paucis rem persequar, Aristarchus in Scuto 604. post verbum *τερπόμενοι* seu *τερπόμενος* delevit mentionem *cantoris*, *Μετὰ δέ σφιν ἐμέλπετο θεῖος ἀοιδὸς Φορμίζων*, sed reliquit rursus hunc versum in Odyssea, quum illos tres, *τερπόμενοι — μέσσους*, in quarti libri principium transferret, additis adeo, nescio unde, duobus, qui nunc numerantur proximi 15. 16. Quanquam hac in re forsan erravit Athenaeus, sive is, quem ille exscripsit. Tum Criticus ibi insimulatur pro genitivo *ἐξάρχοντος*, qui olim constanter lectus ad cantorem pertinet, fecisse nominativum *ἐξάρχοντες*: quasi saltatores dici possent *ἐξάρχειν μολπῆς*. Nam proprium id est eius, qui cithara vel tibia canit, seu praecinit choro. Ut nunc ap. Pindarum sunt *ἀναξιφόρμιγγες ὕμνοι*, ita olim apud eundem erant *ἀγεσίχορα* [*ἀγησίχορα*] *προοίμια*, et apud Stesichorum [Fr. 77. Bergk.] *ἀρχεσίμολπος Μοῦσα*. In quo licet Aristarchus coniecturam suam forsan tueri potuisset doctiore significatione *μολπῆς*, (v. Apollon. Lex. v. *μέλπεσθαι*,) non dubito tamen multis de causis assentiri reprehensoribus illius. In Odyssea vero illis versibus vix locus erat propter ea, quae verissime monet Athen. p. 181. E. Et quod *ἐκ τοῦ Κρητικοῦ χοροῦ τὸν ᾠδὸν ἐξεῖλεν*, huius rei probabilem rationem nullam comminiscor, audaciam autem corrigendi et limandi nemo non intelligit insignem esse. At etiam maiorem, utpote certe pluribus et pulcherrimis versibus minantem, adhibuit Diodorus Aristophaneus, delenda tota *γαμοποιΐᾳ*, Odyss. 3—20. Verum hoc aliter accepit apud Athenaeum Casaub. quem vide p. 326. ubi recte *etiam ex hoc loco colligendum* dicit, *nostros hodie codices Homeri ad editionem Aristarcheam magna ex parte fuisse emendatos*. Plura de utraque *ῥήσει* a me in aliud tempus reponuntur.

viguit in ore Graecorum suorum, sed inde a Solonis temporibus usque ad haec Alexandrina mutatum varie, interpolatum, castigatum et emendatum. Id e disiectis quibusdam indiciis iam dudum obscure colligebant homines docti et sollertes; nunc in unum coniunctae | voces omnium tem- 265
porum testantur, et loquitur historia.

L.

At historiae quasi obloquitur ipse vates, et contra testatur sensus legentis. Neque vero ita deformata et difficta sunt Carmina, ut in rebus singulis priscae et suae formae nimis dissimilia esse videantur. Immo congruunt in iis omnia ferme in idem ingenium, in eosdem mores, in eandem formulam sentiendi et loquendi. Eam rem quisque intime sentit, qui accurate et cum sensu legit: ac ne id sentias tantum, sed causis suis cognoscas, saepe tibi ab his Carminibus ad Apollonium Rhodium, ad alios Alexandrinos poëtas et ad eum, qui vulgo Homeri imago putatur, Quintum Smyrnaeum transcurrendum est. Quid autem? si mirificum illum concentum revocatum in primis Aristarchi eleganti ingenio et doctrinae debemus. Quid? si hic ipse Zenodoti et antiquiores interpolationes multosque absonos versus sustulit; tales dico, quales paullo ante notavi[50]): quos qui forte erutos nobis postliminio restituere vellet no|vus editor, rideretur, ut opinor, ab iis ipsis, qui nunc 266
Aristarchi acumen rident. Quid? si Aristophanes et Ari-

50) In notis 45. et 46. Illisque addenda videtur maxima pars versuum eorum, qui in vulgari nostro textu adhuc haerentes, mihi plerique uncinati, plane absunt ab optimo codice Veneto. Numero sunt 46. Nec horum magis quam illorum ab Eustath. servatorum indicium fit in Scholiis nostris.

starchus comparandis vetustatis monumentis omnibus proprium aetatis cuiusque sonum et legitimas antiquae orationis formas calluerunt, et iidem Hymnos ceterosque libros, olim magno numero Homeri nomine venditatos, tanquam spurios Homerica familia summoverunt, primique in hoc genere altioris ac subtilioris iudicii, sed hominibus Graecis minus difficilis, excelluerunt atque praeclara exempla dederunt[51]).

267 Fateor, haec omnia a nobis non posse confirmari ob egestates fontium: et clarorum temporum lucem exspectanti sensim subrepit taedium coniecturarum; at unam rem non debeo omittere, ad iudicium nostrum de hoc vulgato Homero gravissimam. Nam ut Aristarchus a pluribus veterum partim clare partim tectius insimulatur maximae temeritatis in

---

51) Neque solum in Hymnis, ut puto. Nam ad illos potissimum Criticos vel discipulos eorum retulerim, quod eruditioribus aetatibus nullum ferebatur, *ὁμολογούμενον γράμμα τῆς Ὁμήρου ποιήσεως πρεσβύτερον*, ut ait Ioseph. [Cf. p. 77. n. 38.] Sed de Hymnis prope compertum habeo, quod modo dixi, nullum doctorum Alexandrinorum eos pro Homereis habuisse. Etiam hic silentia loquuntur. Non quod talibus significationibus multum tribuam, qualis est ap. Apollon. Lex. v. *Φιλομηλείδης;* etsi istae non de nihilo sunt. Nusquam in tot Scholiis ad Iliadem et Odysseam, ne semel quidem, auctoritas Hymnorum affertur, quum eius rei occasio esset. Immo cum exemplis *τῶν νεωτέρων* s. *τῶν μεθ' Ὅμηρον*, *poëtarum Homero posteriorum,* quae afferuntur ab illis, convenit nonnunquam plane hic usus Hymnorum. Quae si vera sunt, facile potest coniici, qui factum sit, ut olim nulla celebris fuerit collectio Hymnorum, parata ab erudito Grammatico. Nimirum si fuisset talis, aut equidem Scholiastarum consuetudinem ignoro, aut alicubi saltem eius nomen exstaret. Nunc Hymni ab optimis scriptoribus antiquitatis neglecti, praeter Pausaniam et similes antiquarios, ne desiderium quidem nostrum moverent, nisi rara fortuna aliquot codicum foliis pepercisset.

corrigendo, in tollendis et excernendis bonis versibus[52]), ita nemo unus repe|ritur, qui ipsum narret aliquid insigne 268
subiecisse poëtae, aut a se compositos versus inculcasse. Atque id ab illo non esse factum, etiam verisimile est propter ea, quae de ingenio eius diximus, apto illo quidem et trito iudicandis carminibus, haud scribendis. Itaque, ut omnia summa tribus verbis complectar, Aristarchus id, quod audacia aetati suae propria, atque adeo rei consentanea, nimiaque sobrietate acuminis deliquit, pensavisse videtur religione et cura et omni cautione, ne quidquam in exemplum suum admitteret, nisi quod Homericae aut certe priscae monetae esset.

Revertamur ad propositum. Est enim reliquum, ut de *ἀθετήσει* Aristarchi proprie dicamus. Macrobius quidem scribit, tria haec ex aequo impossibilia iudicari, vel Iovi fulmen, vel Herculi clavam, vel versum Homero subtra-

52) Vide sup. p. 232. sqq. et 253. sq. At fortasse nonnulli etiam *ἐξαίρεσιν* (*lituram*) subiecerunt vocabulo *ἀθετήσεως*. Nam ista duo confundi videntur interdum; et fuit facile confundere, praesertim verba *περιγράψαι* et *ἐξελεῖν*. Cuiusmodi certum exemplum praebet Eustath. ad Odyss. p. 1480. 19. collato loco Athenaei. Ceterum libidinem corrigendi, quae proprie dicitur in verbis et sententiis singulis, veteres rarissime reprehendunt in Aristarcho, etsi non raro recedunt a decretis eius. Praeter haec singulares sunt in Scholiis loci duo, unus ad *ι*. 222. alter ad *π*. 466. In priore Aristarcho etiam reverentia veterum recensionum tribuitur et *περιττὴ εὐλάβεια*: in posteriore constantia emendationis eorum, quae praeceptis suis contraria putasset. Quum enim ibi aliquid tale sit, enarrator coniicit, in exemplari illius aliam scripturam olim fuisse: *οὐ γὰρ ἂν αὐτὸ ἀπαραμύθητον ὁ Ἀρίσταρχος ἀφῆκεν, non relicturus fuisset illud sine medela aut fomento.* Doctum hoc est et vetustum Scholion, sed cuius auctor textum Aristarchi non viderat.

here[53]). Hoc is recte, sensu illo dixit: sed perperam transfertur ad hanc rationem criticam. Nec iam loquor de versibus, quos dudum oblitteravit Aristarchi recensio. Subtracti sunt illi; Homerus passus est; nemo sentit. Sed nullum est omnino genus scriptorum, cui facilius et cum minore dispendio sententiarum aliquid demi possit, quam
269 his *ἀοιδοῖς*, | quippe quorum oratio iuvenili ubertate per longas ambages deducitur, et apud quos saepe levium, ad nostrum quidem sensum, ac minutarum rerum imago spirat. Neque apud eos comprehensio et ambitus verborum sic terminatur artificiose, ut perpetuitas contextus tollatur dempto aliquo versiculo; quin contra ita nonnunquam ad doctas aures gratior currit sententia. Sed nolo nunc causas huius rationis emendandi persequi; quid Aristarcho placuerit, breviter et simpliciter tradam.

Enimvero primum nobis fons indagandus est, unde *ἀθετήσεως* exempla petamus. Namque celeberrimi illius obeli tam rara vestigia exstant sub Aristarchi nomine, ut congesta ex Scholiis, ex Eustathio, ex reliquis scriptoribus, omnia vix triginta versibus suspicionem importent. Ea res me pedetentim adduxit in hanc opinionem, ut hodie *ἀθετήσεις* clarissimi Critici multo saepius legi putem quam nomen eius, multoque maiorem partem notationum huius generis, quae in Scholiis sine auctore afferuntur[54]), ad eius

53) Saturn. V, 3.

54) Sive verbo *ἀθετεῖται*, in Scholl. adscripto simpliciter versibus iis, qui in textu praestantissimi cod. virgula signati sunt: ut in rhaps. *α*. 29—31. 110. 133. 139. 192. 424. 444. 474.; sive addito voc. *ὀβελός:* ut *ϑ*. 235. at id rarissime. Sunt tamen etiam loci, qui in textu quidem habent virgulam s. obelum, sed indicium eius deest in Scholl. Vide ad *α*. 96.*) 493. [Obelus et

[*) Apud Dindorfium Schol. legitur: *τοὔνεκ᾽ ἄρ᾽ ἄλγε᾽*] *ἀθετεῖται, ὅτι περισσός· πρόκειται γὰρ "ἀλλ᾽ ἕνεκ᾽ ἀρητῆρος, ὃν ἠτίμησ᾽ Ἀγαμέμνων"*.]

auctoritatem | referendam esse. Id quibus argumentis con- 270
iecerim, paucis docebo; an probabilia ea argumenta sint, cuiusvis erit iudicare.

Primo enim apparet, totum hoc corpus Scholiorum potissimum ad Aristarchi recensionem esse comparatum: arguunt id librorum subscriptiones [55]); arguunt plurimae lectiones et correctiones; arguunt omnia. Tanta autem ille fuit existimatione apud Grammaticos cuiusque sectae, ut vel omisso nomine satis significatus videretur legentibus. Huc accedit gravissima ratio, quod versus aliquot simpliciter *ἠθετημένοι* esse traduntur in Scholiis, et in textu codicis obelo notantur, quos alii perspicue tradunt ab Aristarcho notatos [56]). | Denique quid hoc est, quod tam fre- 271

---

dipla.] Catal. 110. 138. 381. 382. [*β*. 603. 631. 874. 875.] *δ*. 149.*) *κ*. 51. 52.*) *μ*. 371. (*ὅτι διεσκεύασται.*) *τ*. 125. *ψ*. 259—261. *ω*. 677.**) 778. [Dipla et obelus.] Aliquoties adeo obelus positus est confuse et falso, ut hac de re singulatim dicendum sit in descriptione codicis.

55) Ubi primo loco promittuntur in Scholiis *τὰ Ἀριστονίκου σημεῖα καὶ τὰ Διδύμου περὶ τῆς Ἀρισταρχείου διορθώσεως.*

56) Satis erit hic quoque tribus exemplis defungi. Versus Odyss. *λ*. 583. in Ven. Schol. Il. Catal. 104. (597.) refertur ad *τὰ κατὰ τὴν Νεκυίαν ἠθετημένα*, totique illi loco de Tantalo adscriptum est in codd. quibusdam *ΝΟΘΕΥΕΤΑΙ.* Iam dudum ex Schol. Pind. ad Olymp. I, 97. constitit, *κατὰ Ἀρίσταρχον νόθα εἶναι τὰ ἔπη ταῦτα.* Ad Catal. 36. (529.) legitur apud Eustathium et in Scholiis [D.] iam olim editis, hunc et duo proximos versus *ἠθετῆσθαι* a nonnullis; in *ἀθετοῦσι* nominatur [ad v. 528.] Zenodotus. Sed ad Il. *ι*. 395. eadem Scholl. in uno illorum versuum plane dant auctorem criseos Aristarchum, quasi *παρακολουθοῦντα Θουκυδίδῃ* (I, 3.). Nunc etiam necessarium versum Odyss. *α*. 344. ab illo notatum legimus; addendique sunt haud

---

[*) Scholion non excidisse ex Bekkeri Dindorfiique Scholl. apparet.]
[**) Obelus falso videtur a Villoisonio appictus esse.]

quenter in egregiis illis Scholiis legimus, Zenodotum et Aristophanem aliquid προηθετηκέναι i. e. *ante notavisse, obelum antecepisse*[57])? Cuius? obsecro. Num cuiusquam
272 alius quam eius, qui unus studiosissime | *Homero cultum quaesisse, obelosque, spuriorum stigmata vatum*, propemodum invenisse creditus est? Haud vereor igitur, ne coniectura aberrem, si multo maiorem partem istorum obelorum ad

---

dubie δ. 726. 816. Tertius insignior testis est Athen. II. p. 39. D. de versu Il. ϑ. 231., quem ob inepte supervacuam sententiam ab Aristarcho notatum s. deletum scribit, habet περιγράφειν,) et plane probat illud iudicium. [Cf. Aristonicum ad l. l. et *v.* 84.] Ebrietatem spiritus facere, non κρεωφαγίαν. At utroque etiam fiunt melius. Quod, mirum esset, ni et Aristarchus sensisset. Quid ergo, si proximus vs. πίνοντες recentior fuerit illo, et additus a novo correctore? Valde laborat is versus ab ἀσυνδέτῳ, cuius exemplum, admodum dubito, an alibi reperiatur tale in duobus participiis. Quanquam Aristarchus hanc figuram amavit, et aliquoties primus in textum intulisse videri potest. Ut δ. 238. φ. 191. et aliis exemplis aptioribus, quae nunc non sunt ad manum. Sed de auctore illius ἀϑετήσεως nihil liquet ex novo codice, qui obelum habet in textu, et Scholion: *Περιττὸς ὁ στίχος· ἐκ γὰρ τοῦ πίνειν, οὐκ ἐκ τοῦ ἐσϑίειν τὸ καυχᾶσϑαι συμβαίνει.*

57) Vide ad. λ. 356. 515. ξ. 95. 213. 317—327. ο. 147. 148. σ. 39—49. τ. 327. ψ. 824. 825. ω. 6—9. 614—617. ubi nota, vocabulo προηϑέτηται s. προηϑεῖτο fere praepositum esse usitatissimum illud *ἀϑετεῖται*. Eiusdem generis et significationis sunt loci, ubi est *ἠϑετεῖτο καὶ παρὰ Ζηνοδότῳ, καὶ παρ' Ἀριστοφάνει*, sive *οὐδὲ ἦν, οὐδὲ ἐγράφετο, οὐδὲ ἐφέρετο παρὰ Ζ., παρ' Ἀριστοφάνει*. Vide ϑ. 164.[—166.] 189. 235. 284. 371.[—372.] 528. ι. 23. 416. κ. 240. 387. 397.[—399.] 498. λ. 78.[—83.] 766. [767—785.] etc. Cf. ι. 684—688. [ι. 688—692.] κ. 253. λ. [179.] 180. σ. 597. sq. φ. 130.[—135.] Quatuor tantum aut quinque locis nomen Aristarchi subiectum est illis, ut ι. 684. [688.] Haec omnia qui mecum percurrerit, non dubitaturum puto, quin ubique fere Scholiastae respexerint ad *conditorem vulgaris recensionis et παραδόσεως, Aristarchum.*

Aristarchum pertinere dicam. Nam nonnulli sane videri possint Aristonici esse vel aliorum etiam antiquiorum, quorum memoriam *παράδοσις* obruerit. Ac cupiat ita rem esse, quisquis favet magno nomini: adeo in illis multa sunt specimina pravissimae temeritatis.

Etenim versus in codice *ὠβελισμένοι* sunt admodum 470: numerusque fortasse aliquanto maior esset, si codex servatus esset integer. Attamen ne illum quidem numerum per se nimium putem pro fama obeli Aristarchei. Hunc autem ut cognoscamus, necesse est talia quaeramus exempla, quae Aristarcho certa fide adscribuntur. Neque in iis ipsis
nihil reperitur, quod nobis, qui nec fontes | eius, nec cau- 273
sas castigationis omnes novimus, temerarium et ab insigni insolentia profectum videri debeat. Verum non est huius loci, de hoc genere accurate disputare: itaque potiora quaedam leviter perstringamus.

Ordiamur ab extremis, *Ὁμηρικῶς*, ut aiunt. Nota erat iam dudum ex Eustathio et aliis *ἀθέτησις* versuum de iudicio Paridis *ω*. 24—30., modo auctor *ἀθετήσεως* ignorabatur, quem Aristarchum esse nunc comperimus. Ab eo igitur notata sunt in istum locum et alia quaedam sane leviora, et hoc, quod Homerus gravissimam illam causam belli non fuisset uno loco allaturus, quoniam eius attingendae saepe occasio fuisset, si fabula esset omnino aetatis Homericae. Obvertebant quidem nonnulli plura apud poëtam semel memorata, quae tamen Critici intacta reliquissent. Frustra. Non enim ille *ε*. 63. silet *νῆας ἀρχεκάκους* i. e. profectionem Paridis Lacedaemonem, in qua ex more saeculi sui haud dubie ad fatalem causam regressurus erat, quae culpam transferret in deos. Quamobrem et veteres [58]),

58) Macrob. Saturn. V, 16. med. [10.] et Auct. Vitae Hom. T. V. Ern. p. 148. [Pseudoplut. 102. 37.]

274 et recentiores aliqui, in quibus instar omnium Hemsterhusius est, plane probaverunt iudicium illud, quo iudicium Paridis tollitur. Neque equidem tantae auctoritati obloquerer, nisi mihi, ut alibi significavi, in his postremis alium auctorem quam priorum librorum | audire viderer. Nunc vero et illud et Hesiodeam *μαχλοσύνην*[59]) haud gravate fero, etsi ea iam in Aristophaneo et in urbicis quibusdam exemplaribus expulsa erat, toto hemistichio sic mutato, *ἣ οἱ κεχαρισμένα δῶρ' ὀνόμηνε.* Quam recte et religiose, non dixerim. Nam parum probabiles puto eas omnes coniecturas et obelos, quibus extrema Iliados ad similitudinem Homericae consuetudinis per vim refingere voluerunt[60]). Alibi saepius obscurior est sententia Aristarchi. Ut *π.* 613. incertum est, hicne ipse versus an proximi duo, qui nimis *ταυτολόγοι* sunt, abfuerint ab altera recensione illius. Item *ι.* 684—690. (688—694.) ambiguum videri potest, quid Aristarchus primus fecerit, quidque omnino notaverit, quum perspicue numeretur in *ἀθετοῦσι.* Quodsi is idem fuit, ut suspicor, qui locum illum *συνέτεμε*, reiectis sex versibus ita scribere voluit, ut *Χεῖρα ἑήν* finem faceret orationis Ulyssis, eique versui subiungeret duos illos, *Ὣς ἔφ.* — *σιωπῇ* et *Δὴν δ' ἄνεῳ* — *Ἀχαιῶν,* deleto eo, qui vulgo
275 his interpositus est, | a me uncis inclusus. Nam hic mihi semper importune repetitus videbatur, quum superiores, licet et ipsos molestos, propter commoditatem sententiarum feren-

---

59) Conf. Suidas et Apollon. voc. *μαχλοσύνη* ibique Villois. Simul ex hac re intelligimus, Aristarchum Hesiodo seu auctori *Καταλόγων* inferiorem quam Homero aetatem tribuisse.

60) Id ita factum esse clarum est ex Scholl. ad Υ. Φ. Ψ. In quibus rhapsodiis certatim elaborarunt veteres, ut notas proprias alienorum ingeniorum eximerent.

dos censerem. Difficilior erit defensio audaciae nostrae h. e. Aristarcheae in μ. 175—181. contra Pium, qui nonnulla bene opponit, neque tamen id efficit, ut istis versibus plus fidei habeamus quam similibus illis σ. 356. sqq.[61]). Aliae ἀθετήσεις eius traduntur versuum δ. 117. ξ. 500. ο. 449—451. et 712. σ. 444—456. ω. 556. 557. Denique notabile est in primis, quod mirantur Grammatici ad ϱ. 172., hunc versum ab illo sine nota transmissum esse, quum talia, quae vim sententiae minuerent restringendo, obelis signare *consuevisset*[62]). Quo uno ex loco satis appareret, etiamsi ceteri omnes deessent, Aristarchum multo plura ἀθετῆσαι, quam quibus nomen eius appositum est. Atque in Odyssea quidem non memini nisi unius versus, ab eo nominatim ἀθετουμένου, β. 137.,*) quem certe durior ellipsis verbi substantivi parum defendat. Haec enim ipsa interpolationis causa esse potuit, ut Il. η. 353. ι. 416. et in aliis versibus. Ceterum etiam obelum posuit cum asterisco coniunctum, duplicata nota significans, suo quidem loco egregium versum esse, sed alieno loco minus recte repetitum. | Quam ob causam partim 27 versus α. 366. sqq. 276
pro interpolatis habiti sunt; perperam sane illi, ut alii multi eiusdem notae. Neque tamen dubium est, quin similitudo quaedam locorum interdum occasionem dederit versibus inepte iterandis. Sed de his aliisque diligentius disputabo in altera parte huius libri, in qua unci mihi mei defendendi erunt.

---

61) Vide supra p. 130.

62) *Μεμείωκε τὴν ἔμφασιν. Καὶ τὰ τοιαῦτα εἴωθεν ἀθετεῖν ὁ Ἀρίσταρχος.*

[*) Cf. nunc in Scholl. Dindorfii α. 356. β. 134. δ. 192. 285—289. γ. 244—45. λ. 547. ϱ. 501—4. σ. 229. ψ. 310—43. ω.]

LI.

Nunc nobis unus restat e Criticis nobilioribus, Crates Mallotes, qui a singulari studio poëtae Homericus dictus est, Aristarchi idem aemulus et adversarius acerrimus [63]. Is scholam videtur condidisse Pergami, similem Aristarcheae, nec minus celebrem discipulis [64]. Nam ut ab Ari-
277 stophane sunt Aristophanei, ab Aristarcho Aristarchei, | ita Cratetei appellantur nonnulli, quibus et ipsis aemulationem et certamina reperimus fuisse eum Aristarcheis [65]. Postquam enim reges animosiora studia expulerant ex civitatibus Graecorum, amor contentionum in scholas Rhetorum et Grammaticorum migravit, et, uti olim de principatu in re publica, ita nunc de grammaticis quaestiunculis gravissime inter se certarunt. Ac videtur quidem Crates Aristarcho

---

63) Suidas vocc. *Κράτης* et *Ἀρίσταρχος*. Illo loco ei tribuitur *διόρθωσις Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσείας ἐν βιβλίοις θ', καὶ ἄλλα.* In his *ἄλλοις* fuerunt, ut opinor, plura ad historiam et doctrinam poëtarum pertinentia, et opus *περὶ τῆς Ἀττικῆς διαλέκτου* s. *λέξεως*, cuius quintum librum excitat Athen. XI. p. 497. E.

64) Scripserat de ea Ptolemaeus Ascalon. *ἐν τῷ περὶ τῆς Κρατητείου αἱρέσεως* laud. in Schol. ad *γ*. 155. Ad eiusdem scholae sive sectae auctoritatem unice refero *τοὺς ἐκ Περγάμου Γραμματικούς*, et *τοὺς Περγαμηνοὺς πίνακας* (*catalogos classicorum scriptorum*) apud Dionys. Hal. T. V. Reisk. [de Din. iud.] p. 630. 661., ubi Sylburg. male cogitabat de Aristarcho.

65) Ut Herodico Babyl. de quo v. Ions. S. H. P. II, 13, 6. conf. Scholl. ad *ν*. 29. *υ*. 53. [*χ*. 385. in Schol. Vict.], si modo hic idem est Herodicus, diversus ille quidem ab Herodico Selybriano, noto medico, *ι*. 453. [BL.] *λ*. 515. [B.] De Zenodoto Crateteo attuli coniecturam meam p. 199. Tauriscum addit Sextus Empir. c. Math. I, 248. [p. 654. Bekk.] Alexandrum Polyhistorem Suid. T. I. p. 104. [s. h. v.] Contra laudantur libri Dionysii Thracis et Parmenisci *πρὸς Κράτητα*, *adversus* Cr., ad *θ*. 513. *ι*. 460. [464.]

parum cessisse existimatione aequalium, quippe qui cum illo in coryphaeis huius artis numeretur[66]), novamque gloriam duxerit ex eo, quod doctrinam litterarum primus pertulit ad Romanos[67]).

Permirum est, in paucis reliquiis eius satis argumenti esse, ut, quibus de rebus cum Aristarcho contenderit, et quantum inferior fuerit illo, | suspicari liceat. Immo nul- 278
lius veterum Criticorum ingenium et doctrinam nobis tam bene nosse videmur, quam Cratetis huius. Ac primum quidem, quum Aristarchus Homerum ad simplicitatem priscorum temporum, non ad novas opiniones temere affictas, interpretari instituisset, Crates Stoicus gloriae vatis male consuli putavit, nisi ipsi multiplices artes Pergamenas allineret, eumque converteret in Philosophum, Mathematicum, Astronomum, Geographum, et quidvis potius quam quod ipse esse voluerat. Illius generis sunt pleraque, quae ex Commentariis eius excerpta leguntur apud Strabonem, Geminum et Grammaticos, de Homerico Oceano, de Arcto non occidente, de Aethiopibus bifariam divisis, de Gadibus a Menelao circumnavigatis, de Laestrygonibus sub dracone habitantibus, de Eremnis, populo Indiae, de interpretatione νυκτὸς ϑοῆς[68]); tum similia inepta de allegoriis | fabula- 279

66) Strabo I. p. 30. (54.) Sextus Empir. I, 44. [p. 608. B.]

67) Sueton. de ill. Gramm. c. 2. ubi memoratus Attalus haud dubie est II. cognomine Philadelphus, qui Pergami coepit regnare Olymp. CLV, 2. A. U. C. DXCV.

68) Vide Strab. I. p. 3. (7.) coll. Apollon. Lex. v. ἄμμορον cum Exc. Tollii, (quem tamen et emendatio commenti Cratetei et astronomica ratio fefellit,) tum p. 5. (10.) 31. (54.) 38. (56.) Geminum Elem. Astron. c. 5. et 13. Schol. [B.] ad Il. ο. 496. Eustath. ad κ. 394. p. 814. 20. ad Odyss. Schol. β. 1. et Eustath. δ. 84. p. 1485. 1. κ. 82. p. 1649. 33. υ. 299. Etym. M. p. 370. 43. [v. Ἐρεμβοί.] Penitus noris hominem, si ad ista loca conferas Strab. III. p. 157., ubi

rum, de Apolline eodem ac Sole, de Vulcano, experimenti physici causa in Lemnum praecipitato, de cultiore victu heroum etc.[69]). De quibus rebus omnibus si non meliora docuit iis, quae in margine commonstravi, eas res edocendos nos Vossio nostro tradamus, Crateteam sapientiam non desideremus. Neque vero eum rectius versatum esse video in grammatica explicatione, ubicunque dissentiret ab Aristarcho, id quod longe saepius factum puto, quam notatum reperitur[70]). Quanquam hoc in genere nonnihil est, quod
280 receptum | hodieque placet, et ab optimis interpretibus defenditur[71]). Denique quomodo se tractarit in variis partibus critici muneris, quod etiam in Hesiodo susceperat, minus exploratum habemus propter paucitatem talium speci-

---

tanquam princeps memoratur eorum, qui τὴν Ὁμήρου ποίησιν πρὸς ἐπιστημονικὰς ὑποθέσεις ἔτρεψαν. In transcursu etiam illius unum, quod superest, exemplum λύσεως afferamus de Il. σ. 192. Ibi quod Achilles negat se pugnare posse, quia arma sibi ablata essent, neque ullius herois, nisi forte Aiacis, apta futura, quaerebant ἐνστατικοί, cur non arma Patrocli sumpsisset, aliique alio modo gravem scilicet difficultatem tollebant. Hic Crates finxit, (finxit, inquam: nam ubi Homerus strategema illud ad hunc modum persequitur?) Patrocli arma iam Automedontem induisse. Non vidit ergo vir acutulus, de integro iam quaerendum esse, cur non Achilles denique Automedontis induisset, sibi aeque bene sessura.

69) Vide Heraclid. Alleg. Hom. c. 27. Schol. ad Il. σ. 239. Eustath. p. 1140. 47. p. 1893. 1.

70) Vide Strab. IX. p. 439. (670.) Schol. [B.] ad Il. α. 591. coll. Eustath. p. 1003. 38. Scholl. ad ι. 169. ν. 358. [B.] ξ. 31. seq. ψ. 679. Apollon. Lex. v. πλωτῇ ad Odyss. κ. 3. Schol. br. [M.] ad μ. 61. et Eustath. ad ξ. 12. τ. 229. Etym. M. p. 634. 8. [v. ὀρσοθύρῃ] etc. Semel laudatur Cr. ἐν Ὁμηρικοῖς in Schol. ο. 193.

71) Vide br. Schol. ad Odyss. α. 320. coll. Etym. M. 111. 21. [v. ἀνόπαια.] Schol. ad χ. 188. et Eustath. p. 1924. 11. etc.

minum[72]). Sed equidem non plura quaesierim, ut pravum hominis acumen mirer et indoctam temeritatem.

---

72) Lectiones Cr., quae tamen non sunt omnes coniecturae ipsius, in Scholiis, Eustath. et Etym. M. notantur hae: Il. *γ*. 155. *ὦκα* retractum ad *ἰοῦσαν*, *λ*. 753. [754.] *δι' ἀσπιδέος*, hodie vulgo lectum, *μ*. 25. *ἐν δ' ἦμαρ* (de quo v. sup. p. 217. med.) *φ*. 322. [323.] *τυμβοχόης* pro infin. *τυμβοχοῆσ'* aut vulgato *τυμβοχοῆς*, 558. *Ἰδήϊον*, quae forsan optima est omnium, *ψ*. 361. *μεμνοῖτο*[?], *ω*. 253. *κατηφέες*, Odyss. *γ*. 293. *Βλισσήν* [non ita, sed *Λισσήν*] *λ*. 14. *Κερβερίων* p. *Κιμμερίων*. Conf. Scholl. et Intpp. ad Hesiod. *Ἔργ*. 530. Theog. 142.

FINIS VOLUMINIS I.

ANHANG.

BRIEFE

AN

HERRN HOFRATH HEYNE

VON

PROFESSOR WOLF.

Eine Beilage
zu den neueſten Untersuchungen
über den Homer.

In dem litterarischen Freyſtaat muſs es jedem frey ſtehen, ſein Recht zu behaupten; und einen Wald, den man mit eigner Hand gepflanzt hat, läſst man ſich nicht ſo geradezu umhauen.

Heyne, Gött. Anzz. 1792. S. 197.

AN DAS

PUBLIKUM.

Der zahme Genius unſerer feinen Welt entſcheidet immer lauter gegen alles, was gelehrten Streitigkeiten ähnlich ſieht: um ihn aufzureitzen, bedarf es ganz anderer Gegenſtände als litterariſcher. Er mag meinethalben Recht haben. Den ge|lehrten IV
Streitigkeiten kann man allenfalls aus dem Wege gehen; oder man kann ſie, wenn es uns um Sachen zu thun iſt, aus dem ärmlichen Bezirk der Perſönlichkeit in das Gebiet wiſſenſchaftlicher Meynungen und Grundſätze ſpielen. Hier mag zwar auch eben nichts wichtig ſeyn, weil nichts für die Wage iſt: dafür giebt es aber eine Kunſt zu ſtreiten, bei der die feine Welt, wenn ſie ſich zu dem Kreiſe herablieſse, nicht einmal recht merken dürfte, was die Partheien vorhaben. Nicht ſo leicht zu vermeiden, noch weniger zu verbergen, ſind die Streitigkeiten mit Gelehrten. Die letztere Art hat von jeher alles gethan, um den böſen Ruf, der ſie drückt, zu verdienen; ſie hat ihren Ruf ſelbſt auf die andere beſſere gebracht. Da | ſie gemeiniglich mehr moraliſch als V
litterariſch iſt, oder es wenigſtens bei zunehmender Hitze wird, ſo führt ſie leicht in ſo vielerlei perſönliche Kleinigkeiten, daſs man es in der That weder den Edeln noch den mit ſich ſelber Beſchäftigten verdenken kann, wenn ſie die Akten darüber, wie bei bürgerlichen Händeln, den Richtern allein überlaſſen.

Schon dieſes müſste jeden, dem ſeine Zeit und ſein guter Name lieb iſt, von einer ſo undankbaren Art zu ſchreiben abſchrecken. Allein es giebt Fälle, wo man Angriffe abzuwehren hat, wo Schweigen gerade ſo viel wäre als ſein eigenes Verdam-

mungs-Urtheil ſprechen. Ein ſolcher Fall ſchien bei ruhiger Erwägung derjenige, der die folgenden Bogen veranlaſst hat.

VI *Ich wurde in den Göttingiſchen gel. Anzeigen beſchuldigt, ich hätte die hauptſächlichsten Ideen meines Buches über den Homer entwendet, einem Manne entwendet, deſſen akademiſche Vorträge ich ehedem gehört: der Mann ſelbſt nahm mich darüber in Anſpruch, und maſste ſich ein Recht an dem, was ich als das meinige gegeben, öffentlich an: er ſuchte zugleich auf der Stelle das angemaſste Recht geltend zu machen. Hierauf konnte mein Stillſchweigen, auch von dem Billigſten, für nichts anderes als Einräumung angeſehen werden; mithin verlor ich, wie jedem ſein Ehrgefühl ſagen wird, auf immer das Recht, ein Wort weiter über die Materien der eröfneten Unterſuchung zu ſchreiben.*

VII *Ich überlegte, was zu wählen wäre. Es wurde | anfänglich auf den Rath kalter Beobachter eine öffentliche Aufforderung nöthig befunden. Dieſe wäre freilich mit wenigen kurzen Sätzen abgethan geweſen. Aber daſs ich nicht ſo wohlfeil davon kommen ſollte, dafür hatte der Anſchuldiger durch einen Ton geſorgt, der ſelbſt die einfachſte ſchonendſte Forderung einer nähern Erklärung in den Verdacht von ungeſitteter Selbſtſucht bringen muſste.*

Seinem Tone — man nennt ihn, wie ich höre, den guten Ton — habe ich es zu danken, daſs eine mir im höchſten Grade widerliche Erörterung die leidlichere Form von Briefen annahm. Der erſte darunter wurde wirklich als Handſchrift abgeſchickt, die übrigen im Druck. Verbunden machen ſie nun ein
VIII *klei|nes Ganzes, eine Reihe Scenen aus, die beinahe alle Eigenſchaften eines modernen Drama haben. Lieber möchte ich ſie jedoch den Leſern, zumal ſolchen, denen die Geheimniſſe gelehrter Innungen und Zeitungsblätter fremd oder gleichgültig ſind, als eine Analyſe eines rhetoriſchen Kunſtwerks geben, bei der einige Schwierigkeit darin lag, wie es möglich wäre, etwas, das nur wenigen Eingeweihten geſagt und Vielen auſser dem Cirkel angedeutet war, bis zu der Deutlichkeit zu entwickeln, wo das Gefühl in beſtimmte Ideen übergeht. Wäre mir dieſs gelungen, ſo würde ich mir faſt auf die Entwickelung etwas zu gut thun, wenn ich ſie bei einer hiſtoriſchen Urkunde, auf der etwa*
IX *hohe Gerechtſamen beruhten, oder in ir|gend einer rechtlichen Deduktion gebraucht hätte.*

Was meinen Ton betrift, ſo hätte ich darüber manches
zu erinnern, wenn ich, was die Sache nicht ſchützt, durch Gründe
rechtfertigen wollte. Iſt meines Gegners Ton der gute, dann kann
natürlich kein ſchlechterer in der Welt ſeyn als der meinige;
beſonders wenn man erwägt, daſs er mit den Intereſſenten ſeiner
Zeitungen redet, ich hingegen mit ihm ſelbſt. Hiezu muſste ich
mich gleichwohl entſchlieſsen, weil mir an ſeiner eigenhändi-
gen Erklärung gelegen war, die durch einen Dritten einzuho-
len ein wenig lächerlich geweſen wäre. Indeſſen, ich hätte wol
lateiniſch ſchreiben ſollen, meinten Einige, und billig ſollten alle
gelehrte Streitigkeiten lateiniſch ge|führt werden; das Aergerniſs X
würde geringer ſeyn. Allerdings! Ich ſehe jetzt ein, ich hätte
mir am beſten gerathen, wenn ich gleich in dem lateiniſchen Werke
polemiſch verfahren, wenn ich die bisherigen Behauptungen des
Gegners, die meinen Vorſtellungen entgegen ſtanden, aus ſeinen
Schriften mit Titel und Seitenzahl aufgeführt, wenn ich ſie einer
förmlichen Widerlegung werth geachtet hätte: ich bin feſt über-
zeugt, ich hätte mir durch eine geringere Inhumanität eine
weit gröſsere, die ganze gegenwärtige Analyſe, erſpart. Für das
jetzige Bedürfniſs aber däuchte mich doch das Latein zu vor-
nehm. Ohnehin hoffte ich, den bemerkten Vortheil der gelehrten
Sprache auf einem andern Wege nicht weniger zu erreichen. Ich
meyne, | es wird hier vielen Leſern gar vieles mehr als lateiniſch XI
ſeyn; alles werden nur ſehr wenige ganz verſtehen. Doch das
iſt der gewöhnliche Fehler von Briefen, durch die wir wirklichen
Perſonen unſere Gedanken eröfnen. Bloſs der Briefſteller iſt
durchgehends deutlich, nicht der Briefſchreiber.

Dennoch werden ſogar die gemeinſten Ohren mitunter viel
Rauhes hören; beſonders möchte der Misklang zwiſchen dem drit-
ten und vierten Briefe nicht leicht zuſtimmende Empfindungen
finden. Ich fühlte es im voraus. Denn ich hielt es möglich, in
die Hände von Leſern zu fallen, die vielleicht die Datums der
gel. Anzeigen überſehen, vielleicht gar die vollſtimmige Harmonie
der Selbſtrecension überhört hätten. Um | dieſs zu verhüten, ſind XII
in der neuen Auflage die beiden Anzeigen an ihrem Orte ein-
geſchaltet worden. Es wird nun darauf ankommen, ob die harte
Ungleichheit beſſere Richter als die erſte aufwallende Empfindung
und die nicht ſehr ſtrengen Regeln des Briefſtils findet.

Ich bin äuſserst ſelten über die Grenzen des eigentlichen Streitpunktes hinausgegangen; ein Vorſatz, den ich gleich anfangs faſste, und trotz verſchiedenen Zumuthungen ſtandhaft verfolgte. Hiedurch ſind in das Büchlein mehrere beiläufige Aufklärungen der Prolegomena gekommen, die den Friedſamen vermuthlich das Verzeihlichſte dünken werden: andern können ſie zur Erläuterung gewiſſer Punkte dienen, über die ich dort dunkel geblieben
XIII *ſeyn | ſoll. Ich würde den Fehler in der verſprochenen deutſchen Bearbeitung vermieden haben; allein ich fand, ſobald ich an die Arbeit ging, daſs die Unterſuchung ſich der gemiſchten Leſewelt nicht wohl ohne Weitſchweifigkeit mittheilen lieſs, und gab daher den Gedanken auf: jetzt glaube ich die Gelehrten, welche Antheil daran nehmen, auf eine leichtere Art befriedigt zu haben.*

Dem Theile des Publikums, der über die Hauptſache meiner Briefe urtheilen will, empfele ich den Grundſatz des Plinius: NON IUDICANT, QUI MALIGNE LEGUNT. *Aber ſo wenig ich den Ausſpruch abgeneigter Leſer erwarte, eben ſo unwillkommen ſind mir die geneigten. Das werden diejenigen bedenken, die jemals mit mir in freundſchaftlicher Verbindung*
XIV *ſtanden oder noch ſtehen: ſie müſſen ſich bemühen, ein Verhältniſs zu vergeſſen, das nicht hieher gehört, oder, wenn ihnen das zu ſchwer iſt, gar nicht urtheilen, am wenigſten öffentlich. Auf den Fall begnüge ich mich gern mit dem kleinen Reſte der partheiloſen Rechtſchaffenen. Die Entſcheidung dieſer fürchte ich nicht, kann ſie aber auch nicht ſuchen.*

Halle,
in den Oſter-Ferien 97.

W.

BRIEFE

AN

HERRN HOFRATH HEYNE:

NEBST

ZWEI RECENSIONEN

DESSELBEN.

ERSTER BRIEF.

Halle, den 18. Nov. 1795.

H. H. H.

Dürfte ich glauben, daſs ich Ew. W. nicht in wichtigen Geſchäften unterbräche, und daſs Sie mein langes Stillſchweigen vergeſſen oder wenigſtens nicht weiter nach den Urſachen davon fragen wollten; ſo möchte ich Ihnen gern jetzt umſtändlich über den Plan und fernern Gang meiner Homeriſchen Arbeiten ſchreiben, deren erſten Band der Verleger Ihnen dieſs Frühjahr zugeſchickt hat.

Sie kennen die Weiſe dieſer Herren aus Erfahrung. Man kann es ihnen nicht ausreden, daſs jedes ihrer papiernen Kinder in den nahmhafteſten Zeitungen ſeine Taufe erhalten, und — mit oder ohne Exorcismus — zur ſchriftſtelleriſchen Chriſtenheit gebracht
werden müſſe. Es | ſcheint, ſie fürchten, wenn die Ceremonie 4
unterbleibt, was in ſo beſchäftigten Zeiten leicht möglich iſt, es möchte über kurz oder lang ein Mitleidiger oder ein Schadenfroher kommen, und dem Kindlein aus dem erſten beſten Waſſer die Noth- oder Winkeltaufe angedeihen laſſen. Des Verfaſſers Intereſſe iſt freilich ein anderes. Ihm wird allemal die Meynung dreier Einsichtsvollen und frei Urtheilenden weit willkommener ſeyn, als ein Dutzend Zeitungsſtimmen, auch von Einſichtsvollen abgelegt. Denn dieſe gedruckten Stimmen ſind heutzutage über gar zu vieles in Streit mit den geſprochenen, und ſtehen auch wirklich unter ſo vielerlei groſsen und kleinen Einflüſſen, daſs es ſelbſt dem Beſſern oft Mühe koſten mag, der Ueberzeugung ſeines Herzens reinen Ausdruck zu ſchaffen.

Bei Ihren *gelehrten Anzeigen* indeſſen, weil es *Anzeigen* ſind, und bei noch zwei andern Blättern, deren Vorſteher ich

kenne und hochſchätze, ſah ich keinen Grund, die Abſicht des Verlegers zu hindern. Aber ich hatte mehrere Gründe, nichts dazu beizutragen, was von meiner Seite einer Beſtechung des öffentlichen Urtheils ähnlich ſähe. Und ich meyne, dieſe Denkart
5 kann einem Manne, der das mühſelige | Geſchäft des Bücher-Anzeigens hat, nicht anders als angenehm ſeyn, wenn er nur die Hälfte von *Hallers* Regeln beobachten will. Der Schriftſteller hingegen kann nicht beſſer zeigen, daſs er Gerechtigkeit oder Belehrung, nicht Erwiederung von Höflichkeiten, nicht ſich ſelbſt oder ſeine Vorrede, ſondern ſein Buch beurtheilt wünſcht. Wie oft mögen die neuen Bücher und die Anſprüche der begleitenden Briefe in einem Kontraſte ſtehen, der dem Recenſenten, der ſchon eine eigene Meynung über den Gegenſtand hat, die Beurtheilung verleiden, und den, der erſt eine Meynung ſchöpfen will, völlig verwirren muſs!

Doch ich will Ihnen lieber geradezu den Hauptgrund geſtehen, der mir hier das Stillſchweigen anfangs zur Pflicht zu machen ſchien.

Sie waren im Iahr 79 der Erſte, dem ich meine abweichenden Gedanken über den Homer vorlegte. Ich that es in einem Aufſatze, den ich Ihnen um die Zeit meines Weggehens von *Göttingen* gab, um durch etwas das Zutrauen zu verdienen, womit Sie mir eben damals aus eigener Bewegung, und ſogar ohne mich näher als durch ein paar Freunde zu kennen, die Ausſicht zum erſten
6 Amte zeigten. Ohne Zweifel | erinnern Sie ſich der Sache noch einigermaſsen. Es war der einzige Aufſatz, den Sie in *Göttingen* von mir erhielten, und das darüber erfolgte Geſpräch das einzige, das ich über einen litterariſchen Gegenſtand mit Ihnen zu pflegen die Ehre hatte. Mir ſind dieſe Erinnerungen ſo neu, wie weniges aus jener Zeit: ſie hangen mit Schickſalen meines Lebens zuſammen, die mich näher angehen als Homer und alle ſeine Scholiaſten. Ich bewahre auch jenen Aufſatz noch, ſelbſt mit den vornehmſten Einwendungen, die ich mir aus Ihrem Munde hinzuſchrieb.

Niemals habe ich ſeitdem, ob ich gleich der Gelegenheit nicht auswich, einen beharrlichern Widerſacher meiner Ideen gefunden, oder vielmehr einen, der mich peremtoriſcher abgewieſen. Dieſe Abweiſung machte jedoch, nach der erſten Ver-

ſchmerzung, keinen weitern Eindruck auf mich, als den ſie machen konnte, und zu machen vielleicht beſtimmt war. Ich wurde vorſichtiger im Behaupten und aufmerkſamer auf die verſteckten Schwierigkeiten der Sache; ich arbeitete und grübelte fort, ſo gut ich vermochte. Die kleine Ausbeute der nächſten Jahre behielt ich für mich: ohnehin war ein Geſpräch oder ein Brief kein ſchicklicher Platz, die Fäden einer | ſo verwickelten Unterſuchung auf- 7
zuziehen. Damals aber, wo ich ſo als Neuling (und nur ein Neuling, der noch nicht einmal den *Ariſtoteles de Poetica* gebührlich geleſen hatte, konnte auf Zweifel und Schwierigkeiten gerathen, die dem ältern Gelehrten ein Lächeln abnöthigen durften,) da ich noch als Neuling an dieſen Gegenſtänden nagte, waren meine Zweifel wenig gegen das, was ſie in der Folge wurden. Ich dünkte mir anfänglich nur zu bemerken, daſs das eigentliche *Bücherſchreiben* in Griechenland nicht vor dem ſiebenten Säk. vor Chr. aufgekommen wäre, und glaubte aus hiſtoriſchen Gründen einzuſehen, daſs der begeiſterte Rather *Wood* ſich nur um anderthalb Säkula verrathen haben möchte: ich dünkte mir über das, worin das Geſchäft und die Kunſt des griechiſchen *Rhapſodos* beſtanden, richtigere Vorſtellungen zu machen, als worauf der kahle Begrif des Deklamirens und das ῥαπτὰ ἔπη, composita, facta carmina, führte: ich fing an, beide Punkte, das ſpäte Aufkommen des *Bücherſchreibens* und die *Rhapſodik*, ſogar für *die Philoſophie der Geſchichte griechiſcher Menſchheit* wichtig zu achten: ich ahndete hie und da verloſchene, verwitterte Spuren einer ſpäter aufgetragenen *Verkittung der Rhapsodieen;* aber hier|mit 8
konnte ich lange nicht zurecht kommen. Ueberhaupt war alles, was in meinen damaligen Papieren ſteht, roher Entwurf und Grundlinien der jetzigen Unterſuchung. Einige Zeit darauf brachte mich die öfter wiederholte Leſung des Homer den geahndeten Schwierigkeiten und der Entwickelung derſelben näher, indem ſie mich zugleich von den hergebrachten Vorſtellungen mehr entfernte. Ich ſah nun bei einem angeſtrengten ununterbrochenen Studium der *Ilias*, im *neunzehnten* und den *vier folgenden* Büchern nicht weniger Merkmale eines neuen, gegen die vorhergehenden Geſänge fremden Tons und Charakters in Denkweiſe und Sprache, als in dem *letzten* Buche, das ſchon andere, aber aus ziemlich wenig bedeutenden Urſachen, verdächtig gemacht hatten. Weiter-

hin merkte ich, daſs ſich meine anfänglichen Gefühle in Worte faſſen, daſs ſich die Ungleichheit zwiſchen den vordern und hintern Büchern in beiden Werken auf beſtimmte Begriffe zurückbringen lieſs; fand einige mir unleugbar ſcheinende Reſte von Kitt, welcher groſsen Rhapſodieen zur Verbindung diente, und *dieſs ſchon vom achten Buche der Ilias an;* endlich fand ich die *Odyſſee* in vielerlei Dingen, in Vorſtellungsarten und Manieren,
9 ebenſo ungleich|artig in ſich ſelbſt, und ſo abweichend von der *Ilias*, als die letztern Bücher der *Ilias* von den erſtern. So gelangte ich nach und nach zu dem Reſultate, daſs auch die *Odyſſee*, ungeachtet ihrer ſchwerer aufzulöſenden heutigen Form, aus urſprünglich nicht genau verbundenen Theilen zuſammengeſetzt, und entweder gar nicht, oder zum kleinſten Theile, von dem Grundverfaſſer der *Ilias* verfertigt wäre.

Was ich hievon, und in welchen Iahren jedes, vor der Herauskunft der *Villoiſonſchen Scholien* gefunden habe, könnte ich Ihnen allenfalls diplomatiſch nachweiſen. Ich will eines einzigen Umſtandes gedenken. In ganz aus einander liegenden Jahren, ſo oft ich im Leſen auf die Stelle Odyſſ. 4, 620 kam, bei der niemals jemand den geringſten Argwohn geäuſsert hat, habe ich jedesmal ungefähr dieſelben Gedanken, wie ſie S. 131 in meinem Buche ſtehen, über die wunderliche, auffallend harte Kommiſſur niedergeſchrieben. Erſt beim Ordnen der Papiere zum Schreiben der Prolegomena flogen unerwartet die gleich lautenden Zettel zuſammen, die noch jetzt ihr verſchiedenes Alter, deutlicher als die Homeriſchen Geſänge, durch Dinte, Papier und
10 Schriftzüge verrathen. Das nämliche iſt mir in Anſe|hung mehrerer andern Stellen in den letzten Büchern beider Werke begegnet; worüber ich es fürs erſte bei einer oberflächlichen Anzeige habe bewenden laſſen. Natürlich muſsten mir dergleichen ungewöhnliche Zufälligkeiten Muth geben, und ein Zeichen ſeyn, daſs ich mich nicht in leeren Gefühlen und Einbildungen herumtriebe. Denn ich beſchäftigte mich in den Zwiſchenzeiten jedesmal mit ganz verſchiedenen Lektüren und Arbeiten, und eilte mit dieſer Homeriſchen gar nicht vor das Publikum. Möglich wäre es indeſſen freilich, daſs jene Anhänglichkeit an alten Empfindungen, die ſonſt nur Schwärmern und Stillen im Lande eigen zu ſeyn pflegt, hier einmal der ſorgfältigen und über den Ausgang der

Unterſuchung gleichgültigen Kritik einen Streich geſpielt hätte.
Deswegen, und weil ich Ziererei von Herzen haſſe, unterſchied
ich ſelten in der Schrift meine eigenen Wahrnehmungen von dem,
was ich neuerlich aus den *Venetianiſchen Scholien* lernte. Auch
ſchien dieſs weder für meine Leſer, noch für die ſeltenen Kenner
der Scholien, von irgend einigem Nutzen. Die letztern wiſſen
ohnehin, wo über das Unhomeriſche der hinterſten Geſänge beider
Werke, über die Kommiſſuren der Odyſſee und | mehreres andere 11
der Art — *nichts* vorkömmt; und die in den Scholien wirklich
vorkommenden Winke mufsten ſchlechterdings für jeden verloren
ſeyn, der nicht der Sache ſchon durch andere Wege auf die Spur
gekommen war. Dieſs beweiſen, glaube ich, *Villoison's Prolegomena* am beſten. Ich denke, der uneigennützige Gelehrte muſs
ſich jetzt ſelbſt wundern, was alles in ſeinem Buche ſteht.

Nun mögen Sie urtheilen, wie befremdend mir der neuliche
Auftritt im 9. Stücke der *Horen* ſeyn muſste. Der Verfaſſer ordnet da mit leichter Hand alles durch und in einander, um die
wichtigſten meiner Unterſuchungspunkte aus der groſsen Erſcheinung der neuen Scholien herzuleiten. Sicherlich hat er gleichwohl dieſe Scholien erſt ſeit Oſtern näher kennen gelernt. In
Recenſionen haben wir doch die groſse Erſcheinung, auſser
für Berichtigung des Textes, nicht ſo gar hoch angeſchlagen.
Beſonders drückend war mir hiebei der Anblick, die ganze Materie
wiederum verwirrt, durch Verſchmelzung von Altem und Neuem
verſeichtet; den Theil meiner Forſchungen, den ich zur Befriedigung nachdenkender Leſer ausgeführt hatte, um mit Eins das
Muthmaſsen und Wünſchen | zum Schweigen zu bringen, die Frage 12
über das Alter der griechiſchen Schreibkunſt, wie etwas gleichſam
ſich von ſelbſt verſtehendes, aus dem Wege geworfen; nebenher
mein Buch als eine nutzbare Polterkammer von Varianten-Kram
mit einem ehrſamen † bezeichnet; und die kritiſchen Beweiſe für
die innere Verſchiedenheit beider Homeriſchen Gedichte (das *tam multis partibus disſimilia* Praef. p. XVI) Leuten, die gern am
Tage träumen möchten, als Materie zu einem *angenehmen kleinen Werke* beſtimmt zu ſehen. Hier blieb mir lediglich die Wahl,
mich meiner kritiſchen Sedulität in der Stille zu ſchämen, oder
mit dem Verfaſſer auf gleiches Element zu treten, und den ſo
behandelten Theil meiner Schrift in einem deutſchen räſonnirenden Auszuge ſeinem Aufſatze gegenüber zu ſtellen.

Mit Verdruſs ſieht man in Geſellſchaften zuweilen die In-
diskretion, die das eben ausgeſprochene Wort hurtig aufnimmt,
und wie einen eigenen alten Gedanken weiter ſpinnt. Aber einem
das Wort im Munde herumdrehen, es auf und ab hudeln, und,
mit einem hochgeneigten Seiten-Kompliment für eine angedeutete
Armſeligkeit, den Erſten den Beſten zum Fortreden auffordern;
13 und das in *dem* Tone, mit *dem* ver|haltenen Spott über hyper-
kritiſche Fragen ſ. w.: gewiſs, Sie ſind billig genug zuzugeben,
daſs das auch für den Kaltblütigen zu viel war. Nach griechi-
ſcher Moral wäre ein Jambikum eine angemeſſene Belohnung
geweſen. Mich, der ich keine Jambika mache, erinnerte ein
Freund an die Verſe im Prolog zu *Pope's* Satiren:

Damn with faint praiſe, aſsent with civil leer,
And without ſneering teach the reſt to ſneer:
Willing to wound, and yet afraid to ſtrike,
Juſt hint a fault and heſitate dislike.

Man nennt jetzt allgemein als Verfaſſer jenes Aufſatzes einen unſerer berühmteſten Schriftſteller, einen Mann von groſsen Verdienſten anderer Art. Dieſe Verdienſte werde ich immer ſchätzen; ich werde andere ſeiner Schriften hochachten, manche bewundern: ſo etwas iſt jeder Redliche ſich ſelbſt ſchuldig: doch jenen Aufſatz kann ich nicht achten, würde ihn nicht achten, wenn ich auch dabei nicht betroffen wäre; ich würde dann meine Geſinnung darüber, wenn gleich nicht öffentlich, deſto unverholner ausgedrückt haben.

14 Aber warum verſteckte ich auch die ſchwierigſten Fragen in einen Haufen von Dingen, die vorzüglich auf die Wiederherſtellung des Textes berechnet ſind? warum gab ich nicht einmal vorn eine Inhalts-Anzeige, oder hinten ein Regiſter rerum memorabilium, damit das Publikum wüſste, was das Buch enthielte? So fragen Sie vielleicht; ſchon andere fragten ebenſo. — Im Vertrauen: Mit dem, was man Publikum nennt, habe ich nichts zu thun. Das iſt mir zu vornehm, zu geräumig, zu groſs; ich kann nicht daran hinauf denken: nur ſeinem Hohnlächeln möchte ich nicht gern ausgeſetzt ſeyn. Stets war es mein Wunſch, bloſs von gelehrten ruhigen Forſchern begleitet zu werden, von Männern, die die Geſchichte der älteſten Poeſie und Menſchen-Kultur intereſſirt, die den Reitz von Zweifeln kennen, welche kein locus

probans löſet, die ſich endlich auf eine Behandlungsart hiſtori-
ſcher Gegenſtände verſtehen, bei welcher nicht rechts und links
gemuthmaſst, (bald möchte ich ſagen, muthgemaſst,) und mit
Gewiſsheit, Wahrſcheinlichkeit, Möglichkeit Hokus-
pokus getrieben wird, um nach Laune und Einfall Hypotheſen in
Fakta und Fakta in Hypotheſen zu verwandeln.

Noch habe ich in meiner Bekanntſchaft wenige ſolche Be- 15
gleiter gehabt: etliche ſehr brave Männer erwarte ich noch. Vor-
jetzt iſt der eine krank, der andere hat ein Weib genommen, dem
dritten iſt der Handel zu kraus, ein vierter will ſich den Genuſs
des vortreflichen Ganzen durch kein ***Démembrement*** ſtören.
Ebenſo verſchieden ſind, wie ich höre, die Urtheile mancher in
der Ferne, die ich am leichteſten zu vereinigen hoffte. Nur zwei
bis drei ſcheinen mir vollkommen beigetreten zu ſeyn. Einige
andere, unter dieſen ein paar ſcharfſinnige Köpfe, die vor 8 oder
9 Jahren Ihre Zuhörer waren, billigen die Dialektik meines Ver-
ſuches, doch ohne die Hauptſache darum wahrſcheinlich zu finden:
die meiſten meynen, *wann* das Bücherſchreiben in Griechenland
aufgekommen, ſey nun ſo ziemlich zur hiſtoriſchen Demonſtration
gebracht; allein vor den letzten Reſultaten bleiben ſie hartnäckig
ſtehen, und wollen keinen Schritt weiter thun: verſchiedene ent-
decken auch, was vorauszuſehen war, durch eigene *unhiſtoriſche
Hypotheſen,* um alle meine Verſchanzungen herum, einen beque-
men Weg zu dem gemeinen alten Glauben. Ia einer, und juſt
der biederſte und gelehrteſte Kritiker — war|um ſollte ich ihn 16
nicht nennen? — *Ruhnkenius* ſchreibt mir vor kurzem: *Iterum
et accuratius nunc pervolventi mihi — accidit idem, quod illi
apud Ciceronem Platonis Phaedonem legenti:* Dum lego, asſen-
tior; cum poſui librum, omnis illa asſenſio elabitur.
Sed ſaepius repetitae lectionis Tibi mox rationem reddam etc.

Sehen Sie, mein H. Hofr., ſo habe ich aus allen den ein-
ſylbigen Stimmen, die mir bisher zukamen, wenig gelernt, was
uns auf dem Wege vor- oder rückwärts bringen könnte. Rück-
wärts kriegt mich nun zwar nicht ſo leicht einer: dazu habe ich
mir die Sache zu lange unter den Händen kalt werden laſſen,
und der vorige regnichte Sommer hat das Seinige gethan, mir
den zurückgelegten Weg wieder fremd zu machen. Aber weiter
vorwärts zu gehen, und die Reſultate in der kunſtgerechten Form

und Vollſtändigkeit aufzuſtellen, iſt guter Rath theuer; ſchon an ſich, zumal unter den jetzigen Umſtänden.

In dem Bisherigen habe ich am meiſten die Stärke der *äuſsern Gründe* verſucht. Dieſs ſchien, als populär, für die meiſten Leſer und den erſten Schritt am zuträglichſten, ohne der
17 Sache nachtheilig zu ſeyn. Iedoch um die *äuſsern Gründe* | läſst ſich, wie geſagt, zur Noth herumkommen, ſobald die *innern* die Prüfung nicht aushalten. Und was S. 137 leiſe berührt iſt, findet bei wenigen Gehör. Es ſind demnach die Fragen übrig: Was für Diskrepanzen liegen in den durch mancherlei Anläſse nach und nach vereinigten Geſängen der Ilias unter einander; und ebenſo in der Odyſſee? Welches ſind die innern Spuren, die den Schluſs erzwingen, beide Werke waren anfangs nicht auf den Plan groſser weitläuftiger Epopöeen angelegt, ſo wenig als eine *Trilogie* von Schauſpielen zu *Einer Tragödie?* Was iſt es ferner, warum wir nicht länger annehmen können, daſs beide Werke einerlei Verfaſſer haben?

Ich darf Ihnen nicht erſt ſagen, daſs dieſs Aufgaben ſind, die *ganz unabhängig von Rhapſoden-Sitte und Geſchichte der Bücherſchreibung* behandelt ſeyn wollen. Sie ſind völlig von ebender Art wie die: ob ein *Platoniſcher* Dialog, ob eine Rede des *Demoſthenes* oder *Lyſias* ächt d. h. desjenigen ſey, dem man ſie von alten Zeiten her zuſchrieb. Kurz, wir müſſen ſuchen, ſo viel möglich, eben daſſelbe am Homer zu thun, was Dionys aus Halikarnaſs an den Rednern that.

18 Dieſerlei Unterſuchungen iſt der gegenwärtige Zeitlauf nicht ſehr günſtig. Die Kritik ſcheinen die Philoſophen bald allein in Beſitz zu nehmen. In Geſchichte und allem, was dazu gehört, (ich denke, auch die Grammatik der alten Sprachen gehört dazu,) geht man hin und wieder recht gefliſſentlich darauf aus, die Grenzen des Falſchen, des Wahrſcheinlichen und des Ausgemachten zu verrücken und zu verdunkeln. Wie es ſcheint, ſoll die Philologie noch eine ſophiſtiſche Wiſſenſchaft werden, ſie, die ſonſt andern, wenn alle Stricke riſſen, aus der Sophiſtik heraushalf. Bald wird man, wo möglich — und nirgends iſt es leichter — den Leuten drauſsen die Kritik, die hiſtoriſche wie die grammatiſche und rhetoriſche, als ein Gewebe von eitel Spitzfindigkeiten, als eine gelehrte Chiromantie verrathen; und, um ſich

nicht den Kunſtgenoſſen bloſszuſtellen, ſcheint man lieber das ganze, ohnehin ein wenig gehäſſige, Metier Preis zu geben. Darauf hatten ſchon ſeit einiger Zeit viele gelauert.

Doch ich vergeſſe beinahe den Wunſch, der mich jetzo gerade zu einem ſo langen Briefe reitzte.

Die Unterſuchung über den Homer iſt nun einmal in einer 19
ſchiefen verzerrten Geſtalt in die groſse Leſewelt gebracht worden. Ich weiſs noch nicht, wann ich an den Auszug kommen werde, und ob überall meine Geduld dabei aushält. Unterdeſſen dürfte leicht die Weltkenntniſs, ich meyne die, die gern auf den Klotzianiſmus ſchilt, um etwas viel ſchlimmeres zu thun, als der unkluge Klotz thun konnte, mit meiner Schrift, der mühſamſten die ich jemals unternahm, ihr leichtfertiges Spiel treiben. Möchten Sie daher doch, wenn Sie etwa in ihren Zeitungen eine Anzeige derſelben machen, die Sache in ihren Haupt-Momenten und mit den Haupt-Gründen einigermaſsen *vollſtändig* und *beſtimmt* darlegen. Möchten Sie mich und andere nebenher des Vergnügens theilhaft machen, aus Ihren Bemerkungen, ſie mögen für oder wider mich ſeyn, viel, recht viel zu lernen. Ihre Beſchäftigung mit der *Interpretation* Homers, wovon Sie mir neulich ſchrieben, muſs durchaus Ihren Beobachtungsgeiſt auf meine ehemaligen Zweifel zurückgeführt, und ſolche verzeihlicher als damals gemacht haben. Vielleicht haben Sie nach der Zeit ſelbſt eine genauere eigentliche Recherche darüber angeſtellt. Wiewohl | Ihre 20
neueſten Schriften laſſen mich faſt vermuthen, daſs Sie mehrere Gründe für die herrſchende Vorſtellungsart gefunden haben. Und dieſs macht mich in der That noch lehrbegieriger. Ich bin ſo offen, Ihnen dieſs ohne Umſchweife zu ſagen. Ich ſetze noch hinzu, daſs ich zuweilen auf dergleichen Stellen Ihrer Schriften beſtimmte Rückſicht genommen, ja die Stellen ſelbſt ein paarmal mit ihren eigenen Worten in meine Meynung herüber zu ziehen geſucht habe. Nur die Citate habe ich vermieden, wie überhaupt alle Polemik.

Es mag ebenſo zudringlich ausſehen, Ihre neue Prüfung durch das Vorurtheil Ihres eigenen ältern Anſehens zu erſchweren, als Ihre Beiſtimmung durch ergebenſte Briefe zu gewinnen. Indeſſen jenes Fehlers mache ich mich, aus Liebe zur Unterſuchung, ſchon eher ſchuldig. Seyn Sie vollkommen überzeugt, daſs ich

nie mit jemanden, der die *Sache* unter den Augen hat, ſtreiten
werde. Bloſs mit *Gründen* möchte ich es, in ebendem Tone, den
ich in den Prolegg. mit allen bisherigen Homeriſchen Litterato-
ren angeſtimmt habe; ein Ton, über den ſich ſicher keiner zu
beſchweren hat. *Gründe* gegen *Gründe*, ohne alle ***Autoritäten***
21 und *Namen*, geben einen | Kampf, der unſerer höchſten Anſtren-
gung werth iſt, und der durch die Abweſenheit von Zuſchauern
deſto intereſſanter wird, ganz wie das trauliche Geſpräch unter
Freunden.

Am Ende iſt freilich gar oft an der Behandlungsart ſolcher
Gegenſtände und an der Uebung unſerer Kräfte mehr gelegen,
als an dem kurzen Reſultate, womit ſich nachher das bequeme
Publikum abfinden läſst. Allein hier iſt doch das Reſultat von
weit gröſserm Einfluſſe, als der erſte Blick giebt. Bis auf ***die
der gebildeten Proſe, als höhere Kunſt, zur Seite tretende Poeſie***
hangt, däucht mich, in der griechiſchen Litteratur gar vieles von
der gründlichen Beantwortung meiner Probleme ab; ſelbſt das
richtige Urtheil über die Anlage der früheſten proſaiſchen Werke
hangt davon ab, z. E. im *Herodot.* Ich will nicht erwähnen,
(es wäre *γλαῦκ' εἰς Ἀθήνας,*) wie anziehend es iſt, in dem Zeit-
alter der aufdämmernden ſchönen Kultur Griechenlands nach den
Grundſtücken eines Denkmals zu forſchen, über die bereits zur
Zeit der *Dionyſe* und *Horaze* Gras gewachſen war, wie nur
immer über das *ſeptum undique vepribus et dumetis ſepulcrum,*
das der homo Arpinas den ſorgloſen Syrakuſiern zeigte.

22 Noch wünſchte ich von Ihnen gelegentlich einem und dem
andern Miſsverſtändniſſe vorgebeugt, die ich bei etlichen meiner
beſſern Leſer bemerkt habe. Man hat hie und da in das Buch
hineingeleſen, ich ſuchte zur Kompoſition der Homeriſchen Ge-
ſänge einen einzelnen Mann, einen der uns Ilias und Odyssee ***aus
zerſtreuten Bruchſtücken geſchaffen*** hätte: ich ſchiene dazu den
Lykurg, den *Solon* u. ſ. w. ausgreifen zu wollen. Dieſs verſtehe
ich nicht ſo recht; weiſs wenigſtens nicht, wodurch ich dieſe
abentheuerliche, längſt verlachte Meynung könnte veranlaſst haben.
Gleichwohl ſoll es ſogar in dem oben gedachten Schriftchen als
ein neuer Irrthum mit wohlwollender Schonung angedeutet ſeyn.

Nicht alle Leſer des Homer müſſen alſo innig genug gefühlt
haben, wie gleich und ununterbrochen der Faden der Begeben-

heiten und Handlungen im Ganzen beider Werke fortgeht. Sonſt wäre niemand darüber in Zweifel, daſs die Anordnung der Geſänge, zwei bis drei ausgenommen, einleuchtende Spuren einer *abſichtlichen Fortſetzung* durch die urſprünglichen Verfaſſer ſelbſt an ſich trage. Ebendieſs habe ich an mehrern Stellen, am deutlichſten in der Vorrede zum Texte, bemerklich gemacht. Die letzte entſcheidende Frage war bloſs *dahin* geſtellt: Iſt *Homer*, 23
(der erſte und vorzüglichſte Sänger Troianiſcher Sagen,) oder ſind die *Rhapſoden* durch ihre ῥαφή, oder die *Sammler, Ordner, Diaſkeuaſten*, oder die nachherigen *Berichtiger* und *Kritiker*, die *vornehmſten* Urheber der vor uns liegenden groſsen kunſtmäſsigen Kompoſitionen? Welchen unter jenen allen haben wir das meiſte dieſer Kunſt zu danken?

Mein Brief iſt mir unter der Hand zu einem kleinen Buche angewachſen. Dennoch habe ich noch vieles auf dem Herzen. Aber bin ich nur erſt gewiſs, daſs meine Verſpätung Ihnen nicht misfällt, ſo läſst ſich alles noch einbringen. Zum Glück wird Ihnen das Antworten, wenn Sie es nöthig finden, eine geringe Arbeit gegen die Leſung dieſes flüchtigen Schreibens ſeyn. Eine ſehr kurze Antwort würde mir genügen. Da mir die Materie geläufig iſt, ſo iſt es mir möglich, auch das halbe Wort zu verſtehen.

Ich beharre u. ſ. w.

F. A. Wolf.

Hrn. Hofr. Heynens
Recension

von

Homeri et Homeridarum Opera et Reliquiae etc. Vol. I. II. — Prolegomena ad Homerum Vol. I.
Halis Sax. e libr. Orphanotr. cIↄIↄccLxxxxv.

Gött. Anzeigen von gelehrten Sachen:
186 Stück den 21. Nov. 1795. S. 1857—1864.

---

24 So hätten wir denn die erſte Frucht des beyſpielloſen Fleiſses des um die Litteratur ſo verdienten *Herrn D'Anſſe de Villoiſon* erhalten: den wir oft bedauert haben, daſs er Andern bloſs vorarbeiten muſste, und daſs ihm, ſelbſt die Früchte einzuärnten, nicht beſtimmt war.

Es iſt bekannt, daſs eine kritiſche Bearbeitung vom Homer, bey vielen andern Schwierigkeiten, dadurch aufgehalten ward, daſs noch keine von den ältern, mit den alten Commentatoren verſehenen, Handſchriften verglichen war. Es hätte dieſs in *Leiden, Leipzig, Paris, Rom,* geſchehen können, wo ſolche alte Codices
25 ſind: den Wunſch erfüllte endlich | *Hr. v. Villoiſon* durch die Ausgabe des Veneziſchen Codex, welcher nach langer Erwartung 1788 erſchien. Hier hatte er für die Kritik in ſeinen Prolegomenen ſo viel zuſammen getragen, daſs es nun bloſs eine Verarbeitung des Stoffes bedurfte: Und eine Bearbeitung, wie ſie nur von einem Gelehrten, der ſich und ſeinen Scharfſinn ganz der Kritik widmet, erwartet werden konnte, haben wir nun erhalten. Da, ſeiner eigenen Aeuſserung nach, durch die Prolegomena *zuerſt* ein richtiger Begriff von Homers Gedichten und die echte

und wahre Kritik derſelben dargeſtellt werden ſoll, ſo wollen wir ihm folgen, und von dieſen voraus Rechenſchaft geben.

Da der Recenſent, wie Hr. Prof. W. ſelbſt weiſs, ſich ſeit mehrern zwanzig Jahren, freylich ſehr unterbrochen, und nur erſt ſeit der Erſcheinung von *Villoiſon's* Homer mit Ernſt, mit einer neuen Recenſion Homers beſchäftiget, und manche beſſere Begriffe von Homer erſt in Umlauf zu bringen das Seinige beygetragen hat: ſo iſt er im Stande, das, was geleiſtet iſt, zu ſchätzen. Wenn er alſo dieſe Arbeit als gelehrt, gründlich und vortrefflich erklärt, ſo kann dem Herrn Prof. *Wolf* ein ſolches Urtheil nicht gleichgültig ſeyn. Nur bedauert er, daſs Hr. Prof. W., der wohl weiſs, wie hoch der Rec. ſeine Gelehrſamkeit ſchätzt, ihn nicht mit Offenheit davon benachrich|tiget hat, daſs er, mit 26
Beyſeiteſetzung anderer Arbeiten, ſich mit dem Homer beſchäftige; von Herzen gern würde er ihm den ganzen kritiſchen Theil der Arbeit überlaſſen haben, da dieſer in keine beſſere Hände kommen konnte. Indeſſen beſcheidet ſich der Rec. gern, daſs jeder ſeine eigene Art zu handeln haben kann; auch ſo freuet es ihn, mit Hrn. Prof. W. zu Einem Zwecke zu arbeiten; *οὐδὸς δ' ἀμφοτέρους ὅδε δέξεται,* heiſst es beym Homer. Vielleicht wird es für die Litteratur ſelbſt nicht ohne Nutzen ſeyn, wenn zu Einer Zeit zwey Gelehrte einen Gegenſtand bearbeitet haben, welcher ohnedem von der Art iſt, daſs auch nach beyden noch für künftige Bearbeiter Stoff genug vorhanden ſeyn wird. Und die ganze Interpretation, ſo wie die Kritik des Einzelnen, bleibt immer noch ein groſses unbearbeitetes Feld. Doch zum Inhalt der Prolegomenen! deren Inhalt wir auszugsweiſe mittheilen wollen.

Eine neue Recenſio von einem Claſſiker ſey ſchwerer und mühſamer, als bloſs einzelne Verbeſſerungen; im Homer, aus mehrern Urſachen, noch mehr, da man ihn vorhin ſo ſehr vernachläſsigt hat. Kurze Ueberſicht der Ausgaben (keine genetiſche Geſchichte). Durch *Villoiſon's* Ausgabe der alten Scholien ſey nun eine kritiſche Recenſion möglich gemacht; aus | den neuern 27
Handſchriften ſey bekannter Maſsen nicht Vieles weiter zu hoffen (bis Seite XVI). Nun erzählt er, was er weiter vor und ſeit der Zeit, da *Villoiſon's* Ausgabe im Jahr 1789 zu uns kam, in Abſicht auf Kritik für den Homer alles geleſen habe. Der Recenſ. ging den gleichen Weg, und kennt ſehr gut alle die Mühſeligkeiten

desſelben; tröſtete ſich aber mit dem bekannten Non aliter fit liber. Hr. W. wolle nun einen Text Homers, den Worten, der Interpunktion, den Accenten nach, in der Geſtalt liefern, wie ihn nach den beſten Alexandriniſchen Recenſionen ein *Longin* oder ein anderer alter Kritiker verlanget haben würde S. XXI. (mit der Einſchränkung, die am Ende Hr. W. ſelbſt machen muſs: ſo weit wir gehen können). Gründe von allem anzugeben, gehöre in einen Commentar; aber nur überhaupt zu zeigen, nach welchen Vorſchriften die Emendatio Homerica einzurichten ſey, wolle er die Geſchichte des Homeriſchen Textes ſummariſch vortragen, und ſie in 6 Zeit-Perioden theilen. I. ab origine ipſorum Carminum (vor C. G. 950.) bis auf den *Piſiſtrat,* dem die Sammlung der beyden Gedichte, der Iliade und der Odyſſee, beigelegt wird; II. von da bis auf den *Zenodot,* welcher der Kritik Homers den Weg gebahnt hat; III. bis auf *Apion;* IV. bis auf den *Longin*
28 und *Porphyr;* V. bis auf *Demetrius* | *Chalcondylas,* und VI. die letzten *drey Jahrhunderte* über. Zur Zeit iſt der Hr. Prof., ſo viel wir ſehen, noch in der dritten Periode beim *Ariſtarch* und *Crates* ſtehen geblieben.

Hr. Prof. W. klagt, daſs des Stoffes ſo viel ſey, den er überall nach ſeiner eigenen Art bearbeite; dennoch ſchaltet er eine lange Rechtfertigung der Kritik am Homer ein. Auf dieſe folget eine noch längere Digreſſion und Abhandlung (p. XL—CIX) über die erſte Erfindung und Einführung der Schrift in Griechenland. Neues lieſs ſich nach Allem, was darüber geſchrieben iſt, über den Gegenſtand nicht wohl ſagen; für die Frage aber, ob die Iliade gleich ſo, wie wir ſie haben, ſchriftlich abgefaſst worden iſt, war die eine Bemerkung erforderlich, daſs der *Gebrauch der Schrift* weit ſpäter, als *die Erfindung* geweſen iſt; und das aus dem ganz einfachen Grunde, weil die Verbreitung des Gebrauchs von bequemeren Schreibe-Materialien, als man anfangs kannte, abhing. Wenn gezweifelt wird, und worden iſt, ob Homer ſeine Iliade ſchriftlich abgefaſst habe, ſo konnte der Grund des Zweifels wohl nicht der ſeyn, ob die Schriftzüge bereits den Ioniern damals bekannt geweſen ſind, oder ſeyn konnten, ſondern ob der Gebrauch der Schrift damals ſchon ſo weit gegangen ſeyn
29 werde, daſs groſse Werke, wie eine Iliade, ge|ſchrieben wurden. An hiſtoriſchen Beweiſen fehlt es ganz; dieſe können aus jenen

Zeiten nicht einmahl erwartet werden; die Frage läſst ſich alſo bloſs nach Wahrſcheinlichkeit beſtimmen. Nun gibt es aber mehr Gründe der Wahrſcheinlichkeit für die Negativ, ſo daſs es nun beynahe für den gemeinen Glauben gelten kann, Homer habe ſeine Gedichte nicht ſchriftlich abgefaſst; zumal da auch Hr. *Merian* eben dieſe Vermuthung ausgeführt hat.

Hr. Prof. W. gibt nun die Beſtärkung davon in einer prüfenden Forſchung, welche voll Gelehrſamkeit, Beleſenheit und Scharfſinn iſt. Beiläufig bringt er verſchiedene gute Bemerkungen bey, als S. LV. ἀνέθηκεν ἐών [ἰών], und über die Unechtheit der bekannten Auſſchriften im Tempel des *Apollo Iſmenius.* Auch ein trefflicher Blick iſt es, daſs zwiſchen der Verbreitung des Schreibens und der Aufnahme der Proſe, ſo wie der nun erfolgten Schriftſtellerey, ein gewiſſer Zuſammenhang geweſen ſein müſse. Höchſt wahrſcheinlich iſt es auch, daſs in *Ionien*, dann in *Sicilien* und *Groſsgriechenland,* vielleicht ſchon im achten und ſiebenten, zu *Athen* aber im ſechsten und fünften Jahrhundert vor C. G. der Gebrauch des Schreibens allgemeiner geworden iſt. Genug alſo im Gedächtniſſe der Dichter wurden zuerſt die Geſänge ver|wahrt. 30
Aber dazu, wird man gleich ſagen, iſt doch keine Wahrſcheinlichkeit, daſs *Ein* alter Barde ſo viele Geſänge, als die Ilias und Odyssee enthält, die er bloſs im Gedächtniſs gefaſst hatte, in ein ſolches Ganzes, als beyde ausmachen, hätte bringen ſollen; dazu war ſchriftliche Aufzeichnung nöthig.

Dem Hrn. Prof. ſcheint die Aeuſserung dieſes Bedenkens neu und gewagt zu ſeyn; er führt die Unwahrſcheinlichkeit, daſs Homer bereits ein epiſches Ganzes zuſammengeſtellt habe, umſtändlich, aber gelehrt und ſcharfſinnig, aus S. CIX—CXXXVIII. Dem Recenſ. ſchien die Sache *ſehr einfach* zu ſeyn, und er trug ſie immer ſo vor: Hiſtoriſche Beweiſe fehlen für Ja und Nein; alſo muſs hiſtoriſche Wahrſcheinlichkeit entſcheiden; und hiervon ſind die Regeln zu unſerer Zeit beſſer bearbeitet, als die alten Grammatiker ſie kannten, welche auch, ſo gut, wie wir, nur bloſs gemuthmaſset, oder eine Muthmaſsung behauptet haben. Noch dazu gehen alle alte Sagen darauf hinaus, daſs anfangs nur *einzelne Rhapſodien* geſungen worden ſind; eben dieſes kömmt mit dem überein, was wir von den alten Bardengeſängen wiſsen; ſelbſt aus Homer; überall ſind nur einzelne Helden, Handlungen und

Begebenheiten das Süjet eines Geſanges. So etwas gibt auch ſelbſt
31 der natürliche Gang der Sachen und des menſchli|chen Geiſtes; und
wie ſpäterhin ſolche einzelne Geſänge in ein Ganzes, mehr oder
weniger kunſtmäſsig und mit Genie, zuſammen geſetzt werden
können, geben die *Cykliſchen Dichter,* und in neuern Zeiten die
Gedichte *Oſſians* Erläuterung.

Das wenige Hiſtoriſche von den Gedichten Homers, von
ihrer Ueberbringung nach *Sparta,* und nach *Athen,* zu *Piſiſtrat's*
und *Solon's* Zeit, wo, aller Wahrſcheinlichkeit nach, die Gedichte
erſt ſchriftlich ſind verfaſſet und in die beyden Corpora vertheilt
worden (S. CXXXVIII—CLIX). Das Zeitalter von *Piſiſtrat* bis
auf *Zenodot.* (Hier würde der Rec. noch verſchiedene Abſätze
machen, ſowohl vor *Piſiſtrat,* als nach ihm; in dieſem Zeitraum
müſſen gar groſse Veränderungen mit den Homeriſchen Gedichten
vorgegangen ſeyn; darunter auch eine, von dem Hrn. Prof. nicht
bemerkte, und die doch für Homers Metrik und Kritik von gröſster
Wichtigkeit iſt, die erfolgte Auslaſsung des ſogenannten äoliſchen
Digamma; doch hiervon behält ſich der Rec. eine andere Stelle
in den nächſten Blättern vor: Hier kann nur die Rede von demjenigen
ſeyn, was wir dem Hrn. Prof. W. zu verdanken haben.)

Vor *Zenodot* ſind acht Recenſionen bekannt geworden;
nach Anleitung der Collectaneen von *Villoiſon.* Vom *Zenodot*
32 (S. CLXXXVIII), als Kritiker, | von welchem man ſich freylich
eine andere Vorſtellung, als von einem *Bentley,* machen muſs.
Ueber ſeine Art, den Homeriſchen Text zu behandeln, iſt zwar noch
viel Dunkelheit verbreitet; vom *Ariſtophanes* wiſſen wir noch
weniger, und auch nichts Genugthuendes vom *Ariſtarch.* Indeſſen
hat Hr. Prof. W. mit einem zu bewundernden gelehrten Fleiſse
die Stellen aus den Scholien aufgezeichnet, worin ihre Nahmen
oder Leſearten, Verbeſſerungen und Miſsbilligungen von ihnen
angeführt ſind. *Ariſtarchs* Verdienſte um den Homer hat er in
ein ſehr günſtiges Licht geſtellt. Noch Einiges vom *Crates.* Der
Hr. Prof. W. hat übrigens das Meiſte problematiſch vorgetragen;
er erfordert alſo einen Leſer, der ſich mit ihm durch alle die Umwege
des Pro und Contra durcharbeitet, und am Ende im Stande
iſt, ſelbſt zu entſcheiden.

Da die *Ariſtarchiſche* Recenſion diejenige iſt, auf welche der
ganze Homeriſche Text, wie wir ihn haben, gegründet iſt, ſo hat

Hr. Prof. W. ihn in dem neuen Abdruck wieder herzuſtellen geſucht;
freylich nur, ſo weit als es möglich iſt; denn kein Codex ſtellt
ihn ganz rein dar, ſelbſt der Veneziſche nicht, der nicht einmal
die Analogie beobachtet, welche doch Ariſtarch befolgt haben muſs,
wenn er mit ſich eins war; z. E. in der Ioniſchen Wegwer|fung 33
des Augments. Ein groſses Verdienſt hatte Hr. W. bereits in der
erſten Ausgabe, daſs er das *N ἐφελκυστικὸν* weggelaſſen hat; vom
Homeriſchen Zeitalter ſtammt es ſicher nicht her; aber wie, wenn es
Ariſtarch gebilligt hatte? — Hr. W. erkennt es ſelbſt, daſs eine
Zahl Leſearten auch in der *Ariſtarchiſchen* Recenſion geblieben
ſind, welche unrichtig ſind, und zu deren Verbeſſerung man höher
hinauf gehen muſs. Der Rec. verglich die Rhapſodien *Π* und *P*,
indeſsen würde es für ihn durchaus unſchicklich ſeyn, in das
Einzelne zu gehen, und Stellen anzuzeigen, worin er in ſeinem
Urtheile von Hrn. Pr. W. abgehet, oder Verſe anzuführen, in wel-
chen noch metriſche Fehler ſtehen. Genug, H. Pr. W. hat etwas
geleiſtet, was wir vorher nicht hatten, und über *Barnes, Clarke's*
und *Erneſti's* Verdienſte um den Homer weit hinaus gehet; dieſes
ſchöne Denkmal ſeines kritiſchen Geiſtes wird auch von keinem
Zeitalter verkannt werden. Wir haben nun von ihm die *Ariſtar-
chiſche* Odyſſee, und den zweyten Theil der Prolegomenen zu
erwarten, welcher uns noch über manche verworrene und dunkle
Gegenſtände Licht und Aufſchluſs geben muſs.

ZWEITER BRIEF.

Halle, den 10 Dec. 1795.

H. H. H.

34 Wer doch für Läſsigkeit im Briefſchreiben immer *ſo* geſtraft würde! Faſt fürchte ich, wenn der Fall mir öfter käme, ich könnte einen Fehler liebgewinnen, den ich, ſo verhaſst er mir manchmal wird, dennoch ſchwerlich je ganz ablegen dürfte. Dieſsmal hat er mir einen überaus ſchönen Dienſt geleiſtet.

Es giebt wol keine unzeitigere Störung, als jemanden in einer wohlwollenden Handlung von eigener Wahl durch eine Bitte um ebendieſe Handlung zu überraſchen. Eine ſolche Bitte mindert im voraus den Werth des Geſchenkes in den Augen beider, des Gebers und deſſen der es empfangen ſoll. Glücklicherweiſe muſs mein Brief vom 18 Nov., der mir erſt Wochen lang in Gedanken, und dann noch etliche Tage auf dem Schreibtiſche liegen blieb,
35 Ihrer ſo zuvorkom|menden Recenſion in den *Gött. Anzeigen* ungefähr auf halbem Wege begegnet ſeyn. Es wäre durchaus nicht der rechte Ausdruck, wenn ich ſagte, ſie wäre auch meinen Erwartungen und Wünſchen begegnet. Aber — wie es bei ungehoften Freuden geht, die ſich des ganzen Herzens bemächtigen — es wird mir ſchwer den Ausdruck zu finden, der ſowohl der Sache als meinem Gefühle völlig entſpricht. Hat gleich die Anzeige meinen am Schluſse der Vorrede geäuſserten Wunſch nach Belehrung unbefriedigt gelaſsen: ſie hat ein Uebriges gethan; in gewiſſem Betracht hat ſie meine Erwartung weit übertroffen.

Ueberhaupt ſchon kann es einem nicht gleichgültig ſeyn, wenn eine mühſame Arbeit, die ſich theils eben wegen ihrer Mühſamkeit, theils aus andern mehr auſser ihr liegenden Urſachen,

wenige zuſtimmende Beurtheiler verſprach, von einem Gelehrten, der ſich mit derſelben gleich lange oder länger beſchäftigt zu haben ankündigt, mit entgegen eilender Freundlichkeit aufgenommen wird. Das nenne ich eine Bewillkommung, über die man leicht die ſanftgrinzende Scheelſucht der gekränkten Eitelkeit vergeſſen kann! Noch angenehmer wird aber | fremde Beiſtimmung 36
vollends da, wo man beträchtliche Abweichung in den erſten Grundſätzen vermuthete. Dieſs ſchien in der That unſer Fall in Abſicht auf manches, was ich in der neuen Ausgabe des Homer gewagt hatte. Allein unerwarteter konnte mir nichts ſeyn, als zugleich mit dem Uebrigen jene Unterſuchungen, die mehrern ſchätzbaren Gelehrten als ein Gewebe von ſcheinbaren Hypotheſen und künſtlicher Dialektik vorkamen, von dem nämlichen Manne, deſſen frühere Aeuſserungen zu ganz andern Beſorgniſſen berechtigten, für brauchbar und gründlich erklärt zu ſehen.

Dieſes Prädikat war, ich geſtehe es, gerade das, wonach ich bei jedem Schritte aus allen meinen Kräften arbeitete. Beleſenheit, Gelehrſamkeit, Wörter die oft ideenleere, an manchen Orten wohlfeile, Citaten bedeuten, mögen, wie ſcharfſinnige Kombinationen und ſinnreiche Muthmaſsungen, hie und da ein Lob heiſsen: wo hätte auch ſonſt die Armuth der Sprache ein Allmoſen für die *Bryants?* doch im hiſtoriſch-kritiſchen Fache iſt das alles öfters ein ſehr zweideutiges Lob, ſo zweideutig als Neuheit ſelber. Neues läſst ſich überall viel ſagen, ſogar mit der ſichern Hofnung, daſs es den Reitz der | Neuheit auf immer behalten werde. Es iſt neu, 37
weil es keinem Schriftſteller von Verſtand und Einſicht einfallen konnte, früher dergleichen zu ſagen; und es bleibt neu, wenn es keiner zu wiederholen und in den Vorrath geprüfter Sätze der Wiſſenſchaft aufzunehmen werth hält. Nur ſelten gelingt es einmal jemanden durch beſondere Verbindungen mit den herrſchenden Kaſten, daſs er das, was er mit leichter Farbe für den Modegeſchmack anſtrich, oder das wirklich Neue, was er erſann, mit ſich altern und bei der zujauchzenden Menge Hand in Hand gehen ſieht.

Demjenigen hingegen, dem es nicht um eiteln Schein und um das Gaffen der Menge zu thun iſt, gilt *Neu* und *Alt* völlig einerlei, und die *Zweifelſucht,* die man zuweilen als die ächte Mutter der Wahrheit erhebt, iſt ihm um nichts beſſer als die

Glaubſucht. Natürlich krankt an der letztern die gröſsere Zahl von Gelehrten und von Ungelehrten; wiewohl jetzt auf etwas andere Art als ehedem. Man hört heutzutage gern Zweifel gegen allerlei, was man ſonſt ausgemachte Wahrheit nannte. Nur müſſen ſie mit gewiſsen beliebten, immerhin ohne Grund angenommenen, Grundſätzen leicht zu vereinigen, inſonderheit fein beſcheiden ſeyn, das
38 heiſst Vielen, | fein ſchwankend, unbeſtimmt und in einen freien weiten Raum geſtellt, der mehrere Kartenhäuſer neben einander leidet. Führen aber neue Forſchungen, deren Ziel ſich gewöhnlich dem Forſcher ſelbſt lange verbirgt, am Ende auf entſcheidende Wahrnehmungen, die ſich mit den Lieblings-Meynungen des Tages nicht reimen, oder gar mit dem Anſehen wohlbeglaubigter Schriftſteller und Schulhäupter im Widerſpruche ſtehen, dann hat man Mühe, ſeinen Weg ohne Neckerei zu verfolgen.

Ich dachte bei meinen Prolegg. im letztern Falle zu ſeyn. Von dieſer Seite haben ſich Ew. W., ſofern ich auf dem rechten Wege bin, ein wahres Verdienſt um die eröfnete Unterſuchung durch die Manier gemacht, wie Sie ſolche *zuerſt* ins gelehrte Publikum einführten. Einiges, was ich ausführlich abhandelte, weil ich es in den, wie Sie wiſſen, nicht einmal als Sammlung befriedigenden Vorarbeiten und in den *Bibliothecis graecis* theils verſchmäht, theils in falſche Geſichtspunkte gerückt, theils nicht von fern bemerkt ſah, ſtellen Sie als ziemlich *wahrſcheinlich, beinahe des gemeinen Glaubens völlig würdig* vor; anderes, was ich zuerſt ſchüchtern und ſummariſch berührte, als *einfache, natür-*
39 *liche Folgerung;* | mehreres endlich bedecken Sie, anſtatt es zu beſtreiten, mit einem vorſichtigen Schleier vor den Augen der Feinde des Paradoxen. Dieſe Schritte finde ich alle überaus zweckmäſsig und mit der weiſeſten Gutmüthigkeit berechnet. Das gänzliche Stillſchweigen über ſolche Punkte, wie die hin und wieder bemerkte Unwahrſcheinlichkeit, daſs die Odyſſee mit der Ilias einerlei Urheber habe, über die Mehrheit der Verfaſser der Homeriſchen Werke überhaupt, über die jetzt im Zuſammenhange aufgeſtellten Nachrichten von einer ſpätern ordentlichen Ueberarbeitung (*Διασκευή*) beider Ganzen — dergleichen ganz zu verſtecken, ſcheint wirklich einer vorläufigen Anzeige des Buches für das groſse Publikum ſo zuträglich, ſo wohl überlegt, um meinen Ideen nach und nach Eingang

zu ſchaffen, daſs ich zweifle, ob für die Altgläubigen, auf die ich
mein Auge am liebſten habe, eine einladendere Bekanntmachung
der Sache möglich war.

Doch Sie haben noch in einer andern Rückſicht den ſchönſten
Ton gewählt, um mich gegen den Vorwurf der Wiederholung tri-
vialer Dinge und gegen den gehäſsigern Verdacht der Sophiſte|rei, 40
der Anmaſsung und Rechthaberei zu ſchützen. Sie ſcheinen zwar
die Digreſſion über die Einführung der Schreibkunſt, worüber man
ſchon ſo viel gemuthmaſst hat, etwas zu lang zu finden: allein
die Beleſenheit, die Sie unmittelbar darauf dieſer Digreſſion nach-
rühmen, wird vielleicht bei Gelehrten den Mangel eigenthümlicher
Bemerkungen wieder gut machen. Auf der andern Seite ſind An-
maſsung und Rechthaberei, (unter welchen Namen man zuweilen
auch das anerkannte Wahre, ſobald es neu und in männlicher
Sprache geſagt iſt, verdächtig macht,) wenigſtens in keinem Sinne
Fehler eines Vortrages, der die Sachen problematiſch darlegt, um
den Leſer durch alle Umwege des Pro und Contra zu eigener Ent-
ſcheidung zu leiten. Dieſs zeichnen Sie an meinem Buche aus-
drücklich aus. Nicht jeder wird freilich dieſes Lob in ſeinem
ganzen Werthe erkennen. Aber wie viele, die Latein leſen, kennen
einen andern als den üblichen Ton der Diſſertationen, oder ver-
ſtehen ſich auf Gang und Manier des didaktiſchen Vortrages und
deren mannichfaltige, den Gegenſtänden gemäſſe, Abänderungen!
Habe ich doch ſelbſt reputirliche Leute klagen hören, warum ich
nicht die drei vier Hauptpunkte, die ich zu | erweiſen unternom- 41
men, in einzelnen kurzen *Abſätzen,* mit *Ziffern* und *Schwabacher*
vorausgeſchickt hätte. Ich verwies ſie auf S. 36 ff., wo ich mich
für meinen Zweck deutlich und beſtimmt genug herausgelaſſen. Die
Bequemlichkeit iſt in der That ein wenig arg, wenn man alles,
was nicht in der landüblichſten Form geſchrieben wird, für San-
ſkrit hält, und ohne *Schwabacher* keiner Aufmerkſamkeit fähig iſt.
Uebrigens verkennen die Herren, die glauben, daſs ich ihre Auf-
merkſamkeit überſpanne, meine überall offen liegende Abſicht,
ſchlechterdings nichts durch Nebenſachen zu erſchleichen, und
die tadelnswürdigſte aller Anmaſſungen zu vermeiden, die dem
Leſer und Mitforſcher Reſultate vors Auge mahlt, welche ſich erſt
aus der Unterſuchung ergeben ſollen. Ihre Recenſion überzeugt
mich von einem Ende zum andern, wie viel heller Sie ſahen, wie

richtig Sie den Haupt-Fäden meines Räſonnements in allen ihren durchkreutzenden Beziehungen nachgingen.

Indeſſen dieſen höhern umfaſſenden Blick und die ganze Ideenfülle ihrer Recenſion mögen andere bewundern, jeder auf ſeine Weiſe: auf mich machte dieſs bei einem Manne, der den
42 gleichen Weg ſo lange vor mir gegangen war, | bei weitem nicht den überraſchenden Eindruck, den Ihre Güte erregte, Ihre durch das ganze 186 Stück der *Anzeigen* hindurchgehende Güte, die Quelle der allenthalben in die Augen ſpringenden Bemühung, meinem Buche ſo viel Lob als irgend möglich zu ertheilen. Zwar wuſste ich aus den *Gött. Zeitungen* längſt, wie geneigt Sie ſind, ſelbſt dem gelehrten Handfleiſſe ein ehrſames freundliches Wort zuzuſprechen; dennoch ſtach meine Erwartung gewaltig ab gegen das, was Sie jetzt gethan haben. Ich hofte, bei dem engen Raume Ihrer ſchmalen Blätter, höchſtens eine allgemeine Ueberſicht des Inhalts: Ihnen war eine ſich *ſogar auf Seitenzahlen* einlaſſende Darſtellung nicht genug. Mit gedankenreicher Kürze gehen Sie in ein Detail, wodurch der Leſer, der hier zuerſt mit dem Buche bekannt wird, ungleich ſtärker angelockt werden ſollte. Widerſpruch vermeiden Sie, auch wo er ſich Ihnen ungeſucht darbot, als für Sie unſchicklich; dagegen laſſen Sie nicht das geringſte unberührt, woran ſich etwas angenehmes knüpfen lieſs. Ein und das andere brachten Sie bei dieſer Gelegenheit mir ſelbſt wieder ins Andenken, was mir, wie es zu gehen
43 pflegt, mit der Zeit fremd geworden war, die ehema|lige Hrn. *Brunck* nachgeahmte Wegwerfung des *N ἐφελκυστικόν*, die Sie mir als ein groſses Verdienſt anrechnen. So ziehen Sie auch das beiläufige *ἀνέθηκεν ἰὼν* S. 55. aus ſeinem beſcheidenen Winkel; worüber ich, nach einer neulich in Ihrem *Apollodor* S. 323 gemachten Entdeckung, gern mit ſtillſchweigendem Beifalle zufrieden geweſen wäre. Doch das genügte Ihrer humanen Denkungsart nicht. Kurz, durchgängig iſt das Beſtreben auffallend ſichtbar, alles in dasjenige Licht zu rücken, worin es die edelmüthige Abſicht wollte erſcheinen laſſen.

In welche behagliche Stimmung einen ſolch eine Urbanität ſetzen müſſe, läſst ſich beſſer empfinden als beſchreiben. Doppelt verbindlich wird eine Recenſion dieſer Art dem iſolirten Schriftſteller, der keine Gelegenheit hat, ſeine Schriften ſelbſt anzuzeigen,

und das Publikum bei guter Zeit auf die intereſſanteſten Seiten aufmerkſam zu machen. Allein die gegenwärtige Anzeige iſt doch bei weitem mehr als verbindlich. Ich ſuche noch immer vergeblich an dem rechten Wort dafür.

Eine Zeitlang verlor ich mich bei wiederholtem Leſen in eine ordentliche Begeiſterung, in der mich kaum Einmal der Gedanke ſtörte, | ob vielleicht die *edelmüthige Abſicht* an dem ſo über- 44
ſchwenglich zugemeſſenen Lobe den meiſten Antheil hätte. Erſt ſeit geſtern erhole ich mich, um Ihren Beifall bloſs in Ihrer Güte, in Ihrer allgemein geprieſenen *Humanität*, nicht in dem Inhalte meines Buches, gegründet zu finden. Ich glaube auſſerdem zu bemerken, daſs über allerlei Gegenſtände der Unterſuchung noch kleinere und gröſsere Misverſtändniſſe unter uns obwalten, die vielleicht in der Wärme der freundſchaftlichen guten Laune Ihnen ſelbſt entgingen. Ob ein Brief ſie völlig heben könne, zweifle ich; doch vorbereitet dürfte ihre Beilegung ſo am beſten werden.

Gönnen Sie mir daher das Vergnügen, allenfalls auf Koſten Ihrer Zeit und wichtigern Geſchäfte, die bedeutendſten jener Misverſtändniſſe kürzlich zu durchlaufen, mit aller der Freimüthigkeit, die den Studien der *Humanität*, von der gewiſs *Wahrheitsliebe* die weſentlichſte Eigenſchaft iſt, vorzüglich wohl anſteht.

Ich hoffe ohnehin, durch das Bisherige mir einiges Recht zu Freimüthigkeit erworben zu haben; ja, Sie haben mich durch den mit ſanfter Hand eingeſtreuten Vorwurf eines ſonſti|gen *Mangels an* 45
Offenheit gewiſſermaſsen laut dazu aufgefordert.

Iedoch ich will lieber alles, was hierauf Bezug hat, für den nächſten Poſttag aufheben. Sonſt könnte mir es wieder ſo gehen wie letztens; und ich möchte Ihuen nicht gern den erſten, obwohl ſchwachen, Tribut meiner lebhafteſten Empfindungen vier Tage länger ſchuldig bleiben.

Ich habe die Ehre —

F. A. W.

DRITTER BRIEF.

H. d. 14 Dec. 1795.

H. H. H.

46 So eben erhalte ich eine Nachricht, die mir die Manier, wie Ew. W. mein Buch über den Homer angezeigt haben, von neuem ſchätzbar macht. Laſſen Sie ſich erzählen, wenn es Ihre Geſchäfte erlauben.

Ein übrigens achtungswürdiger Kenner des Alterthums, einer der ehemaligen gelehrteſten *Mitbürger von Göttingen,* hat, wie mir ein Freund ſchreibt, in allem Ernſt den Einfall gehabt, meine Vorſtellung, nach der die Homeriſchen Epopöeen mehr entſtanden als angelegt wären, für einen Pendant der neueſten Vorſtellung von den *ägyptiſchen Pyramiden* auszugeben. Der Mann hat gleichwohl einigermaſsen Recht: beides ſind Vorſtellungen. Aber wie wird ihm zu Muthe werden, wenn er Ihren Bericht von meiner
47 Vorſtellung lieſet, und ſieht wie *einfach, natürlich,* | *unbefremdend, wahrſcheinlich* ſie klingt! Vermuthlich wird es ihm gehen, wie einigen meiner ältern Bekannten, die ſich jetzt über nichts als über ſich ſelbſt wundern. Sonſt konnten oder wollten ſie mich nicht verſtehen; immer ſchien ihnen, nach den ſorgfältigſten Geſprächen, alles höchſtens eine ſinnreiche Hypotheſe, nur ein wenig ſcheinbarer als die Gedankenſpiele, die der *ſummus* olim *Klotzius* in der *Epiſtola ad Reichelium* auskramte: nun, da ſie die Gründe für und wider in ihrem Zuſammenhange ſtehen ſehen, kömmt ihnen vieles ganz anders vor, und aus erklärten Gegnern gewinne ich nach und nach eifrige Mitkämpfer. Wenige zwar ſo ganz auf die rechte Weiſe. Mancher trägt wol nur die Miene der Ueberzeugung, ohne überzeugt zu ſeyn. Lieſs ſich doch unlängſt jemand

treuherzig genug verlauten, die Sachen könnten vielleicht noch *mit der Zeit* wahr *werden*, wenn ſich einmal ein halb Dutzend gelehrter Zeitungen darüber vereinigten; der thäte daher fürs erſte am *klügſten*, wer am *vorſichtigſten* davon ſpräche. Wer möchte voraus ſagen, was das nächſte Iahrhundert ſelbſt an der *Wittiſchen Hypotheſe* thun dürfte! —

Ich fange meinen Brief gleich mit einer Abſchweifung an. 48
Aber es ſoll auch die letzte ſeyn. Ich verſprach Ihnen meine Gedanken über ein und anderes, wo ich, bei aller Uebereinſtimmung Ihrer Meynungen mit den meinigen, noch beträchtliche Misverſtändniſſe ahndete. Freilich eine kleinliche Bemühung, Misverſtändniſſe über Meynungen anzuzeigen, da Meynungen an ſich ſo kleine Dinge ſind. Was thut indeſſen nicht gemeinſchaftliche Liebe zu kritiſchen Unterſuchungen! ſie, die uns ſo manches kleine um und neben uns wichtig macht, was, mit den groſsen Weltkörpern über uns verglichen, bis zum Lächerlichen winzig erſcheint. Ein Glück für dieſen Brief, daſs er gewiſs keinem Aſtronomen und keinem Weltmanne in die Hände fällt.

Gleich der erſte Punkt, der zwar nicht zu meinem Hauptzwecke gehört, iſt mir dennoch ſehr wichtig. Ich meyne die dunkle Materie von dem Alter der griechiſchen Buchſtabenſchrift überhaupt. Verſtehe ich Sie recht, ſo halten Sie für ausgemacht, daſs die Kunſt an und für ſich den *Ionern* ſchon zu Homers Zeiten bekannt geweſen. S. 50 und 58 habe ich, weil bei meinem Plane wenig darauf ankam, mir und den Leſern die Erörterung dieſer Frage nebſt der ganzen älteſten Geſchichte des Schreibens 49
aus dem Geſicht geſchoben: allein durch alle Nachforſchungen, die ich bisher anſtellen konnte, fand ich immer jenen Satz ſehr unwahrſcheinlich. Homers Zeitgenoſſen können ſelbſt in *Ionien* nicht einmal die *Kenntniſs der Schriftzüge* gehabt haben, man müſste denn den Barden in *Lykurgs* Zeitalter oder noch tiefer herabrücken. Dieſs geht aber wieder aus andern Urſachen nicht. Vor dem neunten Iahrhundert vor Chr. ſcheinen die Griechen die barbariſche Kunſt nicht weiter als durch *Lydier* und andere Nachbarn, bei welchen ſie ihren Gebrauch ſahen, gekannt zu haben. Ich fühle es, dieſe Behauptung einer ſo ſpäten Bekanntſchaft der Griechen mit der Grundlage unſerer heutigen gewaltigen Aufklärung klingt ein wenig ſeltſam, ſobald man an die Folge uralter

Inſchriften denkt, die noch neulich der trefliche *Lanzi* in ſeinem
Saggio di Lingua Etruſca aufzählte. Wiewohl der Gedanke an
die von dem jüngern *Fourmont* gefundenen Monumente allein
abſchreckend genug iſt. Aber die Prüfung alles deſſen muſste ich
der Kürze halber ausſetzen: ich konnte mich nicht einmal auf
eine Erwähnung desjenigen einlaſſen, was ſchon längſt ein ehr-
50 licher Deutſcher, und vor drei Iahren der | Engländer *Payne Knight*
gegen die berühmten *Amyclaeas* eingewendet haben. Kurz, bei
dieſer und den ähnlichen *Fourmontſchen* Entdeckungen, worunter
eine Zeitlang auch die ächten Geſetztafeln *Solons* gehörten, iſt
jetzt das Alter wol das geringſte, was gegen kritiſche Angriffe zu
vertheidigen ſeyn möchte; wenn nicht überall zu hoffen wäre, daſs
man mit der Kritik des lapidariſchen Alterthums bald weiter kom-
men würde.

Eine wahre und von mehrern gemachte Bemerkung iſt es
allerdings, daſs von der Erfindung und Einführung bequemerer
Schreibmaterialien vieles abhing, um die Kunſt in Schwang zu
bringen. Allein daſs alles davon abgehangen, iſt gewiſs falſch.
Doch meine Unterſuchung ging lediglich darauf aus: *Wann* wur-
den bequemere Materialien verbreitet? *In welchem Iahrhundert*
ungefähr nahmen die Griechen die ſogenannte Schriftſtellerei auf? —
Hätten ſie z. Ex. die Sache überhaupt ſchon im funfzehnten Säku-
lum vor Chr. kennen gelernt, worauf das *hiſtoriſche,* leider nicht
mythologiſche, Mährchen von *Kadmus* führt; ſo hätten ſie die
Häute vielleicht im dreizehnten oder zwölften Säk. ſo gut als im
51 neunten oder achten zum bequemen Gebrauche zubereiten können.
Mit Thierhäuten hatten ſie frühzeitig viel zu ſchaffen. Ob aber
eine ſolche Zubereitung, oder eine noch beſſere Erfindung vier
oder fünf Iahrhunderte früher oder ſpäter in gemeinen Gebrauch
gekommen sey, dieſs allein war die Frage: und darüber kann, ſo
viel ich ſehe, nicht das geringſte durch *einfache Gründe,* noch
durch den natürlichen Gang der Sachen und des menſchlichen
Geiſtes entſchieden werden.

Mit der Geſchichte der Erfindungen iſt es durchgehends eine
kitzliche Sache, wenn man einem ſogenannten Naturgange nach-
geht. Laſſen Sie uns ſehen, wer a priori die Zeit beſtimmen
wollte, wo die Buchdruckerkunſt entſtanden ſey. Zehnmal iſt man

um die Erfindung herum, etlichemal hart neben ihr vorbei gegangen; und doch wurde ſie ſo ſpät gemacht. So oft ich an *Cicero's* berühmten Wink oder Einfall im Buche *de nat. Deorum* denke, meyne ich, der Mann würde, wenn er ſeine *Officia per Fust* ſähe, erſtaunen, daſs nicht Er auf die artige Invention gerathen ſey. Eben ſo langſam ging es mit mehrern Entdeckungen, die, Einmal gemacht, jedem vor den Füſsen zu liegen ſchienen; wiederum andere eilten, gegen alle | Analogie, ſo raſch, daſs ihre Schnellig- 52
keit uns faſt unbegreiflich dünken muſs.

Noch wird die Unterſuchung über den Anfang des griechiſchen Bücherſchreibens um ein Groſses ſchwerer durch ihren genauen Zuſammenhang mit den in meinem erſten Briefe erwähnten *ganz kritiſchen* Problemen. Denn hätten Homers Werke, wie *allgemein* angenommen wird, die unverkennbare urſprüngliche Anlage zu den heutigen groſsen Kompoſitionen; enthielten ſie keine innern Merkmale von ſpätern Fortſetzungen und Erweiterungen durch Haupttheile, durch ganze Rhapſodieen; keine Verſchiedenheit des Tons und ſelbſt der Ideen, die auf Mehrheit der Verfaſſer zu ſchliessen zwingt: ſo möchte die Tradition und alle Legenden melden was ſie wollten, die Werke ſelbſt müſsten dem unbefangenen bedächtigen Forſcher ein beinahe unüberwindlicher Beweis ſeyn, daſs Homer, oder wie der Mann hieſs, *quovis modo et inſtrumento* geſchrieben habe. Ia, wir können noch weiter gehen. Ich muſs zugeben, daſs, wer mir die letztere Hälfte meines XXIV Abſchnitts ſtreitig macht, zugleich die Bündigkeit meines ganzen Räſonnements über die Erhaltung der Geſänge ohne Schreibkunſt zerſtört. Denn ſo viel | muſs man Hrn. *Wiedeburg* und allen, die etwa in 53
der Stille das nämliche dachten, unverzüglich einräumen: ohne ein *förmliches und wohlgeordnetes Auswendiglernen* anzunehmen, wäre der Homer nothwendig bald ein wildes Chaos von wandelbaren Materialien geworden, die kein *Piſiſtratus* im Stande war umzupacken, oder, wie Sie ſagen, in die beiden Corpora zu vertheilen. Läge es hingegen daran, daſs Ilias und Odyſſee für die noch unbequemen Schreibgeräthe zu groſse Werke waren, um die erſten Verſuche der mühſeligen Kunſt zu reitzen, nun ſo würde ſich, wenn nur Häute zur Hand geweſen, jedes dieſer groſsen Werke in 12 bis 24 kleinere haben theilen laſſen; eine *einfache* Operation, die dem erfindſamen Griechen um ſo weniger

entgehen konnte, da, der gemeinen Meynung zufolge, die Stücke ſo ſchon durch den Geſang getrennt waren.

Allein der Einführung des Bücherſchreibens legten ſich vielleicht noch ganz andere Hinderniſſe in den Weg, als der Mangel an bequemem Schreibzeuge ſeyn mochte. Bequemlichkeit iſt überhaupt etwas, das bei jedem Volke, wie bei einzelnen Menſchen, nach Bedürfniſſen und Umſtänden ſehr verſchieden, häufig ſogar
54 ſehr | unbequem iſt. Aber ich verliere mich zu weit. Was ich in meiner Schrift beweiſen wollte, war nicht allein, *Homer hat* von dem, was er ſang, *nichts geſchrieben;* erſt nach ihm hat man ſich zum Schreiben der Thierhäute, und erſt gegen *Pſammetichus* Zeit des ägyptiſchen Papyrs bedient (S. 65): ſondern auch, vor der Mitte des ſechſten Säkulums haben dieſe Geſänge nirgends ſchriftlich exiſtirt (S. 138. ff.). — Es ſollte mir leid thun, wenn Hrn. *Merian's* und meine Gründe nur *beinahe* den gemeinen Glauben begründen könnten; wenn vielleicht drei Zeugen, oder gar drei Muthmaſser, nöthig wären. Wir hofften, mit dieſem Punkte völlig im Reinen zu ſeyn.

Weit verwickelter iſt das Urtheil über die anfängliche Beſchaffenheit der beiden Werke dann, wenn man die ſpätere Einführung der Bücherſchrift und die Frage von der bewunderten planmäſsigen Anlage des Ganzen von einander trennt. Dieſs läſst ſich gleichwohl thun. D a s wenigſtens wird uns niemand ſobald zugeſtehen, wie es denn auch niemand geſagt hat, daſs die Schwierigkeit, in jenen Zeiten ſo viele Geſänge gleich bei dem erſten Entwurfe in ein ſolches Ganzes zu bringen und an Einen Faden
55 aufzureihen, *bloſs und allein* durch urſprüngliche ſchriftliche | Aufzeichnung wäre gehoben geweſen. Hier iſt es, däucht mich, wo die groſsen Schwierigkeiten angehen.

Hiſtoriſche Zeugniſſe wird freilich kein Kenner für die Einheit und den Umfang der Homeriſchen Epopöeen ſuchen: man begnügt ſich gern mit den zahlreichen *innern Beweiſen,* indem manche Beziehungen eines Theiles auf den andern, ſogar einige Anſpielungen in den letztern Geſängen auf die vordern vorkommen, wodurch die urſprüngliche Anlage zu Einem groſsen Hauptplane keine gemeine Wahrſcheinlichkeit erhält. So kann auch das ehemalige Abſingen einzelner Rhapſodieen *an und für ſich* keinen bündigen Beweis gegen die gewöhnliche Vorſtellungsart abgeben,

ſo wenig als die Kürze der alten Bardengeſänge. Denn daſs vor und neben Homer noch vieles Einzelne geſungen worden, leidet keinen Zweifel: aber Sie und andere haben uns hinreichend belehrt, wie jene rohen Verſuche von *Orpheus* an allmählig der groſsen Reform des *hoch-epiſchen Homer* vorgearbeitet hätten — und *an und für ſich* iſt auch dieſes nicht unwahrſcheinlich. Aus den Geſängen eines *Phemius* und *Demodokus* möchte man wenigſtens auf die Nicht-Exiſtenz weit ausgeſponnener epiſcher Werke in Homers Zeitalter nicht bündiger ſchlieſsen, als man den *crinitus* 56 *Iopas* im *Virgil* misbrauchen dürfte, das Daſeyn lateiniſcher Epopöeen vor dem *Virgil* zu läugnen. Einzelne Rhapſodieen konnte man immer ſingen, wenngleich groſse Epopöeen vorhanden waren: man ſingt ja auch einzelne Parthieen aus groſsen Opern: überall, wie vieles pflegt man nicht in der Welt einzeln zu ſingen und zu ſagen, was am Ende in den Köpfen der Leſer ein Ganzes bilden ſoll! Es heiſst da, wie zuweilen in öffentlichen Blättern: *die Fortſetzung folgt.* Immer heiſst es nicht einmal ausdrücklich ſo.

Daſs ferner einzelne Helden, einzelne Handlungen und Begebenheiten das Sujet beſonderer Rhapſodieen ſind, gehört eben dort hin. Das zweite und dritte Buch der Aeneis ſind gerade ſo einzeln als der *ἀπόλογος Ἀλκίνου* in der Odyſſee. Wie wäre es auch in aller Welt möglich, alle Helden mit allen ihren Handlungen und Begebenheiten auf Einmal vorzuſtellen? Was zunächſt die *cykliſchen Dichter* betrift, ſo werden Sie ſich am beſten erinnern, welchen Gebrauch man bisher von der kurzen, aber reichhaltigen, Nachricht des *Proklus* machte. Ich weiſs nicht, ob meine Bemerkungen S. 126 ff. und die S. 167 | gegebene Vorſtellung 57 Ihren Beifall gewinnt, daſs nämlich der berühmte *Cyclus epicus* frühzeitig, d. i. lange vor den *Alexandriniſchen Grammatikern,* eine ähnliche Redaktion und Kompoſition erhalten habe, wie der Homer unter den *Piſiſtratiden.* Von *Oſſian* habe ich, um nichts durch hiſtoriſche Analogie zu erſchmeicheln, bei der Unterſuchung ſelbſt kein Wort geſagt, nur gelegentlich einmal S. 255. Aber wie es mit dem *Oſſian* eigentlich zuſammenhange, darüber giebt es allerhand hin und her fahrende Muthmaſsungen: um etwas zu wiſſen, ſcheinen noch einige Arbeiten erforderlich, die ich am liebſten in *Eſchenburgs* Hände wünſchte.

Hiernach wäre es ziemlich einfach und leicht einzuſehen, daſs es beträchtliche Schwierigkeiten haben wird, die mir neu und gewagt ſcheinenden Behauptungen über die Homeriſchen Kompoſitionen nach den Regeln der ächten, nicht der modiſchen, hiſtoriſchen Kritik durchzuſetzen. Ein Praeiudicium iſt jedoch eine erfreuliche Sache. In dieſem Betracht kann ich daher Ihrer Gewogenheit nicht genug Dank wiſſen, die mir den Weg, vielleicht mit eigener ſchwerer Verleugnung, gar ſehr erleichterte. Mit
58 ſchwerer Verleugnung ſage ich. Denn, | was ich bisher *Misverſtändniſſe* nannte, ſind wahrſcheinlich bloſs Eingebungen von *Güte* und *Edelmuth,* um meinen Räſonnements ein wenig aufzuhelfen. Sonſt begreife ich beinahe nicht, wie Sie alle jene Einwendungen unterdrücken konnten. Unglücklicherweiſe werden dergleichen Einwürfe nur allzuleicht gelehrten Leſern einfallen, mit denen mir es dann zu ſeiner Zeit deſto ſaurer werden wird. Mag es indeſſen. So gern ich meine Sätze behaupten möchte, ſo herzlich haſſe ich den jetzigen Hang, unbewieſene oder halb bewieſene Behauptungen in den gemeinen Glauben zu ziehen. Dieſer Hang dünkt mir nicht im geringſten beſſer, als jene Verdunklung der Grade des Wahrſcheinlichen und Gewiſſen, wodurch man in der Geſchichte alles verwirrt.

Ietzt gereut es mich ſogar, über einige Gegenſtände für den erſten Entwurf faſt zu weitläuftig geweſen zu ſeyn. Denn ich hatte, wie Sie ohne Zweifel bemerkt haben, in dem ganzen erſten Bande der Prolegomena hauptſächlich nur die Abſicht, den *Gang der Schickſale unſers Homeriſchen Textes im Groſsen* und in ſoweit zu verfolgen, als es zur Grundlage des zweiten oder techniſchen Theiles dienen könnte. Darin ſollte dann von den Grundſätzen der
59 kri|tiſchen Berichtigung ſelbſt gehandelt werden, wie ſie auf ein Werk anwendbar ſind, das die Integrität eines *Pindarus* oder *Herodotus* nicht hat; um durch eine Kette von Induktionen zu zeigen, *wir können* in dieſer Rückſicht *ſchlechterdings nicht höher als auf die Alexandriniſchen Zeiten zurückgehen.* Hierauf ruht, wenn ich ſo ſagen darf, mein ganzes Syſtem: daher kommen, beiläufig zu ſagen, die verſchiedenen, zum Theil erſt jetzt hineingebrachten metriſchen Fehler, deren etliche ſich gleich in den erſten Geſängen finden. Nur darf niemand die Exempel darunter rechnen, wo ein Trochaeus für einen Spondeus unterläuft.

In Anſehung der Darſtellung der ältern Schickſale des Textes hätte ich leicht alles vielfacher ordnen und mehrere Abſätze machen können, wenn ich hätte Dinge ausführen wollen, die ſich theils von ſelbſt verſtehen, theils den alten Sänger nichts angehen. Zu den letztern rechnete ich das *äoliſche Digamma,* mit dem etliche Engländer, durch *Bentley* verleitet, die Laien hie und da zum Beſten haben. Sie ſetzen dabei alle einmüthig voraus, daſs Homer ſelbſt geſchrieben, was sicherlich auch *Bentley* glaubte. Fällt dieſe Annahme weg, ſo tritt begreiflich | das *Digamma,* aus den eine 60
Zeitlang von *Aeolern* gemachten Handſchriften in die Klaſſe von Anläſſen zur Verderbung von Lesarten, worüber im techniſchen Theile die Rede ſeyn muſs. Vorjetzt berührte ich das von *Pope* verſchrieene Ding S. 116 zum Ueberfluſs obenhin. Es wäre mir aber in einer andern Abſicht nicht angenehm, wenn Sie dieſe Anmerkung überſchlagen hätten.

Gelegentlich fällt mir beim *Digamma* wieder *Knight's analytical Eſſay über das griechiſche Alphabet* ein. Er hat mich aufs neue von der Nothwendigkeit überzeugt, die *Venetianiſchen Scholien,* ſo wie ich angefangen, pragmatiſch zu benutzen. Das Werk war ſchon ein paar Iahre in des Engländers Händen; gleichwohl meynt er noch, daſs der Homer im Alterthume weniger gelitten habe als der Shakſpeare, und findet in allem dem, was in den gelehrten Kollectaneen von *D' Anſſe de Villioiſon* über alte griechiſche Ausgaben und Lesarten ſteht, keinen Grund von Ihrer Meynung abzugehen. Wie er dazu kömmt, dieſe Meynung von der *Homeriſchen Integrität* gerade Ihnen vorzugsweiſe zuzuſchreiben, iſt mir auffallend, da es ſo ganz die gewöhnliche Vorſtellung iſt. Es müſste denn ſeyn, daſs Sie ſich ihrer irgendwo angenommen, ſie wieder|holt, beſtätigt hätten; etwa in einer Ihrer Schriften 61
oder akademiſchen Vorleſungen, oder in Briefen an gelehrte Freunde in England.

Gern überginge ich eine Stelle Ihrer Recenſion, die mich perſönlich angeht, wäre ſie nicht allzu wohlwollend gefaſst. Sie bedauern, daſs ich Ihnen nicht mit Offenheit von meiner Beſchäftigung mit dem Homer Nachricht gegeben. Ia, Sie ſetzen hinzu, Sie würden mir den ganzen kritiſchen Theil Ihrer Arbeit mit Vergnügen überlaſſen haben. Dieſe Aeuſserung hat, um mit zwei Worten alles zu ſagen, gewiſs ohne Ihre Abſicht, einen nieder-

ſchlagenden und beſchämenden Eindruck auf mich gemacht. Das einzige tröſtet mich, daſs *Mangel an Offenheit* hier vielleicht Läſsigkeit im Briefſchreiben heiſsen ſoll. Und darüber bin ich endlich Vorwürfe gewohnt: einen andern Mangel an gerader offener Art zu handeln hat mir noch niemand, der mich kennt, ſchuld gegeben. Auch denke ich, daſs ich eben damals offen handelte, als ich die Unternehmung der neuen Ausgabe des Homer öffentlich ankündigte. Die Unternehmung ſelbſt wurde durch den Abgang des erſten *Druckes für Schulen* nothwendig: meinen Wünſchen
62 und andern litterariſchen Vorſätzen | kam ſie mehrere Iahre zu früh. Hätte ich überdieſs nach einem Vorgänger wie Ew. W. zu Werke ſchreiten können, ſo würde alles gleich anfangs ganz anders gediehen ſeyn, da mirs an den nöthigen Materialien nicht fehlte. Aber verzeihen Sie meiner Unwiſſenheit. Daſs Sie ſelbſt ſich mit einer *kritiſchen* Arbeit am Homer beſchäftigten, wuſste und glaubte ich nie. Von jeher ging die allgemeine Erwartung auf eine *Erklärung des Dichters,* auf einen ſogenannten *fortlaufenden Kommentar,* obgleich Sie im Iahrgange 1783 der *Gött. Gel. Anzeigen* S. 1387 hart genug waren, dieſe Erwartung ſo gut als gänzlich aufzuheben. Nach der Zeit erfuhr ich zwar, daſs Sie ſich wirklich zu der Befriedigung der immer dringendern öffentlichen Wünſche entſchloſſen hätten, daſs Sie ſchon allerlei Beiträge dazu ſammelten. Demungeachtet konnte ich in meiner Lage nicht anders handeln als ich that, wenn ich nicht den Verleger und mich ſelbſt wider alle Gebühr kränken wollte. Ich hatte übrigens bei der Unternehmung meiner neuen Ausgabe keine Kolliſionen zu fürchten, als die durch meine eigenen anderweitigen Beſchäftigungen entſtanden. Mit dergleichen Kolliſionen findet man ſich indeſſen am leichteſten ab,
63 wenn | man, wie ich, für die lange Weile arbeitet, d. h. um ſeine Zeit recht zu beſetzen, bald dieſs bald jenes vornimmt.

Eines bedaure ich nun. Meine Ankündigung (im *Intelligenzbl. der A. L. Zeitung, Febr. 94*) muſs Ihnen nicht zu Geſicht gekommen ſeyn. Sonſt bin ich von Ihrer zuvorkommenden Gewogenheit überzeugt, daſs Sie meinen kritiſchen Apparat zum Homer anſehnlich vermehrt, und mir manches aus den alten Codd. in *Leiden, Paris, Rom* mitgetheilt haben würden, deren Lesarten zu erhalten ich zu wenig Thätigkeit hatte. Um ſo mehr aber haben wir Urſache, uns auf die vollere und gereiftere Erndte Ihrer kritiſchen

ſowohl als interpretatoriſchen Muſe zu freuen. Mit meiner Arbeit wünſche ich, daſs Sie dann, in der ganzen Bedeutung des Worts, *wahrhaft-gerecht* verfahren mögen, um mir vollſtändig zu geben, was der *Pythagoriſche* Spruch enthält, *ἀλήθειαν καὶ εὐεργεσίαν.* Ietzt ſcheinen Sie doch mehr das letztere gegeben zu haben.

Ich beharre ſ. w.

W.

P. S. Ich wunderte mich, wie *Knight* den Satz von der 64
Integrität unſers Homer Ihnen als eigenthümlich beilegen konnte.
Hier ſind ſeine Worte, auf den Fall daſs Sie etwa das Buch nicht
ſogleich zur Hand haben: „The tones and flexions have, indeed,
been changed, as local or temporary faſhion required; but in other
reſpects, I believe, *Homer* paſsed through the hands of his Alexan-
drine editors with leſs mutilation and injury than *Shakeſpeare* ſuf-
fered from their ſucceſſors at Oxford. The very learned Dr. Heyne,
indeed, thinks that, as far as relates to the integrity of the ſenſe,
he has ſuffered leſs than *Virgil* and *Horace* and many other
writers, both Greek and Latin, who have flouriſhed ſince the
Chriſtian aera; and I cannot but think this opinion right, though
Wolfius and Villoiſon have employed many learned and ingenious
arguments to prove the contrary.“ *Analytical Eſſay on the
Greek Alphabet* p. 77. Endlich gebe ich meine Befremdung auf,
da mir eine Stelle in Ihrer *Vorrede zum Pindarus* [1783] nach-
gewieſen wird p. VIII., wo Sie ſich in der That beſtimmter als
andere über die Sache erklären, und den *Homer* in Abſicht ſeines
Textes ſogar mit dem *Herodotus* vergleichen: *„multo magis
incolumes ſincerosque ſervatos, quam multos ſcriptores
qui post C. N. vixerunt.“* Daſs *Knight* keine andere als dieſe
Stelle meyne, beweiſen ſeine Worte: *who have flouriſhed ſince the* 65
Chriſtian aera; ſo wie wiederum ſeine *integrity of the ſenſe* durch
Ihre Worte die beſtimmteſte Bedeutung erhält. Aber ich fürchte,
wir verlieren einmal dieſe Stelle in einer neuen Auflage des *Pindar.*

Hrn. Hofr. Heynens
Anzeige
einer von ihm

in der Gött. Kön. Geſellſchaft der Wiſſenſchaften den 1 Aug. 1795 gehaltenen Vorleſung.

Gött. Anzeigen von gelehrten Sachen:
203 Stück den 19 Dec. 1795. S. 2025—2036.

---

66 De antiqua Homeri lectione indaganda, diiudicanda ac reſtituenda, war die Vorleſung überſchrieben, welche der Hr. Hofrath *Heyne* in einer der Societäts-Verſammlungen hielt, die bereits angezeigt worden iſt. Da er nie ein Freund von vorausgeſchickten Ankündigungen deſſen, was er künftig leiſten wolle, geweſen iſt: ſo war ſein Vorſatz, von dieſen und ähnlichen Gegenſtänden nicht eher zu ſprechen, als bis, bei der Vollendung einer gewiſſen Arbeit, ein näherer Beruf dazu ſich zeigen würde; Auch jetzt noch gehet er ungern daran, weil es ihm zu früh kömmt. Da er indeſ-
67 ſen die Frage früher in | Anregung gebracht ſieht: ſo hält er ſich berechtiget, auch ein Wort mitzuſprechen, zumahl da es einen Gegenſtand betrifft, vor welchem er ſchon vor dreyſsig Jahren eine gewiſse Vorſtellungsart mit ſich herumtrug, und ſie im Vortrag, in Schriften, auch in dieſen Anzeigen, ſo oft es die Sache mit ſich brachte, geäuſsert hat. Manches davon iſt bereits auf die älteſten Schriftſteller der Hebräer übertragen worden.

An der gemeinen Meinung von einem Homer und von ſeinen Epopöen iſt von je her ſo viel gezweifelt worden, und ſobald man angewieſen iſt, gemeine Meinungen zur Prüfung zu ziehen, iſt es ſo leicht, zu zweifeln (wäre es nur auch eben ſo leicht, etwas

Sicheres an die Stelle zu ſetzen!): daſs der Hr. Hofr. nie glaubte, ſeine davon abgehende Meinung werde ein groſses Aufſehen erwecken können; und darin ſieht er ſich auch dadurch beſtätiget, daſs ſie mit demjenigen, was Hr. Prof. Wolf in ſeinen oben (St. 186.) angezeigten Prolegomenen ausführlich vorgetragen hat, in Vielem übereinſtimmt. Wie er ſchon damahls äuſserte, ſchien ihm die Sache ſehr einfach zu ſeyn: *gültige Geſchichtszeugniſse* haben wir vom Homer und dem früheſten Zuſtande ſeiner Gedichte nicht; wir haben blos *Sagen,* und *Meinungen,* die ſich auf jene Sagen gründen; aber dieſe | Sagen haben wir nicht in ihrer 68
erſten Reinheit, ſondern mit mancherley *Zuſätzen* vermenget und verbrämt. Selbſt der erſte, der ſie ſammelte, *Theagenes* aus *Rhegium,* alſo kein *Ionier,* lebte 400 *Iahre* ſpäter, als Homer gelebt haben ſoll. Was ſich alſo hier thun läſst, iſt, ohne vorgefaſste Meinung, ohne Anmaſsung und Rechthaberey, die Sage in ihrer frühern Geſtalt aufzufinden, den alten Zuſtand der Litteratur damit zu vergleichen, und zu ſehen, was für Reſultate dieſes Beydes nach den Regeln der hiſtoriſchen Wahrſcheinlichkeit geben kann; findet man dann, daſs nichts ohne alle Schwierigkeit und Einwurf iſt, aber doch Einiges überwiegende Gründe für ſich hat, ſo wählt man dieſes, und überläſst jedem Andern die Freyheit, ſein eigenes Kartenhaus zu bauen. Die Homeriſchen Gedichte ſelbſt und ihr Werth verlieren und gewinnen nichts dabey, man mag eine Meynun annehmen, welche man will.

Die alten echten Sagen vom Homer führen nicht weit: es gab einſt einen Barden, welcher Geſänge ſang, ein Ionier war, verſchiedene Länder bereiſet hatte, von dem endlich in der Inſel Ios ein Grabmal gezeigt ward. Alles Uebrige iſt theils Geſchwätz der Städte, welche ſich ihn zueigneten, theils ſpielender Witz, ſelbſt vielleicht aus dem Nahmen, theils | anmaſsende Behauptungen 69
der Sophiſten und Grammatiker, meiſt aus der Luft gegriffen; man machte aus dem alten Barden alles, ſelbſt einen Schulmeiſter und Bänkelſänger; man läugnete ſogar ſeine ganze Exiſtenz ab; nicht ohne Grund, wenn man von dem ohne hiſtoriſchen Grund geträumten Homer ſprach.

Indeſſen es ſtehen ein Paar durch alle Zeitalter geſchätzte Gedichte da, die unter ſeinem Nahmen auf uns gekommen ſind, über welche uns die Sage eben ſo wenig Licht gibt; daſs ſie vom

Homer ſind, iſt Glaube, auf Sage gegründet, keine hiſtoriſche Autorität oder Geſchichtsnachricht. Aus dem Innern der Gedichte ſelbſt läſst ſich Einiges folgern; Einiges andere gibt ſich aus der Analogie und aus dem ganzen Verhältniſs der frühen Zeitalter; aber mit dieſem zuſammen genommen ſtehet die gemeine angenommene Meinung in einem ſonderbaren Contraſt: zu einer Zeit, da zwar Schriftzüge bereits bekannt, aber noch in keinem gemeinen Gebrauch waren, wo man alles bloſs in dem Gedächtniſs faſste, ſoll ein ſo langes Gedicht, wie die Iliade, und die Odyſſee, *völlig* ſo, wie wir es noch haben, abgefaſst worden ſeyn; und ein einziger Mann ſoll ſogleich eine ganze Reihe von Begebenheiten in eine Einheit
70 der Handlung gebracht haben, ehe noch einzelne Theile der|ſelben bearbeitet waren! welches erſt ſpäter geſchehen ſeyn ſoll.

Um über dieſe Zweifel etwas Beſtimmtes vorbringen zu können, muſs man erſt *Licht* in die Fragen bringen, und von einander unterſcheiden: *1. Iſt Homers Text, ſo wie wir ihn jetzt haben, aus ſeiner Hand gekommen?* d. h. *ſang Homer eben das, was wir jetzt leſen, und völlig ſo? 2. ſind alle die Theile des Gedichts, die und wie wir ſie jetzt haben, vom erſten Verfaſſer des Gedichts? oder ſind Interpolationen, Epiſoden, Rhapſodieen, nach der Zeit hinzugekommen? 3. hat gleich im Anfang ein alter Barde ein Gedicht von einem ſolchen Umfange gefaſst, entworfen und ausgeführt?* oder *waren die Theile*, *mehrere oder wenigere, früher vorhanden, und kam erſt ſpäterhin ein Genie dazu, welches ſie zu einem Ganzen verband?*

Von den erſten beyden Fragen nachher; *jetzt* von der *letzten.* Für dieſe haben wir keine zulängliche hiſtoriſche Entſcheidung; wir mögen ſie beantworten, wie wir wollen, ſo läſst ſich alles bloſs nach Gründen der Wahrſcheinlichkeit beurtheilen. Nun iſt die gemeine Meinung die unwahrſcheinlichſte, daſs Ein Mann in einer ſo frühen Zeit gleich zwey ſo groſse Gedichte aufs Kunſtmäſsigſte
71 entwarf, in welche er | ſo viel einzelne Handlungen, ſubordinirt, als Epiſoden, eintrug. Ueberall gingen die Menſchen vom Einzelnen aus, ehe ſie Mehreres zu einem Ganzen verbanden; die erſten Verſuche ſind auch mehr Aggregate, wie es die Theogonieen und die *ηοιαι* waren, und weiter hin die vielen cycliſchen Dichter. Wie unwahrſcheinlich iſt es, daſs Kunſt vor der Einfachheit vorausgegangen ſeyn ſoll! daſs zuerſt eine künſtliche Epo-

pöe zum Vorſchein kam, und nun Jahrhunderte über cycliſche
Gedichte, welche den ganzen Inbegriff von Thaten Eines Helden
hererzählten! ſo eine *Ἡράκλεια*. Weiter hin erſchienen das Cypriſche
Gedicht; und der Untergang von Ilium, vom Leſches; die *Νόστοι*,
die in ſo offenbarer Verbindung mit der Iliade und mit der Odyſſee
ſtehen; ſollte dieſs nicht auch auf die Iliade Einfluſs gehabt haben?

Zwar laſſen ſich hierzu mehrere mögliche Arten denken: es
kann früher ein ſolches einzelnes Gedicht geweſen ſeyn, welches
den Zorn Achills beſang; in welches andere verwandte Gedichte
eingewebt und zu dem groſsen Plan der Iliade erhoben worden
ſind: ſo daſs nun nicht einmal mehr die erſte Ankündigung dazu
paſst: denn jetzt ſind in der Iliade weit mehr Dinge enthalten, als
angekündigt ſind; Oder es waren viele einzelne Bardengeſänge über
die verwandten Theile des Trojaniſchen Krieges vorhanden, | und 72
aus dieſen entwarf ſpäterhin ein Genie ein ſolches Ganzes, als die
Iliade iſt; vielleicht auch nicht gleich in der Vollſtändigkeit, als
wir es haben; und es kamen erſt weiter hin neue Geſänge, Rhapſo-
dieen, hinzu. Dieſe Vorſtellungsart ward uns deſto wahrſchein-
licher, ſeitdem wir die Beyſpiele von Oſſians Gedichten hatten,
welche in einzelnen Geſängen und Stellen unter einem rohen Volke
ſeit Jahrhunderten vorhanden waren, und erſt in unſern Zeiten
von einem Genie in ein epiſches Ganzes verbunden wurden.

Dawider kann ſtreiten: Die Einheit des Plans der Iliade, die
ſchon vom *Ariſtoteles* ſo ſehr iſt bewundert worden. Betrachtet
man indeſſen die Sache ohne Vorurtheil: ſo leidet dieſe Einheit
gewaltige Einſchränkungen und Ausnahmen, welche bereits die
Alten gemacht und wahrgenommen haben. Kunſtmäſsig geſtellt,
müſste die Iliade weit früher ſich endigen; es gibt mehrere Theile,
die zur Haupt-Handlung nicht gehören; es laſſen ſich die Rhapſo-
dieen in Gruppen ſtellen, welche wohl einmahl einzelne Geſänge
können ausgemacht haben. Man rühmt die Einförmigkeit der
Sprache, der Bilder und des Ideenganges, durch das ganze Ge-
dicht: aber dieſe fällt mehr auf Rechnung der alten epiſchen aus
Ionien abgeleiteten Dichterſprache überhaupt, die ſich überall | ähn- 73
lich iſt, und auch in ſpätern epiſchen Gedichten ſich immer noch
ähnlich bleibt; man nehme einen Quintus in die Hand: wie ver-
legen wird man oft, wenn man glauben ſoll, daſs dieſs das Werk
eines ſpätern Griechen ſey!

Es iſt eine allgemeine Sage des Alterthums, daſs die Rhapſodieen erſt einzeln bekannt geweſen ſind, daſs bloſs einige Sänger ſie im Gedächtniſs gefaſst hatten, welche ſie ſangen oder declamirten, daſs ſie von Ionien aus und den Inſeln erſt ſpäterhin nach Griechenland gebracht, daſs ſie hier geſammelt worden ſind; es werden hierzu zwey Epochen angegeben, eine zu Lykurgs, die andere zu Solons Zeiten. Die letztere iſt es, in welcher, oder vielmehr, gegen welche, zugleich ein mehr geläufiger Gebrauch der Schreibekunſt vorkömmt; denn Leſches und die vielen andern Cycliker, die um Eine Zeit zum Vorſchein kamen, machen es wahrſcheinlich. Alles dieſes neiget ſich auf die Seite der Hypotheſe, daſs das groſse Gedicht, die Iliade, aus einzelnen Geſängen erſt ſpäter erwachſen ſey. Mehr als Hypotheſe iſt es aber doch nicht, nur hat ſie einen höhern Grad der Wahrſcheinlichkeit, als die gemeine Meinung.

Schon mehr beſtimmt läſst ſich auf die beyden andern Fragen antworten: Kamen die Gedichte *völlig ſo, wie wir ſie jetzt haben,*
74 aus einer und der | ſelben Hand eines alten Barden? und finden ſich nicht *Interpolationen* von Stellen, Epiſoden, ganzen Rhapſodieen, von verſchiedenen Sängern in demſelben? Auf beydes läſst ſich geradezu mit *Bejahung* antworten, welche ſich auf ein aufmerkſames Studium beyder Gedichte, ohne vorgefaſste Meinung, gründet, und aus dem ganzen Zuſtand der alten Litteratur ſowohl, als den Schickſalen dieſer Gedichte, erläutert werden kann. Jener erſte Beweis läſst ſich nur durch einzelne Stellen führen; wo man die Erweiterung der Erzählung, ſelbſt auf eine ungeſchickte Weiſe, und der Gedanken durch wiederholte Verſe und Stellen, zuweilen die Vereinigung von zweyen Urkunden, und noch mehr, die Einſchaltungen, um den Faden der ganzen Erzählung in der Hand zu halten, deutlich wahrnehmen kann. Der andere Beweis verdient, kürzlich in ein beſſeres Licht geſetzt zu werden.

Bekannter Maſsen haben wir den Alexandrinern unſern gegenwärtigen Homer allein zu verdanken; allein *von dieſen zurück auf den erſten Sänger;* welche Periode! welche Veränderungen konnten und muſsten mit den Gedichten, mit den Theilen, mit dem Texte und der Sprache, vorgegangen ſeyn! Die Iliade war nun Volksbuch geworden. Wenn ſie auch nebenher noch lange Zeit
75 durch Rhapſoden declamirt | ward, ſo gab es doch ſchon geſchrie-

bene Exemplarien, vermuthlich nur von einzelnen Rhapſodieen: deſswegen waren Copeyen der ganzen Iliade, wie die von Chios, Argos ſ. w. eine Seltenheit. Die Philoſophen geriethen auf die allegoriſche Interpretation. Und alle dieſe Veränderungen müſſen dem Interpreten ſowohl, als dem Kritiker, bey den Homeriſchen Gedichten gegenwärtig ſeyn, und es kann ihnen gar nicht hinlänglich ſeyn, nur zu wiſſen, was wir ſeit der Alexandriner Zeiten in Händen haben; ob gleich auch dieſs ſein Verdienſt hat, daſs man uns den Homer ſo hergeſtellt, wie jene ihn hatten.

Eine Menge Epochen laſſen ſich für die Schickſale der Homeriſchen Gedichte feſtſetzen: 1. wie viel Veränderungen müſsen durch die Rhapſoden gemacht worden ſeyn! ſie, die aus dem Gedächtniſs declamirten, oft ähnliche Stellen in einander übertrugen oder ausließsen, hier einſchalteten, dort abkürzten! Vieles haben die Alexandriner verbeſſert. Viele Stellen ſind noch geblieben. Wahrſcheinlich gehören die vielen wiederholten Verſe dahin. 2. wie die Rhapſodieen aus dem Munde mehrerer Rhapſoden ſchriftlich verfaſst wurden! wie mit der Zeit andere Rhapſoden ſie mit dem verglichen, was ſie wuſsten, Zuſätze machten ſ. w. und wie endlich ein Ganzes zuſammengeſtellt, und von den Auswüchſen, welche bis dahin die ein|zelnen Rhapſodieen enthalten muſsten, 76 gereinigt ward! Vermuthlich gehören in dieſe Periode die Abſprünge, die Lückenbüſser, die müſsigen Verſe, auch Doppelſtellen. 3. bey der Aufzeichnung ſelbſt bedenke man die erſte Schrift! ohne Abſonderung der Verſe, der Sätze, der Worte; das alte unvollkommene Alphabet in 16 Buchſtaben! Keine Zeichen für die Diphthongen, kein ει. οι. ου. kein η. ω. kein ζ. ξ. χ. φ. ψ. Nun wiederum die Zeit, da dieſe neuen Zeichen eingeführt wurden. Dieſe Zeit iſt es, aus welcher ſich ein groſser Theil der Varianten herſchreibt: ſo viele ἥ. ῆ. ῇ. εἰ. die immer ſtreitig ſind und bleiben; an die ſpätere Uebertragung in kleinere Schriftarten jetzt nicht zu gedenken. Hier trat bey der Aufzeichnung 4. eine Haupt-Veränderung ein, auf welche bey der Kritik Homers bisher ſo gut als gar keine Rückſicht genommen iſt, da ſchon die Alexandriniſchen Grammatiker nichts mehr davon gewuſst zu haben ſcheinen: Die Weglaſſung und Ausmerzung des ſogenannten Aeoliſchen Digamma, wie man zu Athen den Text Homers in Schrift verzeichnete: und doch ſind viele hundert Stellen im Homer, deren

Kritik vom Digamma abhängt; von dem Homeriſchen Vers aber und ſeiner Metrik kann man ſich gar keinen richtigen Begriff machen, wenn man nicht das Digamma vor Augen hat. Ohne
77 Unterlaſs ſtöſst man auf die unangenehmſten Hiatus. Mit einiger Aufmerkſamkeit wird man bald gewahr, ſie kommen immer nur bey gewiſſen Worten wieder (z. E. *εἰδέναι. εἰπεῖν. ἀλῶναι. ἄστυ. ἔθνος. ἔλπομαι. ἑκών. ἴσος. οἶκος.* von *ἄναξ* hatte es Dawes hinlänglich erwieſen); da hingegen in andern Fällen die Hiatus ſorgfältig vermieden, und Eliſionen, oft ſo gar harte, gebraucht ſind. Gelehrte Kritiker, Foſter, Dawes vorzüglich, Burgeſs, hatten darauf aufmerkſam gemacht; allein weder Clarke, noch Erneſti achteten darauf, der leztere würdige Gelehrte lachte ſogar darüber.

Allein da dem Verf. dieſer Vorleſung die Hiatus ſo oft dem Ohre weh thaten, ſo ſetzte er ſich einmahl eine Zeit aus, der Sache auf den Grund zu kommen, und den Homer in dieſer Abſicht nachzuleſen. Er fand bald Geſetze, welche zutrafen, und fand eine richtige Lehre vom Digamma. Nun verſchwanden die Hiatus: Il. *α*, 4. *αυτους δε Fελωρια.* 24. *Αγαμεμνονι Fηνδανε.* 30. *ενι Fοικωι.* 36. *Απολλωνι Fανακτι.* 36. *Τ. τε Fιφι Fανασσεις.* 85. *μαλα Fειπε — ὁτι Fοισθα.* Ausnahmen fanden ſich auch; mit dieſen konnte er ſofort nicht aufs Reine kommen. Gleich damit vor das Publikum zu treten, hielt er für unnöthig; zehen Jahre früher oder ſpäter konnte zur Sache nichts thun; beſſer war es, ſie zur Reife zu bringen; hiezu ward der Villoiſonſche Druck vom
78 Venedigſchen Codex erwartet. Als dieſer anlangte, ſah man ſich in Vielem beſtätigt; aber ein neu Licht ging zugleich auf: viele von den Verſen, wo das Digamma verletzt war, erſchienen nun als Verſe mit dem *ἀθετεῖται.* Dieſes gab zugleich eine Charakteriſtik für die Kritik der unechten Verſe im Homer ab. Der Hr. Hofrath wuſste, daſs Bentley auf das Digamma geachtet hatte (über Milton P. L. IV., 837. But this queſtion ask'd Puts me in doubt. Homer: Thou ſeemedſt a wiſe man formerly, *νῦν δ' ἄφρονι φωτι Fεοικας* und zweytens Clarke zu Il. *π*, 172): ſo ſuchte er zur Einſicht des Exemplars des Bentley, das in Cambridge verwahrt wird, zu gelangen, und erfuhr einen wahren Brittiſchen Edelmuth: der Codex ward ihm geſchickt; und hier ſah er, daſs ihm Bentley ſchon lange vorgekommen, das Digamma beygeſchrieben und ſeine Critik darnach eingerichtet hatte. Ohne über die

vorweggenommene *Gloriole* der Erfindung zu jammern, rechtfertigte er daraus ſeine eigenen Grundſätze, und ſah freylich auch in vielen Dingen weiter, als jener ſelbſt ſehen konnte. Seitdem iſt noch 1791 eine gelehrte Schrift über das Digamma von Hrn. Richard Paine Knight erſchienen: an analytical Eſſay on the Greek Alphabet (ſ. G. A. 1792 S. 1962), welcher auch den Homer im Auge hat, aber ſchon auf Hypotheſen bauet.

Die Lehre vom Digamma fängt auch an in England immer 79
mehr Freunde zu finden. Ein Druck der Iliade nach dem Digamma würde ein eigenes Licht verbreiten; da ſich aber wenig Liebhaber für denſelben finden würden, ſo iſt eine Angabe derſelben unter dem Texte rathſamer. Von dem Digamma weiter zu ſprechen, gehört in dieſe Blätter nicht; genug, dieſer uns unbekannte Hauch diente ſtatt eines Mitlauters, und durch denſelben fallen alle die Hiatus weg, und wir erhalten zugleich in der Kritik einen neuen Beſtimmungsgrund von dem, was echt und unecht, älter oder ſpäter Machwerk iſt. Irre führt die Benennung, äoliſch Digamma; es iſt vielmehr die ältere Ausſprache der Hellenen (und noch vor ihnen, der Pelaſger) überhaupt, die alſo auch den alten Ioniern gemein und üblich war; in Attika ſcheint ſie ſchon damals, als die erſten Handſchriften vom Homer verfertigt wurden, auſser Gebrauch geweſen zu ſeyn; die frühern Rhapſoden kannten ſie noch: dieſs erhellet aus ihren Interpolationen; aber die ſpätern nicht, und doch blieb ein Theil der Folgen des Digamma ohne ſie zu kennen, im Gebrauche der Dichter, ſchon im Pindar, und in der Dichterſprache, welche eine Gattung von Hiatus als rechtmäſsig und eingeführt, ſo gar als Geſetz befolget. Eine Anwendung hiervon auf den Heſiod wird uns | ihn in einer neuen Geſtalt bey ſeinen zahl- 80
reichen Interpolationen liefern.

Auſser dieſer Veränderung mit dem Digamma iſt weiterhin auſser Ionien eine Abänderung des Ioniſchen häufig gemacht worden, in Einſchaltung des Augments bey den Verben, weiterhin die Einſchaltung des Ny am Ende ſ. w. Man ſieht, wie Vieles noch *vor* den Alexandrinern für die Kritik Homers in Betrachtung kömmt.

Zu den bisher angeführten rechne man noch die mehr bekannten Quellen von Corruptelen, die Seltenheit der Handſchriften, die Anführungen aus dem Gedächtniſs, den Gebrauch, den ein Beſitzer

von ſeinem Exemplar machte, zu ändern, am Rande beyzuſchreiben ſ. w. Was für eine Menge von Verſen und Stellen müſſen in den Exemplaren von jener frühern Zeit der Aufzeichnung bis auf Ariſtoteles und weiterhin Zenodot, interpolirt oder corrumpirt geweſen ſeyn! Dahin rechnen wir die im Plato und andern, ſelbſt im Ariſtoteles, angeführten Verſe; und die bekannte Unkunde der richtigen Grundſätze ſelbſt bey den Alexandriniſchen Grammatikern! Unrecht hat man dem Zenodot gethan, der noch volle Hände hatte, um die Interpolationen der Rhapſoden durch ſeinen Obelus und ſein ἀθετεῖται anzudeuten; da wir zumahl ſeine Gründe
81 nicht wiſſen. Dieſes und | anderes mehr muſs die Befremdung heben oder vermindern, wenn man im Homer eine Menge Stellen als verdächtig oder offenbar von ſpätern Rhapſoden eingerückt erklären ſiehet.

VIERTER BRIEF.

H. d. 9 Ian. 1796.

M. H.

Ich glaubte mit den beiden vorigen Briefen endigen zu dürfen. Schon dieſe wurden mir herzlich ſauer. Sie müſſen es ihnen angeſehen haben. Der Ton, auf den Sie mich durch Ihre *feine* Recenſion geſtimmt hatten, war nicht der meinige. Und was nicht unſer iſt, kleidet uns übel, oder geräth ſchlecht. Aber warlich, Sie verſtehen die Kunſt, Ihre Korreſpondenten in Athem zu ſetzen. Daſs ich alſo noch einmal und vielleicht noch einmal ſchreibe, haben *Sie* zu verantworten; wie ich ſchreibe, will *Ich* verantworten.

Im 203 Stück Ihrer *gel. Anzeigen* geben Sie von einer in der dortigen *Societät der Wiſs.* gehaltenen Vorleſung des Hrn. Hofrath Heyne, die Sie bereits vor etlichen Monaten im 132 St. ankündigten, die gewöhnliche aus|führliche Abkündigung. *De* 83
antiqua Homeri lectione indaganda, diiudicanda ac reſtituenda war die Vorleſung überſchrieben. In der vorausgeſchickten Ankündigung war ſie zwar etwas anders überſchrieben. Sie hatte damals den Titel: *De antiqua lectione H. — reſtituenda*, *etiam per Digamma aeolicum.* Doch ſo lange das Manuſkript von dergleichen Abhandlungen im Archive der Societät liegt, koſtet es wol nur ein gutes Wort beim Hrn. *Archivarius,* um eine ſo unweſentliche Kleinigkeit, wie ein Titel iſt, nach Umſtänden zu verändern.

Ich kann Ihnen nicht ſagen, was man damals hie und da über das *Etiam* grübelte. Es wollte weder den Liebhabern, noch viel weniger den Gegnern des *Digamma* in den Kopf. Iene meynten, wenn das Ding von der gröſsten Wichtigkeit wäre, ſo wäre

doch der Titel nicht wohl gefaſst: er lautete, wie wenn jemand eine *Geſchichte von Europa, auch von Groſs-Britannien,* ankündigte. Wäre es hingegen wenig bedeutend, oder allerhöchſtens ſo wichtig als die Spiritus und Accente, die wirklich für die Metrik nicht unwichtig ſind, ſo wäre der Titel ungefähr, wie wenn einer ſchriebe: *Vom Streichen der Geige, auch vom Kolophonium.*
84 Mir ſelber, | der ich weder ein Feind noch ein Freund des *Digamma* bin, blieb nichts übrig als zu meynen, Sie nähmen es mit einem ſo alltäglichen lateiniſchen Wörtchen nicht genau. Hatte ich doch in der anſehnlich gedruckten Ueberſchrift des *Göttingiſchen Iubel-Programms,* bei welchen Gelegenheiten ſonſt das akademiſche Latein in Gala zu gehen pflegt, ein noch auffallenderes Wort geleſen: *Celebranda anniverſaria quinquageſima,* adeoque *ſemiſaecularia.* Da wuſste ich mit dem *Adeoque* anfänglich noch weniger auszukommen. Nach altem Sprachgebrauche (und vielmehr, ſogar, oder was noch darüber geht) führte es auf die Idee, als ob in Ihren Gegenden ein halbes Iubiläum vornehmer als 50 Iahre wäre. Am Ende vermuthete ich, nicht ohne Beifall der Mitrathenden, es könnte etwa unſer ſonach, ſomit, heiſsen. Wer noch ſo viel Altes zu leſen hat als ich, kann gar zu leicht in Verlegenheit gerathen, wo es lediglich auf Kenntniſs von Deutſch und deutſchen Provinzialismen ankömmt, um das Latein, das ſich disſeits des Kanals nicht zu laſſen weiſs, in ſeinen verſteckteren Bedeutungen auszuhorchen.

So glücklich ging es mir indeſſen mit dem *Etiam* nicht.
85 Erſt Ihrer Ankündigung war | es vorbehalten, Licht und Aufſchluſs darüber zu geben. Aber nun iſt es auch ſonnenklar, das ſchwierige *Etiam* bezog ſich auf *meinen Homeriſchen Text.* Darin war vom *Digamma* kein Gebrauch gemacht worden: Sie wollten daher vorläufig anzeigen, zu der ächten Kritik und Wiederherſtellung der urſprünglichen Les- oder vielleicht gar Sprech-Art des Homer gehöre — auch *das Digamma äolicum.* Allein da gerathe ich von neuem in Verlegenheit. Sie melden in ebendieſer Abkündigung ausdrücklich: „Zu einem Drucke der Iliade nach dem *Digamma* würden ſich wenige Liebhaber finden; deshalb ſey eine Angabe deſſelben unter dem Texte rathſamer.“ Wer nun eben nichts unter dem Texte hat, um ſeine Blöſse zu decken? Sie wiſſen, wer in dieſem Falle war. —

Was geht uns aber jetzt der *äoliſche* oder *pelasgiſche unbekannte Hauch* an, wie Sie ihn nennen? Mag er meinethalben in oder unter dem Texte aller Dichter ſtehen, oder in einem künftigen fortlaufenden Kommentare zum *Hudibras,* da wo die *bekannten Hauche* vorkommen, nachgetragen werden. Ietzt giebt es ganz andere Dinge abzumachen, Dinge, die ich freilich hätte früher verſtehen können, *ſi mens non laeva fuiſſet.*

Solche alberne Streiche ſpielt uns die Autorliebe! Eine Zeit- 86
lang ſah ich die Kunſt in Ihrer Recenſion gar nicht: die Kunſt
hatte den höchſten Gipfel erreicht, die Aehnlichkeit mit Natur und
Wahrheit. Nachher merkte ich wohl, daſs es mit Ihrem Beitritte
nicht viel auf ſich hatte, daſs allerhand groſse Misverſtändniſſe
unter uns herrſchten: ob Sie mir gleich nicht, wie ehemals, das
Meduſen-Haupt des *Ariſtoteles de Poetica* entgegenhielten. Aber
nun fiel ich wieder auf die Einbildung, Sie wollten, aus guter
Laune oder Freundſchaft, meiner Sache mit einigen leichten Truppen
zu Hülfe kommen, oder wenigſtens den Schein davon annehmen.
Daher hielt ich es für hinlänglich, mit der ſchuldigen Dankſagung
für dieſen Dienſteifer ein paar Worte über den ſchlechten
Zuſtand der Beiläufer zu verbinden. Endlich helfen Sie mir auf
Einmal aus allen Träumen. Was in meiner Schrift nicht zu einer
Vorleſung paſſen wollte, die älteſte Geſchichte der Kritik nebſt
allerlei andern Materien, hieſs — eine ausführliche Ausführung
einfacher Sachen; das Ganze aber — eine *Frucht des beiſpielloſen
Fleiſses des um die Litteratur ſo verdienten Hrn. d' Anſſe de
Villoiſon* — ebendes Hrn. *Villoiſon,* der in den *Gött. Anzeigen*
ſonſt ſelten ohne einen ſpöttiſchen Seitenblick vorbeigelaſſen wurde, 87
deſſen *groſsen, in gedruckten Briefen und anderwärts wiederholter
Weiſe gethanen, Verheiſsungen von unerwarteten Schätzen zum
Homer* in den Iahren 81 bis 85 ſo ſanft entgegengelächelt wurde,
daſs ich, durch eine kleine Bekanntſchaft mit dem *Leipziger Scholiaſten*
verleitet, in einem Anhange zu *Antimachus Fragmenten*
die inhumane Zudringlichkeit mit einer beſcheidenen Zeile abzuwehren
verſuchte; — ebendes Hrn. *Villoiſon,* von deſſen endlich
erſchienenem Werke in den nämlichen *Anzeigen* gutmüthig geurtheilt
wurde: *„Der Vorrath von grammatiſchen und kritiſchen
Bemerkungen in den Scholien verdiene nicht, ſo ganz verächtlich
weggeworfen zu werden, ob er gleich für unſer Zeitalter zu ſpät*

komme, da die meiſten, welche griechiſche Litteratur trieben, ſich lieber an Gegenſtände hielten, die Kopf und Herz erbauten." — Von dieſes Hrn. *d' Anſſe de Villoiſon Prolegomenen* ſollen die meinigen eine *Bearbeitung*, oder, wenn man lieber will, eine *Verarbeitung* ſeyn. Seltſam genug! Auf demſelbigen Blatte, das meinen *Mangel an Offenheit* aufs liebreichſte rügt, mir eine ſo zutappende Kompilation Schuld zu geben! Denn offener und zugleich plumper könnte man unmöglich zu Werke gehen, als wenn man aus Prolegomenis wieder Prolegomena machte.
88 Dann wäre ja leicht zu einer *Praelectio, Commentatio, Disquiſitio* Rath geweſen: warum geradezu durch den Titel an die neue berühmte Quelle erinnern?

Demungeachtet lobten Sie ſtoſsweiſe dieſe Verarbeitung; jedoch ohne Ihr Urtheil im geringſten zu beweiſen, ohne ſelbſt Ihr Recht zum Loben (nicht bloſs beim Tadeln iſt dieſs nöthig) durch eine einzige tiefer eindringende Bemerkung zu erweiſen. Nicht einmal darüber erfuhren wir etwas, in wiefern mir die den meiſten Fleiſs koſtende Arbeit, das Heer verlorner unbekannter Schriftſteller von S. 186 an einigermaſsen in die rechten Zeiträume unterzubringen, gelungen ſey. Dieſs war gleichwohl vorzüglich das, worüber faſt niemand, als wer den gleichen Weg gegangen, Belehrung oder Beſtätigung erwarten lieſs. Nichts hievon, nichts von mehrern ähnlichen Dingen: überall die flacheſte Betaſtung des Inhalts; und eine *Laus auctoris, ein bis über die Grenzen der Recenſion überſtrömendes Lob!* — das ſich aber nicht ſowohl aus dem Buche, als aus dem groſsen Herzen des Recenſenten und aus einer edelmüthigen Schätzung ergoſs, die ſelbſt ein undankbarer *Mangel an Offenheit* nicht hatte vertilgen können. Ueber dieſs
89 alles geht mir, wie geſagt, | jetzt ein neues Licht auf. Allein Ihre Schuld war es nicht, wenn das nicht früher geſchah, wenn ich über der Menge ſchöner narkotiſcher Lobes-Floskeln die *geflügelten Worte* überſah, mit denen Sie die Angabe meines letzten Reſultats einleiteten: *Recenſ. trug die Sache immer ſo vor.* Wie leicht täuſcht einen aber die erſte Freude, über Gegenſtände, worüber ſich mitunter Freunde entzweiten, ein gleichgeſtimmtes Urtheil von dem unerwarteten Fremden zu leſen! Durch den allgemeinen Eindruck begnügt, lieſet man in ſolchen Fällen gern ein Sätzchen ſinnlos, womit man keinen eigentlichen Sinn zu verbinden weiſs.

Beinahe wie die äſthetiſchen Kritiker pflegen: man bringt durch eine Art von Selbſtbetrug die Worte ſachte auf die Seite, zu deren Verſtändniſs man den Schlüſſel nicht hat. Woher ſollte ich auch wiſſen können, was Sie immer vorgetragen haben?

In Nummer 203 ſind Sie offener und umſtändlicher. Sie tre-
ten vor eine hochachtungswürdige Geſellſchaft und zugleich vor
das Publikum, um *gewiſſe* ſchon längſt gehegte *Vorſtellungsarten*
herzuſagen, bei denen es wieder ganz und gar nicht Ihre Schuld
iſt, wenn man ſie mit den | *beſſern Begriffen vom Homer, die Sie* 90
erſt in Umlauf zu bringen das Ihrige beigetragen hatten, für
einerlei anſehen, und nebenher *mit demjenigen, was ich in den*
P r o l e g o m e n e n *ausführlich vorgetragen, in Vielem übereinſtim-
mend* finden ſollte. Doch Sie ſagen dieſs ſelbſt, mit keinen andern
Worten. Es ſteht bloſs ein wenig zerſtreut in den beiden An-
zeigen. Beide zuſammengenommen, ſcheint es, Sie trugen *kurz,*
ich trug *ausführlich* vor. Das wird der ganze Unterſchied ſeyn.
Was Wunder nun, wenn wir in Vielem ſo ungefähr übereinſtim-
men? — *In Vielem* allerdings; doch, genau beſehen, wirklich nur
ſo *ungefähr.* Denn ausgenommen das *Digamma,* worüber die Mär-
kiſche Grammatik und die bekannten Engländer alles Nöthige und
Unnöthige geſagt haben; ausgenommen drei oder vier am Wege
liegende Einfälle, eine *Menge Epochen* und Plus machende Diſtink-
tionen, wie die ſinnreiche Unterſcheidung *der Zeit, wo für die
Doppellauter noch keine Zeichen waren,* und nun wiederum *der
Zeit, wo dieſe Zeichen waren* — was enthält die Anzeige der Vor-
leſung? Gerade dergleichen, was ich etwa einem Neugierigen aus
einem Dutzend Abſchnitten des Buches kurz vor Schlafengehen,
höchſtens auf einem Spatzierritte erzählen könnte, wo ſich bei | einem 91
mittelmäſsigen Reuter die Achtſamkeit zwiſchen das Pferd und den
Homer theilen müſste.

Noch während des Druckes meiner Schrift erhielt ich von einigen meiner Bekannten, die für die Korrektur ſorgten, Auszüge und Grundriſſe, deren öffentliche Mittheilung die jetzige ſpäte Vorleſung mitſammt der ſpätern A b k ü n d i g u n g leicht noch länger hätte verſpäten können. Allein das waren Uebungen von Anfängern, die wenig gelernt hatten, wie man hiſtoriſche Schluſsreihen verſtümmeln, zuſammenhangendes Räſonnement zerfetzen und zer-

faſern, durch Verrückung der beſtimmten wahren Geſichtspunkte alles in ein willkührliches Licht ſtellen müſſe. Dazu gehören Meiſter; und ſobald ſie ihren Namen hergeben, ſo wird das Stück ein Meiſterſtück: ſonſt hieſse es anders. Eines wundert mich bei Ihnen auſserordentlich. Vor vier Wochen dünkten Ihnen die Sachen alle ſehr einfach, jedermann einleuchtend, kaum eines genauern Auszuges werth: jetzt halten Sie es nicht unter Ihrer Würde, nachdem ſie einmal in Anregung gebracht waren, ſie noch einmal umzurütteln und eine Rhapſodie daran zu knüpfen, die verſchiedenen argloſen Leſern beim erſten Blättern wie eine neue
92 Recenſion meiner Prolegomena vorgekommen iſt. Ueber | die Unkundigen, die nicht rechneten! Die Rhapſodie wurde bereits im *Auguſt* verleſen; und geſchrieben — wer weiſs wie lange vorher! Die Recenſion hingegen fällt in den *November,* die Abkündigung in den *December.* Damit iſt ziemlich alles erklärt. Denn es müſste nicht mit rechten Dingen zugehen, wenn gewiſſe ſchon längſt gehegte Vorſtellungsarten, ſelbſt über die verworrenſten Dinge, vielleicht *vor Iahren* zu Papier gebracht, endlich im *Auguſt* verleſen, ihrem Urheber im *November* nicht ſehr einfach und natürlich dünken dürften. Eine Schwierigkeit bleibt freilich noch: wie zwiſchen dem 21 *November* und dem 19 *December* die Sachen ſich wieder ſo verwickeln und verwirren konnten, daſs die lange Entwicklung der einfachen Vorſtellungsart nothwendig wurde.

Hiernächſt habe ich nur eine einzige ſehr einfache, aber weſentliche, Frage an Sie zu thun, die nämlich: Wollten Sie in der Vorleſung, in der Anzeige derſelben, in der Recenſion meiner Prolegg. dem Publikum die Meynung beibringen, *als ob ich den Ideengang und die Reſultate meiner Unterſuchung von Ihnen entlehnt, Ihnen entwendet hätte?* Oder wollten Sie dieſe Reſultate
93 bloſs muta|tis mutandis wieder von ſich geben, um, wie Sie ſich ausdrücken, *ein Wort mitzuſprechen?*

Zu dem letztern hat, verſteht ſich, jeder ein Recht. So viel an mir iſt, gebe ich jetzt ſogar jedem das Recht, die nämlichen Reſultate vor Iahren gefunden zu haben. Auf ein und das andere mögen auch manche ſtille Forſcher durch Beobachtung oder Gefühl gekommen ſeyn. Es ſcheint gar zu natürlich. Ia, hätte *Wood* länger gelebt, und hätte er die ganze Materie, in die

er einen der geiſtreichſten Blicke that, von allen Seiten als Alter-
thumsforſcher und Kritiker beleuchten können; ſicher wäre für uns
beide hier wenig zu thun. Lächerlich würde ich mir zuerſt vor-
kommen, wenn ich weiter einen Buchſtaben darum verlieren wollte,
geſetzt daſs alle, die den Homer herausgeben wollen, oder wer
nur einen im Hauſe hat, laut und leiſe erklärten, ſie hätten, ſeit
wer weiſs wie lange, ungefähr ebendieſelben Beobachtungen und
Schlüſſe mit ſich herumgetragen; die Sache ſchiene vielleicht gar
für Leute von Einſicht abgethan. Auf dieſen Fall würde ich, um
den Gegenſtänden der Unterſuchung beſſer auf den Grund zu kom-
men und die Hebung verſteckter Einwürfe zu verſuchen, meine
Zuflucht zu den geſtorbenen Her|ausgebern und Kunſtrichtern neh- 94
men. Denn den gedachten Zweck zu erreichen, kenne ich kein
beſſeres Mittel, als ſich in Gedanken beſtimmte Gegner und Ver-
theidiger des Hergebrachten vorzuſtellen, die nicht mit den Ohren
urtheilen. Noch weniger endlich könnte ich, ohne der ſelbſtſüch-
tigſte Menſch zu ſeyn, jemals mich beleidigt finden, wenn ein
Gelehrter durch neue Gründe, falls es deren hier giebt, zeigte,
daſs er für ſich auf einem eigenen Wege zu dem gemeinſchaft-
lichen Ziele gelangt wäre. Willkommen vielmehr ſollte mir ein
ſolcher Begleiter ſeyn. Allein ſo iſt, Ihren eigenen Aeuſserungen
nach, unſer Fall nicht. Trotz der Erwähnung von 20 und 30
Iahren ſcheinen Sie nicht zu ſagen, daſs Sie ſeit ſo lange, nicht
einmal, daſs Sie ſeit 91 (ſeit dem Iahre trug ich meine Ideen in
mehrern Kollegien ganz beſtimmt vor, und verhehlte ſie keinem
Freunde und Bekannten, der ſie wiſſen wollte; ſogar ein paar
Schriften könnte ich Ihnen nennen, wo einiges davon eben nicht
in Chiffern ſteht:) Sie ſcheinen, ſage ich, nicht allein viele Iahre
hindurch dieſe Ideen mit ſich herumgetragen haben zu wollen;
Sie ſcheinen ſolche ſelbſt vorgetragen, zu einer Zeit, wo ich ſie
hätte hören können, vorgetragen, vielleicht ſie mir ſogar | (ungewiſs 95
ob als Gedanken oder als Winke zu Gedanken,) mitgetheilt haben
zu wollen.

Hier iſt, was den Grund, *den einzigen Grund,* meiner ernſt-
haften Rüge ausmacht. Auf dieſen Punkt dürfen Sie mir, der Sie
ohnehin gern Briefe wechſeln, die Antwort nicht ſchuldig bleiben.

Nie hätte ich gedacht, daſs mein jugendlicher Aufenthalt in
Göttingen ſo häſsliche Nachwehen für mich haben würde. Ich

verlebte die drittehalb Iahre dort ſo ruhig, fand mich bei dem Gebrauche der Bibliothek, den mir die beiden damaligen Aufſeher erleichterten, höchſt glücklich, ging zuweilen in Monaten nicht aus meinem Zimmer, hatte wenige Bekannte, Vertraute noch weniger. Den rechtſchaffenen lieben *Köppen,* einen Ihrer fleiſsigſten Zuhörer, der ungefähr gleich lange mit mir dort geweſen ſeyn mag, und mir ein Vierteljahr ſpäter nach *Ilfeld* folgte, lernte ich in *Ilfeld* zuerſt von Geſicht kennen. Zwei der daſigen Lehrer, die der Umſtand befremdete, müſſen ſich deſſen noch jetzt erinnern. Daſs ich in G. ein wenig unordentlich ſtudierte, wird Ihnen aus den Erzählungen von *Diederichs* und *Meurer* etwas erinnerlich ſeyn. Sie gaben mir ſelbſt in den letzten Wochen meines Dortſeyns, wo ich Sie etlichemal zu ſprechen Gelegenheit hatte, deut-
96 lich zu verſtehen, daſs Ihnen meine Art zu leben nicht unbekannt geblieben. Auch würden Sie mich, wenn Sie mich damals von Seiten meiner Kenntniſſe näher gekannt hätten, gewiſs nicht zu einer Probelektion veranlaſst haben, deren gutes Glück von den Einſichten, folglich im Grunde von dem guten Willen der *Ilfeldiſchen* ältern Lehrer abhing. Andere hatten doch die Reiſe nicht nöthig.

Mein unregelmäſsiges Studieren auf der Univerſität, das ich ſo wenig zur Schau tragen als bei dieſer Aufforderung zur Offenheit hehlhaben darf, war eine Folge von verſchiedenen, zum Theil in meiner erſten Erziehung gegründeten Umſtänden, die mich, ohne alle Nebenbetrachtungen, zum wenigſten entſchuldigen müſsten! Ich war obendrein in G. zweimal gefährlich krank; das erſtemal gleich im erſten Curſus. Dasmal war der Dr. *Weiſs,* nachher der geh. R. *Baldinger* mein Retter. Dieſe zwei Männer muſs ich als diejenigen nennen, deren Lehren ich am ſorgfältigſten hörte, ohne in dem Reſte dieſes halben Iahres die theologiſchen und philoſophiſchen Vorleſungen ganz unbeſucht zu laſſen. Wie viel ich aber bei Ihnen zu hören nur angefangen, wiſſen Sie, oder können es aus Ihren Liſten erſehen. Ich will Ihnen das Nachſehen erleich-
97 tern. Von den 10 Kollegien, die mir die *Gött. Anzeigen* in der Zeit meines Studierens nachweiſen, habe ich mich zu *zweien* gemeldet, zum *Homer* (leider zum *Homer*) und zur *römiſchen Litteratur.* Eigentlich ſollte ich ſagen zu *dreien;* aber bei dem dritten war gar das Melden alles. Nicht durch meine Schuld, wie

Sie ſich vielleicht auch erinnern. Es war ein Kollegium über den
Pindarus, im zweiten halben Iahre. Von dieſem ſchloſſen Sie
mich aus, als von einer Art von Privatiſſimum, wozu nur longe
provectiſſimi den Zutritt hätten. Ich erbot mich, mit ſo kal-
tem Blute als mir möglich war, zu einer Probe meiner Kenntniſſe
im Griechiſchen. Sie antworteten darauf — entweder nichts oder
etwas Unbefriedigendes: ich weiſs es nicht mehr: das aber weiſs
ich, daſs ich dieſen *Pindarus* nicht eine einzige Stunde gehört
habe. In Anſehung der zwei andern Vorleſungen kann ich mich
auf eine Nachrechnung der Zeit, wie lange ich jede beſucht, nicht
einlaſſen. Bei der ſehr lückenhaften Chronologie, die mir über
dergleichen Dinge meiner jüngern Iahre beiwohnt, iſt es alles
mögliche, daſs ich mit Hülfe Ihrer *Anzeigen* ſo weit gekom-
men bin. Ohnedem wird, denke ich, ein noch läſtigeres Detail
weiter unten durch einige gerettete Bruchſtücke aus Ihrer *Home-
riſchen Einleitung* | völlig überflüſsig werden. Vorjetzt nur noch 98
Folgendes. Die unfreundliche Art, wie Sie mich von dem ſoge-
nannten Privatiſſimum (in den *Anzeigen* heiſst es in der That ein
Privatum) zurückwieſen, machte in der Folge einen tiefern Ein-
druck auf mich, als ich auf der Stelle empfand. Und wäre ſie
nicht ſo unfreundlich geweſen, ich müſste mich wenig kennen,
wenn ich mich nicht, ſtatt des trotzenden Anerbietens einer Probe-
ſchrift, auf Ueberreden und Bitten gelegt hätte. Denn die Schwie-
rigkeiten des *Pindarus* machten mir gerade dieſe Stunde zur
intereſſanteſten von allen, die der damalige Lektions-Katalogus
verſprach. Genug, jene rauhe Begegnung war die vornehmſte
Urſache, warum ich das fernere Melden und Hören gänzlich auf-
gab, mich auf meine vorherige Studier-Art allein einſchränkte,
und nicht einmal eine Stelle in dem *philologiſchen Seminarium*
ſuchte, ſo ungern ich ſie in ökonomiſcher Rückſicht entbehrte.

Einige Zeit nachher wurden Sie mein *Lehrer.* — Warum
nicht? Ieder Menſch, der eine Wiſſenſchaft oder Kunſt treibt, die
in unſern Ländern zünftig iſt, muſs ſeinen Lehrer gehabt haben.
Ich hatte mehrere gehabt; darunter einen, deſſen Talenten und
Methode in Sprachen ich | meine frühere Bildung vorzüglich ver- 99
danke, einen Mann, den wenige auſser ſeiner Geburtsſtadt Nord-
hauſen kennen mögen. Sein Andenken iſt mir noch immer ehr-
würdig, und ich habe ihn oft und mit innigem Vergnügen in den

Cirkeln derer erwähnt, die in ſeiner Nähe wohnten. Iedoch zur Zunftfähigkeit fehlte mir ein akademiſcher Lehrer. Zum Glück war er nicht weit zu ſuchen. Ich wohnte an einem Orte, wo Ihr Name ſelten ohne Andacht und Händefalten ausgeſprochen wurde. Wenn das mehrere gute Menſchen um und neben uns thun, ſo war ich immer des Glaubens, daſs dabei irgend etwas Achtungswürdiges zum Grunde liegen müſſe. Noch die Stunde denke ich über dieſen Punkt nicht anders. Das bloſse *velle laudari a laudato viro* wird es nicht ganz allein ausmachen: ſonſt reichte ja die gute Abſicht einiger berühmten Schriftſteller hin, den Vorſteher eines durch Alter und Verdienſte angeſehenen Recenſir-Tribunals ſo berühmt zu machen, daſs er, was ihm als *ſolchen* und was ihm als *Gelehrten* gebührt, kaum ſelbſt recht zu unterſcheiden wüſste. Was mich betrift, ſo hatte ich überdem niemals bei mir abgewogen, wie viel ich von elementariſchen Ideen und von dem allge-
100 meinen Intereſſe, das ich an klaſ|ſiſcher Gelehrſamkeit fand, den Vorleſungen, die ich bei Ihnen und andern Lehrern angefangen, oder gewiſſen beſtimmten Büchern, die ich in meiner Iugend geleſen, auf Rechnung zu ſetzen hätte. Wer könnte oder möchte auch mit einiger Sicherheit ſo etwas ausmitteln? So faltete ich denn zuweilen ἑκὼν ἀέκοντί γε θυμῷ die Hände, wie ichs meine Freunde thun ſah. Nach und nach wurde ich in den Augen dieſer, denen ein *Schüler* von Ihnen zu heiſsen der ehrenvollſte Titel ſchien, eben das, was ſie ſelber theils waren, theils zu ſeyn wünſchten; bis es ſich bald bei einer beſondern Gelegenheit zeigte, daſs ich kaum ein recht exoteriſcher Schüler geweſen ſeyn möchte. Es fehlte damals wenig, ſo hätte ich über Ihre Unzufriedenheit mit meiner Behandlungsart der Schriftſteller und der jungen Leute, denen ich zu viel aufzulegen ſchien, daſſelbige gethan, was vorher in der nämlichen Lage *Mauvillon* thun wollte. Zeugen hievon leben gleichfalls noch. Indeſs auch dieſes ging vorüber: ich ſah bloſs aufwallende Hitze, bittere Laune; ſchlimme Abſichten ſah ich nicht.

Um das Iahr 80 ſchrieben Sie eine Nachricht vom Zuſtande der *Ilfeldiſchen* Schule. Darin wurde ich als ein angehender
101 Humaniſt mit aufgeführt, | *der in Göttingen Unterricht empfangen.* Von wem, verſtand ſich von ſelbſt. Etwa zwei Iahre darauf gab ich etwas im Fache der griechiſchen Litteratur heraus, wozu mich

der ſel. ***Morus*** aufmunterte, und den Verleger ausmachte. Nun hieſsen Sie, dem ich überdieſs die beſten Hülfsmittel von der *Göttingiſchen* Bibliothek verdankte, mir öffentlich Lehrer — wie natürlich; dazu Wohlthäter — wie billig: denn für meine damalige Lage glaubte ich Ihnen die nächſte Verbindlichkeit zu haben. Ueberlaſſen Sie es nun der Entſcheidung jedes Unpartheiiſchen, ob ich unter jenen Umſtänden, durch Stillſchweigen oder auf andere Weiſe, eine Auszeichnung der Art hätte verſchmähen können, ohne gegen die gemeinſten Geſetze der Höflichkeit, ich will nicht ſagen der herkömmlichen Zunft-Ordnung, anzuſtoſsen; noch dazu eine Auszeichnung, die um mich herum ſo viel galt, und eben damals in gelehrten Blättern über die Maſsen geltend gemacht wurde. In der Anzeige des Büchelchens beſtätigten Sie meinen nicht zu kühnen Anſpruch durch einen *ehemaligen gelehrten Mitbürger* und dergl. So geriethen wir, ohne von beiden Seiten ein ganz unwahres Wort geſagt zu haben, in die völlige Ordnung, in die *Neceſſitudo,*
oder wie ichs nennen ſoll. Ein kleiner Briefwechſel | kam hinzu, 102
der noch von hier aus einige Iahre fortging. Gegen Ende des Iahres 83 ſuchte ich Ihnen zuerſt die überaus gütigen Beſorgniſſe zu benehmen, die Sie wegen meiner hieſigen Lehrſtelle gehabt hatten; und Sie freuen ſich in einer freundſchaftlichen Antwort vom 26 Dec. meiner Zufriedenheit. Ich hatte Sie in meinem Briefe um die Scholiaſten des *Heſiodus* und *Wintertoni Poetae minores* zu dem übereilten Abdrucke der *Theogonie* gebeten: Sie waren ſo gefällig, mir dieſe Bücher zu ſchicken, und zugleich *einen Beitrag von Obſervationen als Anhang anzubieten.* Noch etliche Briefe folgten, und ich blieb in der Ordnung. Ich würde immer beſſer hineingekommen ſeyn, und Gelegenheit gefunden haben, was mir zu einer genauern freundſchaftlichen Verbindung mit Ihnen früher gefehlt hatte, einigermaſsen nachzuholen, als ich — — dieſen und jenen Briefwechſel *aus guten Gründen* abbrach. Die Gründe wiſſen Sie, wie ich höre; darum erlaſſen Sie mir wahrſcheinlich den Beweis ihrer Güte. Unſere Ordnung indeſſen, das ehemalige angedeutete und dankbar erkannte Verhältniſs unter uns, wurde dadurch von meiner Seite keinesweges aufgehoben. Selbſt jetzt nicht, und niemals, würde ichs mir haben einfallen laſſen, Ihnen die wahre
Beſchaffenheit | deſſelben ins Andenken zu bringen, wenn Sie nicht 103

bei gegenwärtigem Anlaſſe einen für mich ſo unglücklichen Gebrauch davon gemacht hätten.

Aber ſeitdem unſer Briefwechſel ins Stecken gerathen, ſoll
ich, wie man erzählt, in meinen Vorleſungen mit Tadel von Ihnen
geurtheilt haben. Es kann wol nicht anders ſeyn: ja, wenn es mit
Bitterkeit geſchehen wäre, es wäre menſchlich: überall aber geſchah
es nicht erſt von jener Zeit an. Immer war es mein Fehler, ohne
Rückhalt zu loben, wo ich etwas Lobenswürdiges fand, und das
zu tadeln, was mir aus Gründen misfiel. Ich that ebendas in
Abſicht auf Sie ſchon ſonſt. Allein, wie ich weiter ſtudierte, fand
ich, ob ich gleich kaum die Hälfte Ihrer Schriften geleſen, mancherlei
Groſses und Kleines, was mir nicht allein irrig und ohne
Prüfung nachgeſagt, ſondern ſelbſt dem gelehrten gründlichen Studium
alter Litteratur ſehr nachtheilig ſchien. Wenn ich ſolche
Dinge da, wo Sachen und Perſonen aufforderten, freimüthig ausſtellte
und widerlegte, ſo that ich hierin, was ich für Pflicht halte,
und von andern Gelehrten, beſonders öffentlichen Lehrern, in Anſehung
meiner wieder erwarte. Bei Ihnen aber that ich es gewiſs
noch ſeltener, als bei irgend einem Schriftſteller, mit Nennung
104 Ihres | Namens. Dieſs iſt in Vorleſungen überhaupt nicht meine
Gewohnheit; es giebt deren, wo ich vielleicht nicht zwölfmal den
Namen des Gelehrten, über deſſen Buch oder Ausgabe ich leſe,
oder eine namenloſe Andeutung ſeiner Perſon über meine Lippen
gehen laſſe. Oefter nannte ich Sie da, wo ich Ihnen beipflichtete;
zuweilen in Sachen, worüber ich ſpäter durch fremde Belehrung
und eigenen Fleiſs zu richtigern Einſichten gelangte; allenthalben
jedoch, wo es galt, erwähnte ich Sie mit Anerkennung Ihrer Verdienſte
um philoſophiſche Vergleichung alter und neuer Zeiten,
um das Studium der Antike, um eine, wenn ſie in den rechten
Grenzen bleibt, wohlthätige Verbreitung popularer humaniſtiſcher
Kenntniſſe; und in der Stille bewunderte ich oft die Gewandheit,
mit der Sie von jeher den Geſchmack des Zeitalters zu Ihren Abſichten
zu lenken wuſsten.

Uebrigens war bei meinem Tadel niemals die Rede von *Ihnen,* nie von dem *Menſchen,* bloſs von dem *Schriftſteller,* bloſs von ſeinen *Büchern.* Halbköpfe, die dieſe Unterſcheidung für Spitzfindigkeit halten, und Skribenten, welche drei Tage lang die Auditorien und einen halben die Straſsen der Stadt durchlaufen, um

für die nächſte Meſſe das Innere und Aeuſsere einer Univerſität
zu be|ſchreiben, mögen wahrſcheinlich bei mir mehr gehört haben, 105
als zu hören war. Es iſt die ſicherſte Art, die Superiorität ſeiner
Ohren in Anſehen zu ſetzen. Dafür hoffe ich aber noch wahrheit-
liebende Zuhörer gehabt zu haben, die dem Geſchwätze von *abſicht-
lichen Angriffen* auf Sie widerſprechen müſſen. Ich ſtehe mit
äuſserſt wenigen derſelben in Briefwechſel: Ihnen ſind vermuthlich
mehrere bekannt, von welchen Sie gewiſſenhafte Nachrichten erhal-
ten können, wenn es Ihnen der Mühe werth dünkt. Nehmen Sie
hinzu, daſs ich noch dieſs Iahr öffentlich oder privatim den Autor
erklären ſoll, der mir zu Angriffen, die durchaus keinen Schein
von Abſichtlichkeit an ſich hätten, nähere eigentliche Veranlaſ-
ſungen gäbe; daſs ich in den Iahren, wo ich noch für die *A. L.
Zeitung* recenſirte, keine einzige Ihrer Schriften beurtheilt, eben
ſo wenig mir im Vorbeigehen irgendwo Aeuſserungen gegen Sie
erlaubt habe, dergleichen Sie ſich wol gegen *Erneſti*, (den Sie,
meyne ich, auch gehört haben,) ſonſt hin und wieder in den *An-
zeigen* entfallen lieſsen; daſs ich ſogar die Gelegenheit, Sie vor
dem Publikum zu tadeln, ſelbſt alsdenn, wenn ſie ſich darbot,
mehrmalen vermieden habe. Kurz, ich hoffte, Sie ſollten zu jeder
Zeit an mir einen, wo nicht | gerechten, doch unleidenſchaftlichen 106
Beurtheiler finden, wenn Sie in manchem Ihrer Freunde und Brief-
wechsler nur begeiſterte Verehrer hätten. Nach dem jetzigen ent-
ſcheidenden Beweiſe Ihrer Malignität wird mir dieſer Vorſatz ſchon
ſchwerer zu halten ſeyn; und dennoch hoffe ich ihn zu halten.

Aber ſagen Sie mir, ich bitte Sie, wie in aller Welt kamen
Sie zu den Andeutungen, daſs ich zu meiner Homeriſchen Arbeit
Ihre akademiſchen Vorträge benutzt hätte? oder wollen Sie mich
ſammt allen meinen Nachbarn in die Leſeſchule ſchicken? Sie
ſagen ja beſtimmt und geradezu: *Recenſent trug die Sache immer
ſo vor* — und unmittelbar laſſen Sie mein Haupt-Reſultat nebſt
einem Stückchen Wege folgen, den ich dazu ungefähr genommen
habe. *Neu* dünkte Ihnen natürlich weder das Reſultat noch die
Beweiſe von gewiſſen Sätzen, die *Wood* und andere als Muth-
maſsungen gegeben, und der Chor der einſtimmenden Nachſprecher
noch immer nicht zu Sätzen hatte machen wollen. Denn es fan-
den ſich hie und da geſetzte Männer, welche die erſte Grundlage
meiner Vorſtellungen ernſtlich bezweifelten, und die Frage, ob *Homer*

geſchrieben, bejahten. So mehrere Engländer, bei denen überhaupt
107 *Wood's* | Hypotheſen das allerwenigſte Glück machten; unter den Deutſchen namentlich der gelehrte *Beck* in ſeinen *beiden Anleitungen zur alten Weltgeſchichte* (S. 217 oder 105 in der kl.), ein Schriftſteller, den niemand beſchuldigen wird, die *Opiniones doctorum* nicht hinlänglich zu kennen, oder ohne geprüfte Gründe am Alten zu hangen. Es iſt auch ganz vernünftig, Probleme und Sätze, die man allenfalls im Traume auffaſſen kann, und ihre zuweilen nicht leichte Demonſtration, in der Geſchichte wie in der Mathematik, von einander zu unterſcheiden. Hierüber durften Sie indeſſen in Ihren Anzeigen nach Belieben abſprechen; Sie konnten an das, was den Namen des Neuen haben ſoll, Forderungen machen, wie Sie wollten. Aber da liegt der Klagepunkt keinesweges. Hier liegt er: Indem Sie die Sachen für *ſehr einfach* erklären, und nur die Ausführung unmäſsig bewundern; indem Sie Ihre Vorträge dreimal ausdrücklich erwähnen; nebenbei bezeigen, daſs die Sache vor der Zeit ihrer Reife in Anregung gebracht ſey; meinen Mangel an Offenheit bedauern; von vorweggenommener Gloriole reden u. ſ. w., verſchwindet der Geſichtspunkt gänzlich, in dem der Billigſte vielleicht Luſt gehabt hätte,
108 den unbedeutenden Irrthum über *Alt* und *Neu* zu betrach|ten. Am Ende geben Sie ſogar klärlich zu verſtehen, wie wenig hell es in der bewunderten gelehrten Forſchung wirklich ausſehen müſse, da Sie, um über die angeregten Zweifel *etwas Beſtimmtes vorbringen zu können*, ſelbſt *in die Fragen erſt Licht zu bringen* verſprechen: was Sie ſofort durch Bezifferung und Beſchwabacherung bewerkſtelligen.

Heiſst dieſs bei Ihnen Bücher anzeigen? Iſt dieſs das von *Haller* in Rückſicht auf Ihre Zeitungen entworfene *Recht des Recenſenten?* Dann behüte uns der Genius der Wiſſenſchaften vor dem Rechte! Und doch iſt alles dieſes noch nicht einmal Alles. Was mir bei der Vergleichung der beiden Anzeigen im höchſten Grade empörend war, iſt die Härte, mit der Sie mich von einer andern Seite in eine Lage ſetzen, die nicht ehrenrühriger ſeyn kann. So eben haben Sie mich meinen Antheil an jenen Ideen öffentlich behaupten ſehen: mit Einmal treten Sie auf — nichts weniger! Sie ſchleichen, mit der reſpektabelſten Miene des Auftretens, mitten unter die Leute — um ſie in die rechte Küche

zu weiſen, wo dergleichen Sachen vor vielen Iahren gekocht wur-
den. Wenn ſolch ein Verfahren nicht an *litterariſche Grauſamkeit*
gränzt, ſo weiſs ich keinen Namen dafür. | Was hinderte Sie denn, 109
mit den Materialien meines Buches, die ſeit Iahr und Tag ziem-
lich bekannt waren, einige Zeit, allenfalls nur einige Monate, vor
mir aufzutreten? Dann hätte das Publikum, das jetzt Ihre beiden
Anzeigen vergleicht, ein paar belehrendere Gegenſtücke über einerlei
Materien erhalten, und ich — muſste meine Langſamkeit für mich
beſeufzen oder belachen. Was brachte Sie dazu, die Ingredienzen
meines kleinen Gerichts gleich nach dem erſten Genuſſe als ver-
dorbenen Brei aufzutiſchen, anſtatt uns auf eine *künſtlichere* Zube-
reitung nach Vollendung der *gewiſſen Arbeit* warten zu laſſen?
Zehn Iahre früher oder ſpäter, ſagen Sie ja, ſogar beim Digamma,
konnte zur Sache nichts thun. — Glücklich, wem es lediglich um
die Sachen zu thun iſt!

Nun iſt uns noch ein Gang übrig, um auszumachen, wer
derjenige iſt, der ſeit *Wood's* Verſuche nichts gethan hat, um den
Zweifeln des hellſehenden Mannes auf einen feſten Punkt zu helfen;
der vielmehr die gewöhnliche Vorſtellung von *Homers Epopöeen,*
die dem neuern äſthetiſchen Geſchmacke ſchmeichelt, als unbezwei-
felte Wahrheit und als Grundlage für eigene Träume wiederholt,
und durch verſchiedene Aeuſserungen | den Weg zu einer tiefern 110
Unterſuchung verſperrt hat. Sie ſagen in der Abkündigung:
„Es iſt ſo leicht zu zweifeln, und gemeine Meinungen zur Prü-
fung zu ziehen; wäre es nur eben ſo leicht, etwas Sicheres an die
Stelle zu ſetzen!“ Bei meinem jetzigen Vorhaben iſt in der That
der Fall, wo beides gleich leicht iſt. Ich ergreiſe Ihre Einladung
zu einem Spatziergange in Ihre *Schriften, Vorträge* und *Anzeigen.*
Beſchwerlich kann er Ihnen, eben weil Sie dazu einladen, nicht
ſeyn: mir und andern, die ihn ſchon vor Ihrer Einladung machten,
war ers nicht wenig. Es kann daher wol ſeyn, daſs wir des-
wegen manche Blume ſtehen lieſsen, die ſich erſt durch künftige
nähere Anweiſung ihres Pflegers wird nachpflücken laſſen. Was
ſich indeſſen fürs erſte gefunden hat, macht ein artiges Sträuſs-
chen, das hinreichend iſt, die Dünſte der neueſten Vorleſung
unſchädlich zu machen.

Die Hauptſachen, auf die, däucht mich, das meiſte ankam,
um eine ordentliche Unterſuchung über die urſprüngliche Beſchaf-

ſenheit des Homer einzuleiten, waren kürzlich dieſe: eine hiſtoriſche Beſtimmung der Zeit, *wann* das Bücherſchreiben in Griechenland üblich geworden; ein richtiger, den Umſtänden der ältern Kultur
111 ge|mäſser, Begriff von der *Kunſt und Geſangart der Rhapſoden;* eine Prüfung der den Alten ſelbſt frühzeitig gleichgültig oder dunkel gewordenen *Traditionen* von einer Anordnung *Solons* und einer *Sammlung des Homer durch den Piſiſtratus;* ein allgemeiner Blick auf einige, ungeachtet der nach und nach geſchehenen Ueberarbeitung und Ausglättung der beiden Ganzen, noch jetzt *ſichtbare Fugen und andere innere Merkmale von ungleichartiger Verfaſſung.* Was den vierten und letzten Punkt anlangt, ſo habe ich darüber bisher wenig geſagt, nämlich gerade ſo viel, als denen lieb iſt, für die eine beendigte Unterſuchung ſolcher Art weiter kein Intereſſe hat. Das muſste wenig ſeyn: dennoch hielten es manche für mehr, als man bei verſchiedenen Stücken des Alterthums, ſchriftlichen ſowohl als Kunſtwerken, die man für unächt erklärte, zum Beweiſe ſeines kritiſchen Gefühls angeführt hat. Mehr über dieſe Materie von Ihnen zu fordern, würde Zudringlichkeit ſeyn.

Allein über die übrigen hätten Sie uns wol früher etwas ſagen können. Laſſen Sie uns der Reihe folgen. Ich frage Sie: Wo oder wie haben Sie zuerſt etwas über die Epoche der verbrei-
112 teten Schrift geſagt? Ich meyne etwas, das den | Schnellglauben an eine wankende Hypotheſe durch hiſtoriſche Gründe befeſtigen könnte. Seit 1770 (in dem Iahre erſchien *Wood's Eſſay*) mögen Sie allerdings gemeynt haben, Homer habe ſeine Gedichte nicht geſchrieben. Früher meynten Sie es offenbar nicht. Denn in der Recenſion von *Wood* erwähnten Sie die *ſehr wahrſcheinliche Meynung, Homer habe nicht geſchrieben, und man habe zu ſeiner Zeit von keinem Alphabete gewuſst,* bloſs als Auszug aus dem Buche, ohne den gewöhnlichen Wink, daſs ſo etwas UNS bereits bekannt geweſen. Selbſt in der Recenſion meines Buches iſt Ihnen der Mangel eines Alphabets in Homers Zeitalter eine unbekannte Sache. Auch ſchien noch 1773 dem minder enthuſiaſtiſchen Beurtheiler im zweiten Bande der unter *Walchs* Namen herausgekommenen *philolog. Bibliothek* die Meynung des Engländers von Erwieſenheit ziemlich entfernt. Wenige Iahre nachher, als ich Sie *Blackwell's* und *Wood's* beſſere Begriffe vom Homer in Umlauf

bringen hörte, hatten Sie zwar nicht übel Luſt, die Hypotheſe für
ſehr wahrſcheinlich auszugeben, jedoch ohne den mindeſten Grund
beizufügen, den ich nicht ſchon bei *Wood* geleſen hatte. Der
entſcheidendſte dünkte Ihnen die *Exiſtenz der Rhapſoden* und ihre
allgemein übliche | *Deklamation;* wobei aber vermuthlich mehrere 113
Ihrer Zuhörer denken mochten, daſs damit ein wenig *zu viel*
erwieſen ſey. Hinterher muſs Ihnen ſelbſt der Beweisgrund allzu
herzhaft vorgekommen ſeyn. Denn bei der misverſtandenen Stelle
des *Apollodor,* die ich S. 74 erläutert habe, hielten Sie die Brief-
ſchreiberei, ſogar der heroiſchen Zeit, im Homer nur für zweifel-
haft. *Unſer Autor*, ſagen Sie, *trug kein Bedenken, Buchſtaben-
ſchrift und Billets in jenem Zeitalter anzuerkennen, was doch in
Il. 6, 168 dunkel iſt.* (*Obſcurum eſt.*) Das ſcheint ſich einer Ihrer
jüngſten Zuhörer gemerkt zu haben, der in der zweiten Aufl. der
Köppenſchen Anmerkungen bei jener Stelle über die *Zeichen* noch
nichts entſcheidenderes beizubringen weiſs, als eine *Irländiſche*
Autorität, die aus den *unglücklichen Zeichen* wieder *Buchſtaben*
macht. Warum faſste er nicht die Winke, die ihm die Schule
über dieſen Gegenſtand in den *letzten* Iahren, in denen er ſie
beſuchte, bei der Interpretation der Ilias gegeben hatte? Oder
lag der Fehler nicht an ſeiner Faſſungskraft, die er wirklich durch
gelehrte Proben bewährt hat? Iſt dieſes der Fall, ſo ſollte ich
meynen, meine Ausführlichkeit über das, wiewohl an ſich gar
nicht neue, Problem dürfte einigermaſsen verzeihlich ſeyn. Ich
erinnere mich der Zeit noch deutlich, | wo ich ſelbſt in Verlegen- 114
heit war, wenn mir von einem freundſchaftlichen, aber männ-
lichen, Gegner ein haltbarer Beweis für die Meynung abgefordert
wurde. Weit mehr muſste derjenige in Verlegenheit ſeyn, der
beim *Apollodorus, Pindarus* und anderwärts immer die Buch-
ſtabenſchrift ſeit *Kadmus* Zeiten und *die Aechtheit* der bekannten
Aufſchriften im Tempel des *Apollo Iſmenius* als erwieſen annahm.
Gerade deshalb glaubte ich, bei dieſem erſten Schritte könnte ein
volles Licht nicht ſchaden, zumahl da er für die eigentliche *Kritik
des Textes* von der gröſsten Wichtigkeit war. Gleichwohl habe
ich dort einige nothwendig dazu gehörende neue Forſchungen über
griechiſche Paläographie nur flüchtig entworfen, zum Theil in ihren
letzten Reſultaten berührt, um nicht in ein unverhältniſsmäſiges
Detail zu fallen.

So fehlt noch der Geſchichte der Rhapſodik, einem unentbehr-
lichen Stücke der griechiſchen Litteratur, vieles zu völliger Auf-
klärung. Was unmittelbar zu meinem Zwecke gehörte, war erſtlich
die Beſtimmung, worin das ῥάπτειν ἔπη beſtanden, ein Ausdruck,
der nicht auf *Verfertigung,* ſondern auf *künſtliche Verbindung*
und *Zuſammenordnung* geht; ferner, daſs dieſe Kunſt, wie der
115 rhapſodiſche Vortrag überhaupt, in einer Art | von *Schulen,* der-
gleichen die Poeſie früher als die Philoſophie hatte, auf eine der
Erhaltung der Geſänge nicht zu nachtheilige Weiſe erlernt und
getrieben ſeyn müſſe; endlich, wie die *Singart* dieſer Repräſen-
tanten der ältern Barden die Verwechſelung, Verdunklung und den
gänzlichen Untergang von manchen ehemals berühmten Namen
anderer *Homere* aufs natürlichſte bewirkt habe. Das mehreſte hie-
von gründet ſich freilich auf analogiſches Räſonnement: aber Sie
werden zugeben, dieſs erhält zuweilen in der Reihe feſter hiſtori-
ſcher Data eine Gewiſsheit, wie ſie kaum die 23 Stiche haben, an
denen Iul. Cäſar geſtorben iſt. Und ſo kurz ich beſonders hier
geweſen bin, ſo iſt doch die Tendenz von allem leicht zu ent-
decken, um jeden nachdenkenden Leſer dahin zu führen, wohin
die Sache führen kann.

Sie waren unter dieſen nachdenkenden Leſern. Ich glaube
auch gern, daſs Sie ſchon längſt in einigen Punkten über die
Rhapſoden und andere Homeriſche Gegenſtände weiter ſahen, als
Dreſig und ſeines gleichen. *Eine* gute und wahre Bemerkung
finde ich ſelbſt in der Ihnen nachgeſchriebenen *Einleitung zum
Homer.* Sie gaben einen Wink, wie die von *Plato* verſpotteten
116 Rhapſoden von den ältern zu unterſcheiden wären. | Allein über
jene Hauptmomente ſagten Sie nichts, oder etwas falſches; z. B.
über den Namen der Rhapſoden, in dem ſchon alles ſteckt. Ich
gebe Ihnen darüber Ihre eigenen Worte, ein Muſter von philolo-
giſchen Zweifeln, wieder, wie ich Sie finde: „Ueber die Ableitung
des Worts ῥαψῳδὸς pflegt man viel zu muthmaſsen. Die Gram-
matiker haben eine falſche Ableitung gemacht, als wenn es die
Stabſänger hieſse, von ῥάβδος. Denn ſie trugen einen Stab beim
Deklamiren. Aber das iſt wider alle Grammatik, ſo zu deriviren. (?)
Es muſs ſeyn von ῥάπτω τὴν ᾠδήν d. h. *conſuere,* alſo der mehr
Verſe zuſammenſetzt als macht. Das paſst aber auch nicht. Alſo
carmina, verſus, facere, componere: ῥάπτειν heiſst in der älteſten

Sprache ſo viel als *ὑφαίνειν*: doch das geht wieder nicht recht an, obs gleich ſchon beſſer iſt. Die Rhapſoden machten nicht eigentlich Verſe, ſondern deklamirten nur. Am richtigſten folglich ſcheint: *ὁ ἀείδων ῥαπτά, canens verſus compoſitos.*“ Da hatten wirs! *Canens verſus compoſitos: der gemachte Verſe ſingt!* Wie mochten nun die heiſsen, welche *ungemachte* ſangen? — Ungefähr das nämliche Reſultat der gelehrten Zweifel gaben Sie dem groſsen Publikum im Iahr 91 S. 109 in den Zuſätzen zum *Pindarus,* nachdem Sie dort | eine Wortfolge angegeben, die gewiſs, 117
auch ohne meine Anmerkung Prolegg. S. 107, auf immer neu bleiben würde. Dann ſchreiben Sie weiter: *Videntur ῥαπτὰ ἔπη non uno modo dicta: primum, quatenus ῥάπτειν ἔπη* eſt *verſus facere, componere,* (wo hieſse es denn das?) *tum quatenus diverſas Iliadis partes, ἔπη, quas memoria tenebant, alteram poſt alteram recitabant,* nach *Solons* Einrichtung nämlich. Das iſt alles. Auf die übrigen der oben gedachten Punkte ſcheinen Sie nirgends die geringſte Rückſicht genommen zu haben.

Ob Sie dagegen die Nachrichten von der *Piſiſtratidiſchen Sammlung* des Homer je darauf angeſehen, worauf mich zufällig der erſte Blick leitete, kann ich nicht beſtimmen. Es ſcheint nicht. Wenigſtens hätten Sie dann durch eine unausweichliche Asſociation der Ideen auf andere Gedanken über die *Cykliker* kommen müſſen, als Sie in dem Excurſus zum *Virgil* vorgetragen, und in den Anmerkungen zu *Proklus Chreſtomathie* S. 45 wiederholen. An beiden Orten reden Sie von dem *epiſchen Cyklus* als einer von *Grammatikern,* folglich erſt im *Alexandriniſchen* Zeitalter, verfertigten Sammlung. Ueber die *Homeriſche Zuſammenordnung* aber lieſsen Sie ſich nirgends ein Wort merken, weder in Ihren Schriften, ſo weit ich | ſie kenne, noch in den Vorleſungen. Hier 118
lautete alles ſo, wie in *Küſters* bekanntem Büchlein. Dafür gaben Sie uns über das Ganze der *Epopöeen Homers* eine Anzahl einleitender Betrachtungen, über *groſse Handlung, groſse Abſichten, groſse Leidenſchaften, groſse Gefahren, groſse Hinderniſse, groſse Sentiments,* über *Erſtaunen* und *Verwunderung*, *Knoten* und *Illuſion* und *Anfang* und *Mitte* und *Ende der Epopöe;* wo ich Ihre erſte *Disquiſitio* vor der *Aeneide* und den lieben *Batteux* leibhaftig wiederfand; nebſt einem Anhange von der Dauer der Handlungen in der Iliade, nach einem *Memoire* der *Akademie der Inſchriften*;

auch von der *Trojaniſchen Chorographie*, einer Arbeit, der man noch die Mühe anſah, die ſie Ihnen gekoſtet hatte. Kurz alſo: wie die Rhapſodieen und ſogenannten Gedichte vor dem *Piſiſtratus* möchten ausgeſehen haben, darüber haben wir von Ihnen niemals eine Sylbe weder in Schriften geleſen, noch in Vorleſungen erfahren.

Es kann ſeyn, Sie trugen anderes zu anderer Zeit vor, vielleicht mitunter Widerſprechendes; oder *gewiſſe Vorſtellungsarten* fielen juſt in Stunden, wo ich abweſend war. Glücklicherweiſe laſſen uns Ihre neuen Schriften nicht im Stiche. Gleich in der
119 neueſten, *Lechevalier's Reiſe* | *nach Troia*, giebt es vorne und hinten mancherlei, was ſich nach Ihren nunmehrigen Erklärungen in keinem Betracht im Iahr 92 erwarten lieſs. In dieſem Buche ſprechen Sie noch gerade wie ſonſt von dem *epiſchen Dichter Homer*. Einmal ſogar (S. 269) von dem *hoch-epiſchen*, und das bei einer Gelegenheit, die mit der Geſchichte vom *Thurme Babels* Aehnlichkeit genug hat, um auch den *Moſes* zu einem hoch-epiſchen Autor zu machen. Am unbegreiflichſten iſt mir aber, wie Sie bis 1792 eine gleichförmige Chorographie in der Ilias ſuchen, und Ihrem eigenen Zeugniſs zufolge ſo viele vergebliche Verſuche darüber anſtellen konnten, wenn Sie in dem Werke, nach Ihrem jetzigen Ausdrucke, *Interpolationen ganzer Rhapſodien von verſchiedenen Sängern* entdeckten. Wer das eine entdeckt hat, kann das andere ſchlechterdings nicht ſuchen, am wenigſten auf die Art, wie Sie thaten. Erſt nachdem ich mich von *Interpolationen ganzer Rhapſodieen* (nicht bloſs der beiden Omega) durch ein anhaltendes Studium der verbundenen ſämmtlichen Geſänge und der Geſchichte des Textes überzeugt hatte, konnte ich aus Gründen ſchlieſsen, daſs weit gröſsere Diskrepanzen, als jetzt über das
120 Lokal übrig ſind, von den glättenden Händen der Reviſoren | vertilgt ſeyn müſsten. Erſt dann konnte ich S. 134 den wohlgemeynten Wunſch äuſsern, *daſs niemand ſich der Iliade halber weiter nach Troia bemühen möchte.* Die Bemerkung iſt *einfach*, und würde, früher gemacht, mehrere Wanderer und Forſcher zur Ruhe geſetzt haben.

Der *hoch-epiſche Dichter Homer* bringt mich wieder auf Ihren *Virgil*, aus dem ich mich jedoch nur Einer Stelle erinnere, die ich ordentlich ante oculos gehabt habe. Es iſt die, wo Sie

ſowohl in den gröſsern als kleinern Ausgaben nach allen vier Auf-
lagen (p. XXXI. XXVIII. 360. 355.) von dem Zierrath und der
ſchönen Verflechtung der Episodiorum in die Haupt-Handlung
reden. Sie ſetzen vom Homer hinzu: *Ex toto belli Troiani decurſu
unum heroem, unum factum ſelegit, adeoque infinitis aliis rebus
ex iſtius belli hiſtoria ad exornandum et amplificandum argumen-
tum recte uti potuit.* Verſtehen Sie nun mein *unum actum, unum
heroem ſelectum, reliqua ad exornandum* ſcilicet *callide inter-
poſita* S. 117? Hätte ich damals Ihre *Epiſt. de nova Homeri
editione* zur Hand gehabt, ſo würde mich S. 15 und 19 leicht zu
mehrern ähnlichen *Scilicets* verführt haben. Denn auch da ſchär-
fen Sie dem künftigen Herausgeber des Homer ein, auf des *epiſchen
Gedichts Natur, Plan,* | *Regeln und Umfaſſung Einer Haupt-* 121
Handlung zu achten. Wie ſtimmt aber das alles mit der neulich
ins Archiv gelegten Vorleſung zuſammen, wo es Ihnen höchſt
unwahrſcheinlich vorkömmt, *in ſo alten Gedichten ſo viele einzelne
Handlungen, ſubordinirt, als Epiſoden, eingetragen zu ſehen,
Theile die zur Haupt-Handlung nicht gehören, ſich in Gruppen
ſtellen laſſen* u. ſ. w.? wo Sie ſagen: *Alles neiget ſich auf die
Seite der Hypotheſe, daſs das groſse Gedicht, die Iliade, aus ein-
zelnen Geſängen erſt ſpäter erwachſen ſey?* Durch dieſe Duplicität
ſetzen Sie Ihre Leſer und Anhänger in eine wunderliche Verwir-
rung. Sollen ſie nun der neueſten Vorleſung, zumal vor dem
Drucke, oder dem mehrmals gedruckten *Virgil* trauen? An Ihrer
eigentlichen Meynung über die Sache wird doch vielen zu ihrer
Beruhigung äuſserſt gelegen ſeyn.

Ich verbinde hiemit eine Stelle aus Ihren *gel. Anzeigen,*
(denn auch auf dieſe verweiſen Sie,) eine Stelle, die mir wenig-
ſtens dunkel mag vorgeſchwebt haben, als ich S. 119 eine den
Plan der Ilias mehr erſchöpfende Ankündigung des Inhalts
vermiſste. Ich ſchrieb: *Subabſurdum foret, talem diligentiam ſub-
tiliorem eſſe dicere quam pro Homerico ſaeculo* etc. Der vorüber-
eilende Tadel iſt, wie Sie ſehen, für den Leſer allgemein; | aber er 122
bezieht ſich vielleicht auf die Worte, mit denen Sie einem Gelehr-
ten, der die äſthetiſchen Zweifel gegen Il. Ω durch eine neue
Erklärung der erſten Verſe auflöſte, folgendergeſtalt antworteten:
„Von den Dichtern müſſe man nicht erwarten noch fordern, daſs
Sie den Inhalt einer epiſchen Erzählung mit der Genauigkeit eines

Epitomators angeben ſollen. Homer drückt ſich bloſs im Allge-
meinen aus: er wolle den Zorn Achills mit den darauf nach ſeiner
Trennung vom Heere erfolgten Niederlagen beſingen. Man wende
ſeine Worte, wie man will: mehr ſagt er nicht. Auch hier erwartet
man vom Homer die Kunſt und die Genauigkeit eines Alexandrini-
ſchen Dichters, welche Er nicht haben kann und ſoll." So ſchrie-
ben Sie — wann meynen Sie wol? — im Mai des Iahres 1792
S. 843 der *Anzeigen.* Im December des Iahres 1795 der nämlichen
Anzeigen S. 202 ff. ſcheint Ihnen die gemeine Meynung die *unwahr-
ſcheinlichſte,* daſs Ein Mann gleich zwei Gedichte des Umfangs
aufs kunſtmäſsigſte entworfen; *unwahrſcheinlich* der groſse Plan
der Iliade, die Einheit dieſes Plans ſelbſt *gewaltiger Einſchrän-
kungen und Ausnahmen fähig;* und Sie führen auſser den unkünſt-
lichen Planen der *cykliſchen Dichter* u. dergl. auch *dieſs* als einen
123 Grund an: „daſs nun nicht | einmal mehr die erſte Ankündigung
dazu paſſe; *denn jetzt ſind in der Iliade weit mehr Dinge enthal-
ten, als angekündigt ſind."* Ietzt freilich! Aber die Dinge ſtan-
den ja im Mai des Iahres 1792 vollkommen ebenſo.

Allein dieſs iſt unſere Grenze noch nicht. Es wäre wunder-
bar, wenn Sie nicht die Zierrathen der Episodiorum aus Ihrem
Virgil am längſten behauptet hätten. Sie thaten es, ich weiſs
nicht ob zuletzt, in einer *Anzeige* von 1793 S. 1143, die Sie auf
den hiſtoriſchen Plan des *Herodot* brachte. *„Herodots* Art, den
vielartigen Stoff der Geſchichte *epiſodiſch* zu ordnen, führte, bei
der Aehnlichkeit mit der *epiſchen Poeſie Homers,* frühzeitig auf
die Bemerkung, daſs *Herodot* hierin dem *Homer* gefolgt ſey."
Indeſſen hier iſt Ihnen die *epiſche Poeſie Homers* vermuthlich
ſchon die jüngere *Διασκευή,* die der Geſchichtſchreiber in ſeinem
Zeitalter vorfand. Denn nun waren die *Venetianiſchen Scholien*
zu uns gekommen: nun wird es allmählich hohe Zeit für Sie, die
von allen Ihren frühern Aeuſserungen *abgehende Meynung* anzu-
nehmen. Seit der Mitte des Iahres 1793 gingen Sie damit um,
wie man ſieht; zwei Iahre vor der oft erwähnten Societäts-Vor-
leſung! — Ich habe nichts dawider: nur das freuet mich, daſs
124 um jene Zeit ſchon an meiner Ausgabe gedruckt, und die Einlei-
tung dazu in ihrer gegenwärtigen Form geſchrieben wurde. Ich
ſage *in ihrer gegenwärtigen Form.* Ich möchte geſehen haben,
wie man die Prolegomena in dem frühern deutſchen Entwurfe

aufgenommen hätte, worin ſie der Herausgeber des *Iournals von und für Deutſchland* im 5 Stück von 1784 verſprach, oder worin ſie vier Iahre vorher ein *Berliniſcher Gelehrter* nach den erſten Linien kennen lernte, dem ich eine einzelne Schrift darüber zum Verlag anbot, und der durch eine abſchlägige Antwort vom 16 Mai 1780 die erſte Veranlaſſung des längern Aufſchubs wurde. Dieſs wird Ihnen zur Erläuterung der Anmerkung S. 113 dienen, wo aber die beiden Ziffern 1779 und 1780 heiſsen müſſen.

Doch die Ziffern und Datums ſind mir ſchon lange widerlich. Nur waren ſie hier nothwendig. Angenehmer würde ein Spatziergang in die ſogenannte *höhere Kritik* ſeyn, wenn mich nicht die Beſchäftigung mit dieſer *niedrigen* zu ſehr abgemattet hätte. In der That, es wäre ein höheres Problem, ob Sie zu den gewiſſen Vorſtellungsarten der Vorleſung haben fortgehen *können*. Nicht als wenn dazu eine auſserordentliche Anſtrengung der Seele und
Entfernung von allen Geſchäften ge|hörte, über deren Menge Sie 125
immer klagen: Proben über ähnliche Dinge haben Sie meines Wiſſens überall, ſelbſt vor Ihrer geſchäftvollen Periode, nicht gegeben. In Abſicht der Interpolation von *Zaleukus* und *Charondas Fragmenten* kamen Sie faſt ein Säkulum zu ſpät zum — halben Aufſchluſſe. Darüber ſcheinen die alten Grammatiker weiter geweſen zu ſeyn, wenn gleich zu ihrer Zeit die Regeln der hiſtoriſchen Wahrſcheinlichkeit nicht ſo gut bearbeitet waren, als in den letzten dreiſsig Iahren.

Es giebt in der Geſchichte der Künſte und Kenntniſſe des Alterthums, wie in der theologiſchen Dogmatik, gewiſſe Geſichtspunkte, wodurch man ſich den Weg zu allen ächt hiſtoriſchen Forſchungen gänzlich verſperrt. Die ſchädlichſten ſolcher Anſichten ſind diejenigen, die das Alte unſerm Geſchmacke, unſern wiſſenſchaftlichen Wünſchen und artiſtiſchen Ideen anzupaſſen ſuchen. Es ſcheint nicht, als ob dieſs beim Homer Ihr Fehler geweſen wäre. Denn daſs alte Dichter als alte Dichter geleſen werden müſſen, haben Sie häufig erinnert. Mehrere ſetzen ſogar in dieſe Erinnerung eines Ihrer vornehmſten Verdienſte, obgleich Sie ſelbſt in den *Gött. Commentationen* (T. VIII. von 1777. p. 34.) richtig bemerken, *daſs ſich das von ſelber verſtehe, und von vielen zur*
Gnüge erinnert ſey. | *Schwerer werde die Sache, wenn es auf das* 126
Wie ankomme. Hier nun, eben über das *Wie,* thaten Sie beim

erſten Eintritte ein paar Schritte fehl, die Sie dann von dem geraden Geſichtspunkte auf beſtändig abführen muſsten. Der eine war: Sie nahmen an, die rohen Sänger ſeit *Linus*, *Orpheus* ſ. w. hätten durch ihre kürzern Lieder dem groſsen Propheten der wahren Epopöe, *Homer*, gleichſam den Weg gebahnt; ganz hätte freilich auch dieſer noch nicht die weſentlichen Regeln der Kunſt inne gehabt, allein durch Gefühl oder hellen Blick ſey er bereits ſo weit gekommen, Haupt- und Neben-Handlungen kunſtmäſsig in einander zu flechten, und zwei Werke hervorzubringen, woraus weiterhin ein *Ariſtoteles* die vollkommenſte Theorie, und alle ſpätern Dichter derſelben Gattung das Muſter für ihre Gedichte gezogen hätten. — Vielleicht drückten Sie ſich nirgends mit ſolchen Worten aus; doch den ganzen Geiſt dieſer Worte giebt Ihr *Virgil*, wo man nur aufſchlägt.

Zweitens: eben dieſer *Homerus* habe, „zum Behufe des Artificii poetici, *dem Weſen der epiſchen Erzählung zufolge*, in der Mythologie die glückliche Veränderung gemacht, daſs die Fabeln, die früher zur Hülle von Philoſophemen gedient hätten,
127 die ſymboliſchen Vorſtellungsarten der frühern Dichter, | forthin, um das Wunderbare und die Einbildungskraft in Spannung zu erhalten, als wirkliche Fakta und alte hiſtoriſche Eräugniſſe aufgetreten wären.“ Dieſs prieſen Sie allenthalben, in Schriften wie in Vorleſungen, und nannten es eine *herrliche, artige, ſinnreiche Erfindung*, deren Kenntniſs zu aller Interpretation, ich glaube auch der älteſten hebräiſchen Schriftſteller, höchſt nutzbar ſey. Ich würde es nur eine *groſse Veränderung* genannt haben. Sie iſt ſo groſs, daſs nie ein Barde daran denken konnte, unendlich gröſser als wenn jetzt umgekehrt Erklärer aus alten Eräugniſſen *Philoſopheme* machen; ſo groſs, daſs Homer, wenn er ſie gemacht, ein Gewaltiger über die ganze Denkungsart ſeines Zeitalters hätte ſeyn müſſen. Wie kann das auch eine *artige, ſinnreiche Erfindung* heiſsen, die alten Nationalfabeln *alio ſenſu*, als die frühern Sänger gethan, wie neue vorzuführen? Eher könnte man einen Streich der Art: *unartig* und *ſinnlos* nennen: *ſinnlos*, in ſofern Homer den tiefern philoſophiſchen Sinn ſeiner Vorgänger entweder nicht geſehen, oder aus Manie für das liebe epiſche Gedicht aufgeopfert hätte; *unartig*, weil er dadurch ſeinen gutmüthigen Zeitgenoſſen eine Reihe Geſchichtchen und Popanze aufgebunden, die

das leidige Heidenthum auf so viele Iahrhunderte hinaus unterstützt haben. *Unglücklich* wäre | hiernach obenein die Erfindung 128
zu nennen; wiewohl allerdings *einzig in ihrer Art.* Des letztern Umstandes wegen scheinen Sie auch im *Virgil* der letzten Hände (Disquis. I. zu Aen. p. XXVI. gr. Ausg. 353. kl. Ausg.) die Aufmerksamkeit des Lehrlings durch das SUCCESSIT ECCE HOMERUS mächtiger in Bewegung zu setzen. Doch das nämliche haben Sie uns in der *Comment. de orgine et caufis fabb. Hom.* im VIII. T. der *Novi Comment. Soc. Reg. Gött.*, in der *Vorrede* zu *Heraklids Allegorieen*, in den *Anzeigen* dieser und mehrerer Schriften und an so vielen andern Orten vorerzählt, daſs ich es vor Müdigkeit jetzt nicht nachweisen kann.

Ich bin —

W.

P. S. Auf den Rath einiger Freunde finde ich nöthig, eine wörtliche Abschrift der oben gedachten Antwort des Berlinischen Gelehrten beizulegen, die durchaus nichts enthält, was nicht ohne seine ausdrückliche Genehmigung gedruckt werden könnte:

Berlin, d. 16 May 1780.

Ich danke Ew. für das Vertrauen, das Sie, wie ich aus Ihrem 129
Schreiben v. 10. ersehe, auf mich gesetzt haben. Ich kann aus dem mir mitgetheilten Plane von dem Verdienst Ihres Werks zwar nicht urtheilen; auch würde ich es nicht unternehmen über ein Werk zu urtheilen, dessen Werth zu bestimmen mehr Belesenheit und Muſse sie anzuwenden gehört, als ich habe: aber so viel scheint mir aus Ihrem Plane ausgemacht zu seyn, daſs wenn auch die Leser Ihrer Hypothese in ihrem ganzen Umfange nicht Beyfall geben sollten, Sie doch in demselben viele gelehrte und nützliche Sachen darlegen können. Ich befürchte aber fast, die Nachrichten sind nicht hinlänglich, um zu bestimmen, wie es mit den allmähligen Veränderungen zu gegangen. Wenigstens getraute ich mir nicht a priori zu behaupten, es sey *ohne Buchstabenschrift unmög-*

lich, ein ſo groſses Werk wie die *Ilias* zu verfertigen. Die Kraft des Gedächtniſſes iſt ſehr groſs, wenn man es beſtändig übt, und ſelbſt die Verſification und der Geſang iſt ein Mittel zum behalten. Wiſſen wir auſserdem ſo genau, ob nicht bey wenigen Perſonen eine Art von Buchſtabenſchrift, wenn ſie auch äuſserſt unvollkommen geweſen wäre, lange vorher üblich geweſen ſeyn könne, ehe ſie ſo allgemein bekannt geworden, daſs Nachrichten davon in hiſtoriſche Bücher gekommen, die bis zu uns bekannt geblieben ſind?

130 In viele kleine Discuſſionen führt eine ſolche Unterſuchung immer, und es gehört gewiſs viel Mühe dazu, alles in einen ſolchen Geſichtspunkt zu ſtellen, und Gedanke auf Gedanke ſo ſchnell folgen zu laſſen, daſs der Leſer nicht ermüdet. In dieſer Rückſicht, ſcheint es mir, ich muſs es aufrichtig geſtehen, etwas zu viel zu ſeyn, daſs Sie über die Hauptſache ein *Alphabeth,* und über die verwandten Materien *mehrere Bände* ſchreiben wollen. Mein Rath würde ſeyn, die Unterſuchung ſehr weitläuftig und die Ausarbeitung kurz zu machen.

Ueberhaupt wäre es, meines Erachtens, gut, wenn Sie ſich mit der Herausgabe nicht übereilten. Was mich anbetrift, ſo kann ich zur Oſtermeſſe 1781 ohnedieſs keinen neuen Verlag annehmen, da ich ſchon bis dahin genug verſehen bin. Wäre es überhaupt nicht gut, wenn Sie lieber einige beſonders intereſſante Materien heraushüben, ſie ganz ausarbeiteten, und etwa im *deutſchen Muſeum* etwas davon vorläufig abdrucken lieſsen, um zu ſehen, was das Publikum darüber urtheilte?

Ich habe Ihnen, wie Sie es verlangten, meine Geſinnung offenherzig und ohne Umſchweiffe geſagt, und ſetze nur noch die Verſicherung u. ſ. w.

Ew.

ergeb. D.

F. Nicolai.

FÜNFTER BRIEF.

Halle, d. 27 März 1797.

M. H.

Es ist nun über ein Iahr, dafs ich Ihnen die Frage vorlegte: 131
Ob Sie in den beiden bekannten Blättern die Meynung erregen wollten, als hätte ich die Ideen und Refultate meiner Homerifchen Unterfuchung von Ihnen entlehnt, oder vielmehr Ihnen entwendet? Eine beftimmte und öffentliche Erklärung hierüber waren Sie Ihrer und meiner Ehre in gleichem Grade fchuldig. Demungeachtet fchwiegen Sie, und fchweigen noch immer. Hoffen Sie vielleicht, bei Ihren Partheigängern auch diefs Stillchfweigen durch einen immerwährenden Kommentar erläutern zu können, wie Sie, wenn ich fchwieg, die kunftreichen Blätter würden kommentirt haben? Aber die Partheigänger find ja nicht das Publikum; noch weniger find fie das | unbeftechlich richtende Publikum des Schriftftellers, 132
der nicht etliche Meffen leben will. Diefes Publikum fängt, das wenigfte zu rechnen, erft zehn Iahre nach uns an, und läfst fich mit Briefen auf der Poft nicht abreichen.

Ich will mich auch jetzo begnügen, Ihnen nur die Sachen, wie fie find, vor Augen zu ftellen: mag, wer da will, einen Namen für ein Verfahren ausfinden, wovon Sie bei mir nicht die erfte Probe geben. Sie zifcheln etwas mit einer eigenthümlich liebenswürdigen Miene von *Humanität* unter das Volk: tritt dann jemand aus dem Volke hervor, der eine offene, vernehmliche Erklärung fordert, fo find Sie weg vom Platze, oder verftummt; es fey nun, um dem zerftreuten vergefslichen *Demos* einzubilden, als wäre in der Welt nichts vorgefallen, oder in der Hofnung, dafs die fchwächliche Gutmüthigkeit der Anhänger felbft in das Verftummen noch

einen Schein von *Humanität* legen möchte. Ganz ebenſo handelten Sie gegen *Voſs*, den Mann von deutſcher Rechtſchaffenheit und *Lutherſchem* Sinn. Er ſollte, nach den *Gött. Anzeigen* v. 4 *Febr.* 92, Ihre beim Interpretiren der Odyſſee zugewinkten Vorſtellungen über älteſte griechiſche Geographie in ſeinen Schriften
133 verarbeitet haben. Die Beſchuldigung wurde gleichfalls mehr zwiſchen den Zähnen gemurmelt, als ausgeſprochen: weislich; um nicht zu viele Leſer mit dem ſchweren Räthſel zu plagen, wie doch wol die *Voſsiſchen* Aufklärungen über den *Virgil* und Ihre von ihm widerlegten Anmerkungen aus Einer Quelle flieſsen konnten. Er hörte indeſſen feiner, und gab im nächſten Monate des *Ienaer Intelligenzbl.* eine ausführliche Deutung des Räthſels, aus der wir ſogar lernten, *daſs er in der Zeit ſeines Aufenthalts in Göttingen weder über Odyſſee noch über älteſte Geographie jemals ein Wort zu hören auch nur Gelegenheit gehabt hatte.* Hierauf erfolgte von Ihrer Seite — was jetzt erfolgt iſt, ein tiefes einräumendes Stillſchweigen.

Nun überlaſſe ich dieſe Ihre Kunſt zu ſchweigen, wie Ihre Redekunſt, dem Urtheile eines jeden, der Muth und Fähigkeit dazu hat. Mir ſoll es gleichgültig ſeyn, ob man dabei die Geſetze der liberalen Denkungsart oder lieber die gemeine Rechtslehre zum Grunde legen will. Der Zweck des gegenwärtigen Briefes iſt nicht, mich an dem Schweigenden zu rächen, ſondern mir nur, wo möglich, für alles, was ich etwa in Zukunft über die guten Alten drucken laſſe, Ihre kunſtreiche Redekunſt abzuwehren.

134 Vorher noch einige Worte über eine mögliche Art von Beurtheilung Ihrer gegen mein Buch gethanen Schritte; die einzige Art vielleicht, die Ihrem Herzen am wenigſten Unehre machen möchte.

Mich däucht, Sie haben in Ihrer Lage, als Schriftſteller und Lehrer, allzu oft Veranlaſſung gehabt, über Gegenſtände, die den Homer betreffen, zu reden, als daſs Sie nicht über kurz oder lang eine und die andere Ungereimtheit, die in dem allgemein angenommenen Syſteme liegt, in der Stille ſollten geahndet haben. Ich würde es ſogar möglich finden, daſs Sie in Ihren Vorträgen, zumal ſeit 79 oder vielmehr 89, wo *Villoiſon's* Ausgabe anlangte, bei Gelegenheit des *Blackwellſchen* Problems, *wie ſich in jenem Zeitalter Griechenlands ein Dichter der Ilias und Odyſſee habe bilden können,* den gewöhnlich gangbaren Ideen mitunter ein wenig untreu

geworden, und von der Sache in einem unbeſtimmten und bedenklichen Tone geſprochen: (in dieſen Fall kömmt man ſo leicht bei gewiſſen Witterungen der Luft und des Geiſtes, ehe man eine verwickelte Unterſuchung in Ruhe geſchloſſen hat:) ich würde es alſo möglich finden, daſs Sie unter allerlei, nach Manier der Dädaliſchen Statuen herumwandelnden, Meynungen einmal in einem Anſtoſse kritiſcher | Verzweiflung auf die Vorſtellungsart gerathen 135
wären, es könnte dermaleinſt mit dem ſogenannten Homer anders werden, als die ſcharfſinnigen Engländer und Sie ſelber gemeynt: — nur bitte ich, laſſen Sie uns ſo etwas ja nicht einen *gelehrten Wink* nennen! ſonſt vermeſſe ich mich, in Einem Tage in alle menſchlichen Wiſſenſchaften hinein zu winken, um eine ganze Erndte Schriften der folgenden Iahrzehende als Ertrag meiner Winke in Beſchlag zu nehmen: — möglich, ſage ich, könnte es ſeyn, daſs Ihnen in einer Stunde beſonderer Stimmung die Möglichkeit einer ſolchen Behandlung des Homer, als Sie jetzt angezeigt haben, lebhafter vor das Gemüth getreten; daſs Sie dieſe Möglichkeit im Kreiſe der Vertrauten ſogar als Wahrſcheinlichkeit vorgeſpiegelt — — nicht doch! das iſt nicht möglich: denn es iſt erweislich falſch; wie theils die obigen Belege am Ende des vorigen Briefes, theils das Geſtändniſs eines Ihrer neueſten Zuhörer beweiſet, der, ſo wenig er an ein Heil unſerer Seelen auſser Ihrer Schule zu glauben ſcheint, dennoch in einem der neueſten Stücke der *Leipziger Bibliothek* (LVI, 2.) ſich über die Maſsen verwundert, wie man auf Einmal den Lorbeer des Dichters ſo beträchtlich habe ſchmählern können, vermittelſt der Behauptung | *mannichfal-* 136
tiger Umformungen und Veränderungen, ſogar durch frühzeitiges Einſchalten ganzer Hauptttheile, und wie es weiter hieſs: (denn dieſe Verwunderung wäre durchaus nicht zu erklären, wenn der Zuhörer von *gewiſſen Vorſtellungsarten* vor fünf Iahren mehr gehört hätte, als ich vor zwanzig:) — — doch ich rette mich aus dem Gewirre aller der unmöglichen Möglichkeiten zu meiner erſten weit natürlichern Hypotheſe; mag es immer Hypotheſe bleiben, nur *mit einem höhern Grade der Wahrſcheinlichkeit, als die von Ihnen erregte Meynung.*

Und dieſe Hypotheſe wäre? Was ich eben vorhin ſagen wollte. Sie mögen vielleicht, bei den ſo häufigen Veranlaſſungen vom Homer zu reden, über kurz oder lang dunkel gefühlt haben,

daſs das, was Sie vortrugen, keine groſse Bündigkeit habe. Be-
ſonders muſste es Ihnen wol ſelbſt nach und nach unnatürlich vor-
kommen, wenn Sie in ihren Vorleſungen den Unterſchied zwiſchen
Homer und den *jüngern Cyklikern* darein ſetzten, „daſs letztere
bloſs Mythen erzählt hätten, ohne eine *Epopöe* daraus zu machen,
ohne, wie *Homer,* Einen Helden zum Gegenſtande zu machen,
auf den ſich alles bezöge;“ unnatürlich, wenn Sie in der Ge-
137 ſchichte der griechiſchen Poeſie | in Einem Athem die Kunſt
der Kompoſition vor der Einfachheit vorausgehen lieſsen u. ſ. w.
Vielleicht gedachten Sie dann, ſich einmal eine Zeit auszuſetzen,
um der Sache auf den Grund zu kommen, und mit dieſer Ab-
ſicht den Dichter in allen den verrätheriſchen Stellen, über die
Sie ſo lange hin interpretirt hatten, nachzuleſen. Unterdeſſen
ſtürmte wahrſcheinlich eine Menge anderer Geſchäfte auf Sie los;
Sie muſsten ſchreiben, vortragen, anzeigen, ſchweigen:
endlich gingen Sie an das Nachleſen; aber da thaten Ihnen
dem Ohre die Hiatus ſo oft weh, daſs Sie jene wichtigere
Recherche weiter hinausrückten, und fürs erſte über *das vom
würdigen Erneſti verlachte Digamma* ein neu Licht aufgehen und
die böſen Hiatus verſchwinden lieſsen. — Während der Zeit,
ſtelle ich mir vor, wurden Sie in Ihren beſten Vorſätzen durch
mein Buch überraſcht. Hier ſahen Sie allerlei Prämiſſen erwieſen,
denen Sie ehemals nur einen geringen Grad von Wahrſcheinlich-
keit, oder, was vermuthlich einerlei iſt, Möglichkeit, zugetraut
hatten; bei manchen von mir hinweggeräumten Schwierigkeiten
merkten Sie deutlich, wie unbequem Sie ſonſt damit geſtanden;
138 das anſpruchloſe Räſonnement hatte das Glück Ihren Beifall | zu
gewinnen, und reitzte Sie zu einer nähern Beleuchtung des ganzen
Zuſammenhanges der Sache und zur Aufhellung ehemaliger dunkler
Gefühle; ſo laſen Sie ſich unvermerkt in das Buch hinein, und
dann wieder heraus. Nun ging Ihnen über mehreres ein neu Licht
auf. Schon vertraut mit der *Haupt-Veränderung des Textes, der
Ausmerzung des Digamma, worauf bisher ſo gut als gar keine
Rückſicht genommen war,* (vgl. *Gött. Anzz.* 1792. Mai S. 313)
achteten Sie nunmehr auf die *Abſprünge, die Lückenbüſser, die
müſsigen Verſe, auch Doppelſtellen;* meine Empfindungen und
Schlüſſe wurden durch eine pſychologiſch ſehr erklärbare Täuſchung
ſo ungefähr die Ihrigen; und Sie entſchloſſen ſich, aller Ihrer Vor-

träge und Schriften uneingedenk, *den natürlichen Fund — noch einmal zu finden.*

Oeffentlich ein Wort mitzuſprechen, kam es Ihnen freilich
noch zu früh: noch waren nicht alle Nebel zerſtreut; dafür wuſste
jedoch Ihre Redekunſt auch Rath. Die Würde ſtrenger hiſtoriſch-
kritiſcher Beweiſe gehörte nicht in dieſe Blätter; ſchicklicher war
die Anmuth der Beſcheidenheit, einer Beſcheidenheit, die Sie
zugleich, bei aller Neigung zu *gewiſſen Vorſtellungsarten*, vor
der Gefahr der Gewährleiſtung ſicherte, wenn allenfalls der Handel 139
noch ſchief gehen ſollte. Sie gaben alſo die Reſultate meiner
Forſchungen für ganz wahrſcheinliche Gedanken aus, „die aber
nicht ohne Schwierigkeiten und Einwurf wären; für Meynungen
und Muthmaſsungen, ohne allen Einfluſs auf den Werth der Ge-
dichte.“ Selbſt über die Frage von Homers Schreibkunſt drücken
Sie ſich hin und wieder mit ächt weltmänniſcher Vorſichtigkeit
aus: ja, weiterhin laſſen Sie ziemlich merken, wie unerwieſen
Ihnen im Grunde die neuen Hypotheſen alle dünken. Denn Sie
ſcheinen noch immer Ihre vormalige Behauptung von der, wo
nicht vorhandenen, doch möglicher Weiſe wiederherzuſtellenden
Integrität des Homer mit meinen Hypotheſen vereinigen zu wollen.
Wenigſtens, indem Sie ſchon die *Piſiſtratiden* als erſte Epoche der
niedergeſchriebenen Geſänge annehmen, und die bekannten Anläſſe
zur weitern Verderbung des Textes durch die Zeiten des *Plato*
und *Ariſtoteles* hindurch in Erinnerung bringen, deuten Sie ver-
ſchiedentlich an, daſs Sie ſich bei der Feſtſetzung der Lesart keines-
weges mit meinem ſpätern Zeitpunkte befriedigen, und uns durch
Ihre kritiſchen Berichtigungen manchen Blick in den *vor-Ariſtar-
chiſchen Homer* werden thun laſſen. Wenn ich dieſs alles über-
denke, ſo wird mir wieder etwas bange für meine obige Hypo- 140
theſe; und ich gerathe auf den Argwohn, daſs Sie mit den neuen
Meynungen weder über das groſse Gedicht, die Iliade, noch weniger
über das kleine, die Odyſſee, bis zum 19 Dec. 95. ganz ins Helle
gekommen waren. So war ich denn in einem lächerlichen Irr-
thume, da ich mich Ihres gelehrten Beitritts erfreute: jetzt fürchte
ich, wenn es mit der höhern Kritik zum Treffen kömmt, wird
mich Ihre Beſcheidenheit zuerſt im Stiche laſſen.

Vor der Hand habe ich daher nichts angelegeners, als mich
vor allen Kolliſionen mit Ihnen bei dem harmloſen Homer, wie

überall vor Ihren fernern Beurtheilungen und Belobungen in Sicher-
heit zu ſetzen. Den erſtern ſuchte ich bereits früher auszuweichen;
aber mein Wunſch iſt mir ſchlecht gelungen. Ich wählte mir,
als ich die neue Ausgabe übernahm, theils aus Geſchmack, theils
aus Furcht vor dem zu weitläuftigen Geſchäfte, denjenigen Theil
der Bearbeitung, der bis dahin keinen einzigen Mitwerber und
wenige Neider zu haben ſchien, die *kritiſche Beſorgung des
Textes*, mit bloſs beiläufiger Rückſicht auf Erläuterung dunkler
Stellen; auf die am meiſten glänzende Parthie, die *fortlaufende*
141 *Interpretation des* | *Ganzen*, that ich ausdrücklich Verzicht. (Prae-
fat. ad Il. p. VIII. f.) Hier erwartete ich Sie, mit den Schätzen
Ihres Nachdenkens, Ihrer Beleſenheit und einer Bibliothek, die
auch dem eilfertigen Gebrauche viel Gutes anbietet; jenes müh-
ſamere Feld, dachte ich, überlieſsen Sie andern ohne Umſtände.
Zu dieſer Vorſtellung hatte ich mehr als Einen Grund. Einer, den
Sie ſchon allein werden gelten laſſen, war eine genauere Kenntniſs
Ihrer Denkart von unſern Studien, die ich Ihren *gel. Anzeigen*
verdankte. In Ihren Bearbeitungen alter Schriftſteller hatten Sie
allerdings von jeher die Kritik getrieben, wie das Uebrige — zu
Ihrer und des geneigten Publikums Zufriedenheit: hingegen in den
Anzeigen, wo Sie zu den Deutſchen deutſch ſprachen, waren Sie
mit einer auf ſo vielerlei Subtilitäten dringenden Beſchäftigung
niemals recht zufrieden. Doch da ſage ich ein Wort zu viel. Eine
Zeitlang urtheilten Sie wirklich ſehr günſtig von der Kunſt, welche
die Begründung aller tiefern gelehrten Alterthumskunde gewährt.
So urtheilten Sie z. B. im April 69, S. 449 wo Sie der bewun-
derungsvollen Anzeige von *Valckenaer's Hippolytus* einen Eingang
vorſetzten, deſſen treffende Wahrheit in keinem Zeitalter wird
142 verkannt werden. Ich | kann dem Vergnügen nicht widerſtehen, die
Stelle für Ihren Urheber ſelbſt abzuſchreiben. „Wenn (ſagten
Sie) unter den Deutſchen die klaſſiſche Gelehrſamkeit durch Bey-
miſchung der neuern Litteratur, unſrer ſo genannten *Belles Lettres*,
einiger Kunſtkenntniſs und einiger geborgter äſthetiſcher Grund-
ſätze, einen ausgebreitetern Geſichtskreis und eine etwas glänzen-
dere, oder vielleicht eine *glatte*, Geſtalt gewonnen hat, ſo müſſen
wir dagegen eingeſtehen, daſs ſich die wahre gründliche klaſſiſche
Gelehrſamkeit zur Zeit mehr unter einigen Holländiſchen und Eng-
liſchen Gelehrten erhalten hat; ſie haben ſolches ihrer Einſchrän-

kung auf eine beſtimmte Art und Klaſſe der Litteratur zu danken;
und gleichwohl giebt dieſe Einſchränkung für die gründliche
Gelehrſamkeit in der Gottesgelahrheit und andern Wiſſenſchaften
weit günſtigere Ausſichten, als unſre auf das Seichte ableitende
Belleslettriſtiſche Polyhiſtorie.“

Fürwahr, eine Stelle voll reichhaltiges Sinnes, die wol man-
chem einen geheimen Seufzer auspreſſen möchte, der ſeine Talente
und Ueberzeugungen von *wahrer Gründlichkeit* in klaſſiſcher Lit-
teratur den deutſchen Forderungen an den geſchmackvollen Gelehr-
ten und gemeinnützigen Schulmeiſter unterordnen muſs. Aber er
wird doch | das Nothwendige und Treffliche, was er ſelbſt nicht 143
leiſten kann oder darf, nicht durch unbeſtimmten allgemeinen
Spott, der immer nachtheilige Wirkungen thut, (vgl. *Gött. Anz.*
1775. Dec. S. 1235.) andern zu entziehen ſuchen, nicht herabwür-
digen, wie Sie etliche Iahre nachher in den nämlichen *Anzeigen*
anfingen. Schon 72 (S. 527.) *hatten Sie von kritiſchen Verbeſ-
ſerungen nicht mehr den hohen Begriff, als ob ſie eben ein ſo gar
vorzüglicher Stempel des Genies und der Gelehrſamkeit wären.*
Drei Iahre darauf (S. 814.) klagten Sie, *die Aeſthetik ſchiene in
Holland noch nicht recht Eingang zu finden: wir hätten ihr doch
in Deutſchland viel von der Erläuterung des Geſchmacks zu dan-
ken, inſonderheit beim Leſen, Beurtheilen und Erklären der alten
Schriftſteller, daſs wir nicht bloſs an der Wortkritik kleben blie-
ben.* Doch das waren unſchuldige Herzenserleichterungen; wenn
Sie ſich nur nicht in den folgenden Iahrgängen deutlicher heraus-
gelaſſen hätten. Aber ſeit etwa 80 ergriffen Sie jede Gelegenheit,
der Kunſt alle perſönlichen Fehler ihrer oft zudringlichen Liebhaber
aufzubürden. Bald erhitzte ſie Ihren Witz, bald Ihre Galle: (man
hätte meynen ſollen, ein Kritikus müſste Ihnen etwas Groſses zu
Leid gethan haben:) ſie war Ihnen eine *gelehrte Wortklauberei,*
(im Vertrauen auch *Holländiſche* | *Wortkrämerei;*) ein Metier voll 144
grammatiſcher Subtilitäten, die den Geiſt vom Groſsen abführen,
die weder Kopf noch Herz erbauen; ein Metier, das nicht auf
ſichern Grundſätzen, ſondern auf Spielen der Phantaſie, auf eigen-
ſinnigen Launen beruht; (ungefähr wie ich das Weſen in einer
Vorrede zum *Herodian* beſchrieben habe:) weiterhin, als Ihre
Interpretations-Kunſt mehr in Schwang kam, warfen Sie zuweilen
einen mitleidigen Blick auf die *vorigen kritikreichen Zeiten;* und

einmal erinnerten Sie ſich ſogar mit Behaglichkeit der Iahre, *wo die Meiſter in der kritiſchen Zunft auf die neue Interpretation vornehm herablächelten.* Aehnliche Stellen giebt es in Menge in Ihren *gel. Anzeigen.* Es lieſse ſich eine anſehnliche Chreſtomathie daraus machen, die dereinſt in der Geſchichte der *neuen Interpretation* wichtig werden könnte, um den Geiſt unſers philologiſchen Zeitalters und Ihre über alten Aberglauben erhabene Denkungsart darzuſtellen. Oder waren vielleicht dergleichen Aeuſserungen nur ein kleines Opfer für jenen Geiſt, den Sie ſelbſt nicht für einen guten hielten? Dieſs wäre noch weit ſchlimmer: es wäre ein Kniff eines litterariſchen Demagogen, wodurch er ſich jenen politiſchen beim *Plato* zugeſellte, die *βαρβαρίζοντες ἐληλύθασι κολακεύ-*
145 *σοντες τὸν δῆμον, ἀλλ' οὐκ ἄρξοντες.* Denn eines gelehrten | und edeln Wortführers Sache iſt es, das arbeitſcheue Zeitalter mit dem Ernſt des verliehenen Anſehens zu ſtrafen, nicht, den angenehmen Fehlern deſſelben zu ſchmeicheln, oder ſie gar zu eigenen Abſichten zu benutzen. Allein ſo künſtlich handelten Sie hier gewiſs nicht: Ihre ſpätern Schriften und Ausgaben beweiſen es zur Gnüge. Wenn Sie mit der Zeit die Sprache über Kritik änderten, ſo war das offene Erklärung geänderter Ueberzeugung, eine *Retractatio ad modum S. Auguſtini.* Soll ich hiernach noch ſagen, zu was für Erwartungen von Ihrem Homer mich ſolche Aeuſserungen berechtigen muſsten?

Daſs ich auch nicht unrichtig gemuthmaſst, glaubte ich um die Zeit, wo meine Ausgabe beinahe abgedruckt war, von Ihnen ſelbſt beſtätigt zu leſen, in einem unerwarteten Schreiben vom 1 *Febr.* 95. Daraus ſah ich zwar, daſs Sie ſich in der Ihrigen, von deren Vollendung Sie jedoch noch immer bedenklich ſchrieben, nicht lediglich auf Interpretation einlaſſen würden; doch lieſs mich die Art, wie Sie von der Behandlung des Textes ſprachen, ſchlechterdings nichts mehr erwarten, als was Ihre bisherigen *Varietates lectionis* waren. Sie nannten *die Kritik ein bei Ihnen nebenher gehend Ding:* äuſserten, *daſs wir beide verſchiedene*
146 *Zwecke hätten;* (Sie | müſſen alſo doch meine Ankündigung geleſen haben!) *keiner ſtände dem andern im Wege: Sie würden meine Recenſion zum Grunde legen* u. ſ. w. Wie ſich das alles in ſo wenigen Monaten verändert hat! Nach den *Anzeigen* v. 21 *November* iſt Ihnen die *kritiſche Wortkrämerei* nichts weniger als Neben-

ſache; ſchon *ſeit mehrern zwanzig Iahren*, beſonders *ſeit der Erſcheinung von Villoiſon's Homer haben Sie ſich ernſtlich mit einer* neuen Recenſion Homers *beſchäftigt:* gleich im nächſten Monate geben Sie öffentlich einen Vorſchmack der Arbeit, der in den allerfeinſten *kritiſchen Subtilitäten* beſteht, worüber man am gelindeſten redet, wenn man aus der letzten Vorrede Ihres *Virgils* den daſelbſt auf gewiſſe nicht ſehr feine Dinge angewandten Spruch wiederholt: *Here, quae res in ſe neque conſilium neque modum habet ullum, eam rem conſilio regere non potes.*

So wären wir auf eine ſonderbare Weiſe in die vollkommenſte
Kolliſion gerathen. Nicht durch meine Schuld. — Dieſs mag Ihnen
folgende Ueberſicht vollſtändig darthun. Im Iahrgange 83. S. 1387,
in der Anzeige Ihrer *Epiſtola, in qua obiter conſilia* de nova
Homeri editione *agitantur,* ſchrieben Sie: „die Aufſchrift könne
zu der Vorſtellung verleiten, als gedächten Sie ſelbſt noch an einer
Ausgabe Homers zu arbeiten: *das ſcheint* | *aber dem Inhalte nach* 147
der Fall wohl nicht zu ſeyn, ſondern es iſt bloſs nach dem Horaziſchen *cotis vice fungar* geſchrieben. Das Reſultat iſt, *daſs wohl noch ein Menſchenalter hingehen dürfte,* ehe eine Ausgabe, wie ein aufgeklärter Humaniſt ſie ſich denken und wünſchen kann, vom Homer zu erwarten ſtehet." Zunächſt bat man alſo um Abkürzung des allzu langen Zeitraums; man wünſchte von vielen Orten her eine ſolche Ausgabe aus Ihren Händen: ich war auch mit unter den Wünſchenden: es lieſs ſich mit Recht hoffen, daſs Sie zur *Erklärung des Wortverſtandes,* zur *Enthüllung des poetiſchen Genies des alten Barden* u. d. gl. viel Neues und Nutzbares beibringen, und im Ganzen etwas leiſten würden, was über *Barnes's, Clarke's* und *Erneſti's* Verdienſte um den Homer weit hinaus ginge. Allein es kam keine Beſtätigung der Hofnung; bis endlich im Iahr 90 ein Mitarbeiter der *Gött. Biblioth. der alten L. u. K.* 7 St. 83 S. mit einer Ankündigung auftrat, die zwar durch ihren prophetiſchen Stil etwas dunkel war, aber doch sichtbarlich auf *neue Interpretation* hinwieſs. Ich hätte den Blick ſehen mögen, den Sie damals dem unberufenen Ankündiger zuwarfen! Denn kurz vorher, in der Anzeige von *Villoiſon's* groſsem Homer, hatten Sie, als ein Feind von vorausgeſchick-
ten An|kündigungen, kein befriedigendes Wort, weder über 148
Interpretation noch Kritik, fallen laſſen. Ueber die Kritik wurde

uns vollends die Hofnung abgeſchnitten durch die verdrieſslichen Worte: *der kritiſche Apparat* (der Venet. Scholien) *komme zu ſpät für ein Zeitalter, wo die meiſten, welche griechiſche Litteratur trieben, ſich lieber an Gegenſtände hielten, die Kopf und Herz erbauten.* Gerade dieſe Klaſſe von Gegenſtänden ſchloſs ich von dem Plane meiner Ausgabe aus; Sie bezeigten in dem erwähnten Briefe Ihr Wohlgefallen über die beſtimmte, von mir beſtimmte, Einſchränkung meines Zweckes — gleichwohl ſind wir jetzt da, wo wir ſind, *auf Einer Schwelle,* ſagen Sie. Eine *eigene Art zu handeln,* von der mir in der Litteratur-Geſchichte unter allen ähnlichen Händeln der *Burmänner,* und wie die ältern Männer heiſsen, noch kein einziges Beiſpiel vorgekommen iſt.

Um nun die Folgen einer ſo ſeltſamen Handlungsart ſo unſchädlich als möglich zu machen, thue ich Ihnen einige Vorſchläge, die am ſchnellſten zum Ziele führen ſollen.

Sie ſtreichen mich fürs erſte, wenn Sie es noch nicht gethan haben ſollten, aus der Liſte Ihrer gelehrten Freunde aus; und erhalten dadurch die Freiheit, in Briefen und Geſprächen von mir
149 zu ſa|gen, was Ihnen beliebt. Ferner, Sie gehen beim Homer, den Sie nunmehro endlich angekündigt haben, Ihren Weg fort, wie Sie beim *Virgil* thaten, *ohne ſich durch Heftigkeit irre machen zu laſſen,* das heiſst, entweder ohne die geringſte Rückſicht auf meine Vorarbeit, oder mit der abgewogenſten Gerechtigkeit und Wahrheit. Ich fördere unterdeſſen die Berichtigung des Textes: allein die noch rückſtändigen allgemeinen Unterſuchungen über das Entſtehen deſſelben, ſo wie die kritiſchen Anmerkungen, laſſe ich wegen ihrer beſondern *Einfachheit* eine Zeitlang errathen, um in meiner Nacharbeit deſto kürzer ſeyn zu können. Denn, wie ich ſchon öffentlich geſagt habe, ich möchte nicht gern beim Homer veralten; ob ich mich aber mit dem *Demoſthenes* oder *Plato* oder *Cicero* beſchäftigte, und andere Arbeiten darüber bei Seite ſetze, ſey Ihnen in den *Anzeigen* völlig einerlei. Ueberhaupt überlaſſen Sie mich forthin gänzlich meiner kritiſchen Thätigkeit oder Unthätigkeit; übergehen Sie lieber mich mit allem, was ich ſchreibe, ganz in den *gel. Anzeigen,* in den *Epiſtolis criticis,* (wo Sie zuweilen mit der gelehrten Welt unter vier Augen reden,) in allen Ihren übrigen *Schriften;* es müſste denn ſeyn, Sie hätten über Sachen, die ich behandelt, ein neu Licht oder einen belehrenden

Aufſchluſs zu geben. | Daran will dann auch ich Antheil nehmen, 150
will dergleichen Aufſchlüſſe als unverdiente Wohlthaten mit ſtillem, und, wenn es ſich fügt, mit lautem Danke erkennen. Erfahre ich aber etwas von ſchielenden Seitenblicken, von Angriffen aus dem Hinterhalt, von ehrekränkenden Aeuſserungen gegen mich in den *Göttingiſchen gelehrten Anzeigen*, ſo ſuche ich mein Recht, wie jetzt; und wende mich alsdenn mit der Fortſetzung dieſer Briefe von dem *Vorſteher* unmittelbar an die *Aufseher*, die *königl. Geſellſchaft der Wiſſenſchaften.*

Schweigen Sie auch zu dieſen Bedingungen unſerer Trennung bis zum *erſten Auguſt des laufenden Iahres*, dann will ich annehmen, daſs Sie nichts dagegen einzuwenden hatten. Und ſo wären wir, früher als ich glaubte, am

E N D E.

Wolf.

Halle a. S., Buchdruckerei des Waisenhauses.